К643/63

МУЗЕЙ
ВСЕРОССІЙСКАГО СОЮЗА ГОРОДОВЪ

ТРУДЫ

XXX

Собранія Уполномоченныхъ

МОСКОВСКАГО СОЮЗА

Потребительныхъ Обществъ.

„Русская Печатня". Б Садовая, д. № 14.

К69 3/69

МОСКОВСКІЙ СОЮЗЪ ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

XXX Собраніе Уполномоченныхъ Московскаго Союза П-ныхъ О-въ.

●○●

СПИСОКЪ

участниковъ XXX Собранія Уполномоченныхъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

392

Члены Бюро.

Коробовъ Дмитрій Степановичъ.
Зельгеймъ Владиміръ Николаевичъ.
Вигилевъ Сергѣй Матвѣевичъ.
Лаврухинъ Александръ Никитичъ.
Воркуновъ Іосифъ Андреевичъ.
Зиминъ Петръ Тимофеевичъ.
Рожновъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Моргуновъ Василій Алексѣевичъ.
Коліухъ Дмитрій Викторовичъ.
Ермаковъ Василій Карповичъ.
Гомулецкій Александръ Казимировичъ.
Злоказовъ Николай Ивановичъ.
Макарьевъ Григорій Ивановичъ.
Кузнецовъ Василій Александровичъ.
Вахмистровъ Владиміръ Константиновъ

Члены Ревизіонной Комиссіи.

Сергѣевъ Дмитрій Васильевичъ.
Харитоновъ Семенъ Андреевичъ.
Переверзевъ Николай Петровичъ.
Назаровъ Константинъ Кузьмичъ.
Бардинъ Степанъ Васильевичъ.

Районъ I.

Москва.

Городскихъ служащ. по Моск. Общ. Упр.

Авсаркисовъ Михаилъ Парсадановичъ.
Бычковъ Николай Михайловичъ.
Зайцевъ Михаилъ Степановичъ.
Карамановъ Василій Федоровичъ.
Кондратьевъ В. К.
Оставовскій Николай Наркисовичъ.
Розановъ С. С.
Сергѣевъ И. В.
Цейтлинъ Соломонъ Григорьевичъ.

При Городскомъ Газовомъ заводѣ.

Волковъ Александръ Александровичъ.

При заводѣ Густавъ Листъ.

Бодровъ Михаилъ Николаевичъ.
Ковалевъ Гавріилъ Никитичъ.

Дорогомиловское.

Борисовъ Иванъ Федоровичъ.
Кордюковъ Иванъ Васильевичъ.
Манжоры Лука Минычъ.
Парфеновъ Гавріилъ Васильевичъ.
Семеновъ Прокофій Семеновичъ.
Токмачевъ Федоръ Павловичъ.

Желѣзнодорожное М.-Курск. ж. д.

Алаевъ Василій Егоровичъ.
Горячевъ Михаилъ Васильевичъ.
Поляковъ Андрей Семеновичъ.
Трофимовъ Василій Ивановичъ.
Школьниковъ Константинъ Николаев.

Моск.-Казанск. ж. д.

Бокъ Владиміръ Владиміровичъ.
Зоновъ Алексѣй Сергѣевичъ.
Харитоновъ Семенъ Андреевичъ.

Марьино-Рощинское.

Латухинъ Андрей Ивановичъ.

Николо-Покровское.

Бобиковъ Сергѣй Осиповичъ.
Бончъ-Осмоловскій Анатолій Осиповичъ.
Васильева Марфа Григорьевна.
Гласко Юліанъ Ивановичъ.
Дедюлинъ Алексѣй Дмитріевичъ.
Иловайскій Владиміръ Ивановичъ.
Картавцевъ Петръ Кузьмичъ.
Клюевъ Карпъ Степановичъ.
Макаровъ Сергѣй Васильевичъ.
Макаровъ Никифоръ Алексѣевичъ.
Медвѣдева Марія Ильинишна.
Никитинъ Алексѣй Максимовичъ.
Персидскій Михаилъ Михайловичъ.
Рощинъ Иванъ Яковлевичъ.
Федуловъ Иванъ Дмитріевичъ.
Шретеръ Викторъ Николаевичъ.

„Прогрессъ".

Трофимовъ Михаилъ Дмитріевичъ.

Московск. Вегетаріанское Экономическое.

Ньмчиновъ Александръ Зосимовичъ.
Пономаревъ Николай Лаврович.

Прохоровское.

Васинъ Петръ Павловичъ.

БИБЛІОТЕКА Государ... № 1195 31 I 1933.

Прохоровской Трехгорной М-ры.

Дудалевъ Осипъ Васильевичъ.

Рабоч. шерсто-ткацк. ф-ки т/д. Михайловъ и Сынъ.

Кольцовъ Агафонъ Тимофеевичъ.
Кирьяновъ Ксенофонтъ Ильичъ.
Крынкинъ Василій Николаевичъ.
Палкинъ Иванъ Ивановичъ.
Федоровъ Иванъ.

„Солидарность".

Баканчевъ Акимъ Кондратьевичъ.
Баловъ Дмитрій Михайловичъ.
Ивановичъ З. А.
Скобцовъ Данилъ.
Сокасова Марія Абрамовна.
Транжилицкій Федоръ Георгіевичъ.

Симоновское.

Гавриловъ Федоръ Гавриловичъ.

Студенческое, Московск. Императ. Универс.

Андреевъ Андрей Алексѣевичъ.
Медведевъ Николай Семеновичъ.
Рыбаковъ Виталій Васильевичъ.
Теребушко Демьянъ Евтихіевичъ.

Служащ. Городск. Работнаго Дома.

Жуковъ Петръ Васильевичъ.
Спиридоновъ Петръ Спиридоновичъ.

Союзъ Московск. крестьянск. молочн. т-въ.

Комаровъ Иванъ Герасимовичъ.

Хамовническое.

Бочаровъ Михаилъ Егоровичъ.
Карповъ Василій Петровичъ.
Кильчевскій Владиміръ Агафониковичъ.
Мартыновъ Сергѣй Сергѣевичъ.
Одноблюдовъ Василій Николаевичъ.

При ф-кѣ шелковой м-ры.

Волынкинъ Родіонъ Осиповичъ.
Дмитричевъ Иванъ Егоровичъ.
Кузьминъ Алексѣй Кузьмичъ.

Перово.

Перовское.

Артемовъ Сергѣй Дмитріевичъ.
Бражкинъ Иванъ Федоровичъ.
Коняхинъ Алексѣй Васильевичъ.
Московкинъ Василій Кузьмичъ.
Сорокинъ Федоръ Егоровичъ.
Урусовъ Семенъ Семеновичъ.
Шивалкинъ Иванъ Семеновичъ.

Петровско-Разумовское.

Петровско-Разумовское.

Кузнецовъ Иванъ Федоровичъ.
Соловьевъ Валерьянъ Николаевичъ.
Степановъ Николай Николаевичъ.
Чушкинъ Иванъ Лазаревичъ.

Кунцево.

Спасо-Сѣтунское.

Васильевъ Михаилъ Федоровичъ.
Тарасовъ Владиміръ Васильевичъ.

Село Богородское, Московск. уѣзда.

„Дружба".

Костеревъ Иванъ Никитичъ.
Кузьминъ Иванъ Кузьмичъ.
Шехобаловъ Александръ Михайловичъ.

Село Всѣхсвятское, Московск. у.

Всѣхсвятское Трудовое.

Назаровъ Константинъ Кузьмичъ.

Село Черкизово, Московск. у.

Черкизовское.

Бѣляевъ Михаилъ Викторовичъ.

Московскій уѣздъ.

Люблинское, служ. на поляхъ орошенія.

Волковъ Федоръ Ивановичъ.
Ивановъ Николай Федосѣевичъ.

Лосиноостровское.

Ермишинъ Ефимъ Сергѣевичъ.
Соболевскій Борисъ Владимировичъ.

При платф. „Салтыковская".

Афанасьевъ Иванъ Федоровичъ.

Районъ II.

Московск. губ. и уѣздъ.

Борисовское.

Воронов Алексѣй Герасимовичъ.

При ф-кѣ Знаменской м-ры.

Бабаевъ Иванъ Васильевичъ.
Кузнецовъ Иванъ Семеновичъ.
Митековскій Александръ Семеновичъ.

Мытищинское.

Плуховскій Фаддѣй Мартыновичъ.

Нѣмчиновское.

Крыловъ Дмитрій Дмитріевичъ.
Орловъ Сергѣй Сергѣевичъ.

Пушкинское.

Булановъ Николай Петровичъ.
Завьяловъ Михаилъ Сергѣевичъ.
Сафоновъ Петръ Герасимовичъ.

При ф-кѣ Чернышевой С-вей.

Воскобойниковъ Павелъ Емельяновичъ.

Ростокинское.

Коняевъ Иванъ Арефьевичъ.
Пудовкинъ Иванъ Владимировичъ.

Рублевское.

Жуковскій Михаилъ Николаевичъ.
Лизуновъ Арсеній Ефремовичъ.

Московск. губ., Богородскій уѣздъ.

Богородское „Взаимная Польза".

Ларіоновъ Владимиръ Герасимовичъ.

Буньковское.

Бялковъ Егоръ Васильевичъ.
Трифоновъ Михаилъ Трофимовичъ.
Филатовъ Иванъ Андреевичъ.

Гребневское.

Ладонычевъ Михаилъ Александровичъ.

Огневское.

Боковъ Николай Михайловичъ.
Илларіоновъ Дмитрій Павловичъ.

Петровско-Лосинское.

Галкинъ Николай Федоровичъ.
Шоринъ Сергѣй Алексѣевичъ.
Шорина Варвара Ивановна.

Служащ. Саввинск. ф-ки т-ва м-ръ В. Морозова.

Хватовъ Иванъ Петровичъ.

Служащ. Акціон. О-ва „Электропередача".

Буравцовъ Александръ Алексѣевичъ.
Жуковъ Даніилъ Алексѣевичъ.
Калугинъ Ѳедоръ Власовъ.
Трещалинъ Григорій Дмитріевичъ.

Щелковское.

Мурашовъ Григорій Діомидовичъ.

Московск. губ., Бронницк. уѣздъ.

Быковское.

Морозовъ Иванъ Тимофеевичъ.
Носовъ Андрей Павловичъ.

Донинское.

Киселевъ Ѳедоръ Яковлевичъ.
Манягинъ Семенъ Ивановичъ.
Сизовъ Дмитрій Андреевичъ.

Жилинское „Работникъ".

Задорновъ Иванъ Дмитріевичъ.
Поляковъ Александръ Ѳедоровичъ.
Семеновъ Алексѣй Моисеевичъ.
Столяровъ Алексѣй Константиновичъ.

Лыткаринское.

Галучкинъ Григорій Степановичъ.
Лабутинъ Николай Ивановичъ.
Фуфуринъ Семенъ Семеновичъ.

Мячковское.

Дрогинъ Тимофей Ивановичъ.
Капунниковъ Александръ Семеновичъ.
Пѣшкинъ Петръ Ивановичъ.

Ново-Рождественское.

Акинфіевъ Егоръ Филипповичъ.
Васинъ Александръ Никитичъ.
Григорьевъ Василій Степановичъ.
Гороховъ Василій Семеновичъ.
Евдокимовъ Петръ Ивановичъ.
Зарубкинъ Василій Михайловичъ.
Кукинъ Дмитрій Емельяновичъ.
Курочкинъ Михаилъ Васильевичъ.
Лапшенниковъ Алексѣй Егоровичъ.
Лукьяновъ Петръ Андреевичъ.
Овчинниковъ Гавріилъ Павловичъ.
Сыровъ Михаилъ Васильевичъ.
Трещаловъ Павелъ Григорьевичъ.
Ушковъ Дмитрій Васильевичъ.
Шишевъ Василій Петровичъ.
Юрасовъ Иванъ Васильевичъ.

Сафоновское.

Барановъ Семенъ Семеновичъ.
Климовъ Алексѣй Ивановичъ.
Рублевъ Андрей Федоровичъ.

Московской губ., г. Дмитровъ.

Дмитровское.

Байдинъ Алексѣй Ивановичъ.
Елизаровъ Алексѣй Михайловичъ
Иринарховъ Василій Ѳомичъ.
Котовъ Михаилъ Николаевичъ.

Московск. губ., Дмитровскій уѣздъ.

Алешинское.

Кулечковъ Александръ Герасимовичъ.

Гришинское.

Демьяновъ Алексѣй Трифоновичъ.
Сазоновъ Василій Васильевичъ
Сергѣевъ Михаилъ Ивановичъ.

Костинское.

Земсковъ Егоръ Ивановичъ.

Каменское.

Рѣпкинъ Василій Кирилловичъ.

Царевское.

Кулаковъ Алексѣй Фроловичъ.

Московск. губ., Звенигородскій уѣздъ.

Вяземское складочно-кустарное.

Пѣтушковъ Андрей Семеновичъ.

Звенигородское.

Ихтевъ Василій Иларіоновичъ.
Никольская Екатерина Николаевна.

Салословское.

Мамонтова Марія Исидоровна.
Мамонтовъ Викторъ Викторовичъ.

Московск. губ., г. Клинъ.

Клинское.

Коноваловъ Павелъ Андреевичъ.

Московск. губ., Клинскій уѣздъ.

При ф-кѣ Высоковской м-ры.

Логиновъ Павелъ Сергѣевичъ.
Морозовъ Степанъ Яковлевичъ.
Прутковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Русской м-ры, близъ с. Завидово.

Болотинъ Игнатій Демидовичъ.

Трудовое с.-хоз.

Барабошка Павелъ Петровичъ.
Ильинъ Афанасій Михайловичъ.
Каренинъ Федоръ Ивановичъ.
Петровъ Степанъ Петровичъ.
Сулимовъ Алексѣй Николаевичъ.

Московск. губ., Коломенскій уѣздъ.

Бобреневское.

Королевъ Федоръ Егоровичъ.
Рыбаковъ Михаилъ Михайловичъ.

Воскресенское.

Сахаровъ Николай Ивановичъ.

Елинское.

Горячевъ Александръ Ивановичъ.

Коломенскаго завода.

Анохинъ Иванъ Ивановичъ.
Болотовъ Константинъ Александровичъ.
Александровъ Василій Яковлевичъ.
Кондаковъ Иванъ Федоровичъ.
Леоновъ Иванъ Андреевичъ.
Мосоловъ Николай Семеновичъ.
Налетовъ Георгій Дмитріевичъ.
Рыбаковъ Иларіонъ Семеновичъ.
Сапуновъ Иванъ Гавриловичъ.
Храбровъ Николай Дмитріевичъ.
Якубовъ Николай Петровичъ.

Малинское.

Аношинъ Андрей Степановичъ.
Брушлинскій Борисъ Афиногеновичъ
Рукавишниковъ Иванъ Ефимовичъ.
Филатовъ Трофимъ Кузьмичъ.

Новочеркасское.

Гасанъ Василій Варѳоломеевичъ.

Сергѣевское.

Капраловъ Иванъ Ивановичъ.

Троицко-Озерковское.

Воркуновъ Іосифъ Андреевичъ.

При ф-кѣ Щербаковой С-вей.

Терентьевъ Александръ Степановичъ.

Московск. губ., Можайскій уѣздъ.

Можайское.

Кацауровъ Николай Семеновичъ.
Савельевъ Михаилъ Михайловичъ.

Московск. губ., Подольскій уѣздъ.

При заводѣ К° Зингеръ.

Гаврилов В. П.
Евтѣевъ Тимофей Андреевичъ.
Животовъ Борисъ Ивановичъ.

Московск. губ., Рузскій уѣздъ.

Орѣшковское.

Смирновъ Егоръ Дмитріевичъ.

Покровское.

Степановъ Иванъ Павловичъ.

Рождественское с.-хоз.

Емельяновъ Василій Петровичъ.

Московск. губ., Серпуховскій уѣздъ.

При ситце-набивной ф-кѣ Коншина.

Шикаловъ Василій Александровичъ.

Московск. губ., Волоколамскій уѣздъ.

Серединское с.-хоз. т-во.

Дорофеевъ Яковъ Васильевичъ.
Кольцовъ Георгій Федоровичъ.
Матрасовичъ Рафаилъ Ильичъ.
Тумаревъ Константинъ Егоровичъ.

Шаховское.

Гертопанъ Александра Львовна.

Районъ III.

Гор. Владиміръ.

„Бережливость и Трудъ“.

Іорданскій Михаилъ Александровичъ.
Лапшинъ Иванъ Анисимовичъ.
Шиллеровъ Алексѣй Ивановичъ.

Владимирск. губ., Александровск. уѣздъ.

Константиновское.

Зминъ Петръ Тимофеевичъ.
Зминъ Николай Петровичъ.

Карабановское.

Чуркинъ Павелъ Степановичъ.

Площевское.

Жучкинъ Николай Федоровичъ.
Краевъ Валентинъ Андреевичъ.

Владимирск. губ., Владимирск. уѣздъ.

Калитѣевское „Правда“.

Гусевъ Николай Васильевичъ.
Кулаковъ Михаилъ Александровичъ.

Меленковское городское.

Антоновъ Константинъ Митрофановичъ.

Владимир. губ. г. Иваново-Вознесенскъ.

„Единеніе—сила“.

Бутовцова Марія Сергѣевна.
Крыловъ Николай Александровичъ.
Ломакинъ Василій Прокофьевичъ.
Михайловъ Петръ Сергѣевичъ.
Шуваловъ Андрей Гавриловичъ.
Ѣдуковъ Яковъ Матвѣевичъ.

Владимирск. губ. г. Ковровъ.

Въ г. Ковровѣ.

Абрамовъ Петръ Ивановичъ.
Панфиловъ Александръ Кирилловичъ.
Яковлевъ Михаилъ Ивановичъ.

Желѣзнодорожное.

Бѣлышевъ Петръ Семеновичъ.

Владимирск. губ., Ковровскій уѣздъ.

Ряховское.

Дементьевъ Василій Афанасьевичъ.

Владимирск. губ. г. Меленки.

Фабрично-заводск. предпріят.

Ивановъ Федоръ Ивановичъ.
Опритовъ Алексѣй Андреевичъ.

Владимирск. губ., Покровскій уѣздъ.

Ратьковское.

Кирилловъ Кононъ Кирилловичъ.
Кокшевъ Алексѣй Федоровичъ.
Романовъ Антонъ Васильевичъ.

Саввы Морозова Сынъ и К°.

Каревъ Дмитрій Михайловичъ.
Кузнецовъ Иванъ Алексѣевичъ.

Владимирск. губ., Юрьевскій уѣздъ.

Игрищинское.

Бѣдняковъ Семенъ Афанасьевичъ.

Въ с. Симѣ.

Бѣшенцевъ Константинъ Ильичъ.

Кострома.

При ф-кѣ Больш. Костр. льняной м-ры.

Булкинъ Василій Федоровичъ.
Бѣловъ Александръ Никифоровичъ.

При ф-кѣ Зотовыхъ.

Плетеневскій Василій Алексѣевичъ.

Служащ. Костромск. губ. и уѣздн. земствъ.

Ширманъ Михаилъ Григорьевичъ.

Костромск. центр. с.-хоз.

Ганинъ Николай Александровичъ.

Костромск. губ. г. Кинешма.

Анненской м-ры И. К. Коновалова.

Калинкинъ Иванъ Максимовичъ.
Сушинъ Николай Алексѣевичъ.

Воздвиженское.

Бѣлковъ Александръ Кесаревичъ.

Торг.-Промышл. Т-во коопер. Кинеш. района.

Быковъ Иванъ Ивановичъ.
Дмитріевъ Василій Александровичъ.

Костромск. губ., Кинешемск. уѣздъ.

Вичугское.

Савченко Яковъ Михайловичъ.

Вѣткинское.

Киселевъ Семенъ Алексѣевичъ.

Наволокское.

Киселевъ Иванъ Алексѣевичъ.
Яблоковъ Николай Ивановичъ.

Санниковское „Новая Жизнь".

Лопатинъ Егоръ Михайловичъ.
Мурашовъ Федоръ Александровичъ.

Костромск. губ., Юрьевецк. уѣздъ.

При ф-кѣ т-ва м-ры А. Красильщиковой.

Селютинъ Константинъ Осиповичъ.
Тихомировъ Михаилъ Федоровичъ.
Шляхтинъ Иванъ Алексѣевичъ.
Шмелевъ Павелъ Ивановичъ.

Махловское.

Жемчуговъ Алексѣй Ивановичъ.

Филисовское.

Цвѣтковъ Александръ Александровичъ.

Костромск. губ., Нерехтск. уѣздъ.

Середскаго фабричнаго района.

Тирановъ Аристархъ Яковлевичъ.

Гор. Ярославль.

„Надежда".

Бѣляевскій Павелъ Васильевичъ.

Ярославск. губ., Мышкинск. уѣздъ.

Цикаловское.

Слышковъ Иванъ Кондратьевичъ.

Ярославск. губ., Пошехонск. уѣздъ.

Пошехонское.

Крючковъ Александръ Петровичъ.

Ярославск. губ., Ростовск. уѣздъ.

Макаровское.

Соловьевъ Константинъ Васильевичъ.

Ростовское.

Переверзевъ Николай Петровичъ.

Ярославск. губ., г. Рыбинскъ.

Рыбинское.

Зайцевъ Михаилъ Лукичъ.
Шанинъ Владимиръ Михайловичъ.

Районъ IV.

Петроградъ.

О-во оптовыхъ закупокъ для Потр. О-въ.

Гвоздевъ Кузьма Афанасьевичъ.
Петровъ Александръ Александровичъ.
Шемитовъ Константинъ Ивановичъ.
Яковлевъ Василій Петровичъ.

Новгородск. губ., Новгородскій уѣздъ.

Грузинское.

Стояновъ Ефимъ Васильевичъ.
Яковлевъ Василій Петровичъ.

Новгородск. губ., г. Демянскъ.

1-е Демянское „Прибыль".

Краснокутскій Юрій Петровичъ.

Новгородск. губ., г. Боровичи.

Боровичско-Валдайское Союзн. Т-во.

Терлецкій Николай Емельяновичъ.

Новгородск. губ., Крестецкій уѣздъ.

Веребьинское „Дружба".

Соколовъ Павелъ Артемьевичъ.

Гор. Тверь.

Тверское городское.

Кудряшовъ Александръ Степановичъ.
Малиновскій Станиславъ Антоновичъ.

Тверское Посредн. Кооперат. Т-во.

Буковъ Григорій Никитичъ.

Тверск. губ., г. Ржевъ.

Ржевское.

Левтьевъ Михаилъ Терентьевичъ.

Тверск. губ., Ржевскій уѣздъ.

Дмитровское Кредитн. Т-во.

Мазуровъ Арсеній Федоровичъ.

Тверск. губ., г. Калязинъ.

Калязинское.

Пухальскій Степанъ Іосифовичъ.
Трудинъ Аркадій Алексѣевичъ.

Тверск. губ., Весьегонскій уѣздъ.

Весьегонское.

Котовъ Александръ Никитичъ.

Тверск. губ., Вышневолоцкій уѣздъ.

Удомельское.

Крыловъ Василій Ефимовичъ.

Тверск. губ., Бѣжецкій уѣздъ.

Ивановское.

Соколовъ Владиміръ Николаевичъ.

Тверск. губ., Зубцовск. уѣздъ.

Лучковское.

Смольковъ Василій Яковлевичъ.

Тверск. губ., Корчевскій уѣздъ.

Селиховское.

Барановъ Максимъ Дмитріевичъ.

Тверск. губ., Новоторжск. уѣздъ.

Андреяновское.

Смирновъ Илья Петровичъ.

Смоленск. губ., Бѣльск. уѣздъ.

Шиздеровское.

Соколовъ Константинъ Тимофеевичъ.

Районъ V.

Смоленск. губ., Смоленск. уѣздъ.

Купринское.

Кулюкинъ Михаилъ Федоровичъ.

Прудковское.

Маркинъ Иванъ Васильевичъ.
Рожновъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Смоленское.

Дубянскій Николай Александровичъ.
Осиповичъ Николай Михайловичъ.

Смоленск. губ., г. Бѣлый.

Бѣльское.

Киселевъ Александръ Яковлевичъ.
Станкевичъ Александръ Петровичъ.

Смоленск. губ., Бѣльск. уѣздъ.

Антиповское.

Юрковъ Дмитрій Васильевичъ.

Смоленск. губ., Гжатск. уѣздъ.

Бизерковское.

Воробьевъ Александръ Семеновичъ.
Медвѣдевъ Иванъ Степановичъ.

Баскаковское.

Петровъ Александръ Петровичъ

Гжатское Т-во Кооперативовъ.

Горюновъ Иванъ Лукьяновичъ.
Зубаревъ Николай Федоровичъ.

Гжатское.

Годовашкинъ Павелъ Ивановичъ.
Копытцевъ Иванъ Даниловичъ.

Дровнинское.

Лебедевъ Сергѣй Александровичъ.
Перловъ Сергѣй Васильевичъ.
Смирновъ Василій Ивановичъ.

Кармановское.

Миненковъ Федоръ Сергѣевичъ.
Харитоновъ Яковъ Харитоновичъ.

Никольское.

Парфеновъ Козьма Михайловичъ.
Петровъ Козьма Петровичъ.
Рыженковъ Спиридонъ Федоровичъ.
Соколовъ Николай Васильевъ.

Саввинское.

Емельяновъ Иванъ Емельяновичъ.
Молчановъ Николай Александровичъ.

Смоленск. губ., г. Дорогобужъ.

Дорогобужское.

Богдановичъ Сергѣй Владимировичъ.

Смоленск. губ., Духовщ. уѣздъ.

Ярцевское.

Коробовъ Семенъ Степановичъ.

Смоленск. губ., Порѣчск. уѣздъ.

Касплянское.

Зезюлинскій Иванъ.

Смоленск. губ., Сычевск. уѣздъ.

Ярыгинское.

Костылевъ Петръ Александровичъ.
Лебедева Татьяна Яковлевна.

Районъ VI.

Гор. Калуга.

Служащ. Сызрано-Вяземской ж. д.

Кондратовичъ Николай Алексѣевичъ.
Никитинъ Алексѣй Семеновичъ.
Четвериковъ Иванъ Ивановичъ.

Калужск. губ., Калужск. уѣздъ.

Сугоновское.

Афонинъ Ефимъ Лаврентьевичъ.

Калужск. губ., г. Боровскъ.

Боровское,

Гомулецкій Александръ Казимировичъ.
Горбачевъ Иванъ Ивановичъ.
Одиноковъ Семенъ Егоровичъ.

Ильинское.

Аверьяновъ Иванъ Ивановичъ.
Строчукъ Самуилъ Фомичъ.

Калужск. губ., Боровск. уѣздъ.

Никольское,

Туковъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Калужск. губ., Жиздринск. уѣздъ.

Песоченско-заводское.

Барановъ Алексѣй Васильевичъ.

Троснянское.

Азаровъ Петръ Николаевичъ.

Калужск. губ., Малояросл. уѣздъ.

Авчининское.

Костиковъ Аѳиногенъ Павловичъ.
Плетневъ Степанъ Андреевичъ.

Дѣтчинское.

Дубровинъ Иванъ Евдокимовичъ.
Дубровина Евдокія Тимофеевна.

Гор. Малоярославецъ.

Малоярославецкое.

Страдэ Иванъ Юрьевичъ.

Калужск. губ., Мещовск. уѣздъ.

Мещовское.

Ѳоминъ Яковъ Михайловичъ.

Орловск. губ., Брянск. уѣздъ.

При Брянскомъ заводѣ.

Поляковъ Ф. К.
Солнцевъ П. И.

При Радицкомъ вагоностроит. заводѣ.

Кравцовъ Иванъ Сергѣевичъ.

Орловск. губ., Сѣвск. уѣздъ.

Бордаковское.

Литваревъ Владимиръ Сергѣевичъ.

Тульск. губ., Крапивенск. уѣздъ.

Телятенское.

Чертковъ Владимиръ Владимировичъ.

Селивановское.

Фольвевскій Александръ Ѳомичъ.

Тульск. губ., Каширск. уѣздъ.

Рудневское.

Клепиковъ Тихонъ Петровичъ.

Тульск. губ., Одоевск. уѣздъ.

Одоевское.

Григорьева Софья Ивановна.

Районъ VII.

Гор. Рязань.

Рязанское.

Александровъ Василій Степановичъ.
Анучинъ Александръ Петровичъ.
Позняковъ Николай Валерьяновичъ.

Рязанск. губ., г. Данковъ.

Данковское.

Бардинъ Степанъ Васильевичъ.
Сосьдовъ Орестъ Михайловичъ.

Рязанск. губ., Зарайск. уѣздъ.

Зарайское.

Коноваловъ Федоръ Васильевичъ.

Рязанск. губ.. Пронскій уѣздъ.

Старожиловское.

Ермаковъ Василій Карповичъ.

Рязанск. губ., Раненбургск. уѣздъ.

Раненбургское.

Никитинъ Василій Павловичъ.

Рязанск. губ., Спасскій уѣздъ.

Ново-Киструсское.

Коняевъ Георгій Андреевичъ.
Макшинъ Константинъ Дементьевичъ.

Тырновское.

Кудряшовъ Федоръ Ивановичъ.

Районъ VIII.

Донская обл., Усть-Медвѣдицкій округъ.

Михайловское.

Калиманъ Викторъ Ивановичъ.
Моргуновъ Василій Алексѣевичъ.

Районъ IX.

Донск. обл , г. Александровскъ-Грушевскъ.

Александровско-Грушевское.

Макарьевъ Григорій Ивановичъ.

Черноморск. губ., Новороссійскій округъ.

Геленжикское.

Обрѣзковъ Петръ Алексѣевичъ.

Районъ X.

Донск. обл., Таганрогск. окр.

Екатерининск. горно-промышл. о-ва.

Дядичевъ Василій Емельяновичъ.

Прохоровскихъ каменноугольн. копей.

Іьераръ Густавъ Густавовичъ.
Чесноковъ Петръ Ивановичъ.

При Рыковскихъ копяхъ Екатериновск. горно-промышл. о-ва.

Депаніошн Георгій Александровичъ.

Служащ. Русско-Донецкаго о-ва.

Морозовъ Андрей Захаровичъ.
Хованскій Петръ Ивановичъ.

Екатериносл. губ., Бахмутск. уѣздъ.

При Донецкомъ содовомъ заводѣ „Любимовъ, Сольвэ и К°.

Назаровъ Аркадій Яковлевичъ.

При заводѣ Новороссійскаго о-ва.

Головневъ Николай Клементьевичъ.
Дюжакова Екатерина Алексѣевна.
Леоновъ Николай Павловичъ.

Русско-Бельгійскаго металлургич. о-ва.

Барабановъ Михаилъ Борисовичъ.
Збышевскій Эдуардъ Руфимовичъ.
Фурманчукъ Теодосій Феоктистовичъ.

Сѣвернаго рудника.

Казариновъ Николай Рафаиловичъ.
Малиновскій Павелъ Ивановичъ.
Сандуловъ Владимиръ Ивановичъ.

Служащ. завода Боссе.

Бржезинская Юлія Петровна.

Щербиновскаго рудника.

Долгій Николай Ивановичъ.

Районъ XI.

Харьковск. губ., г. Харьковъ.

Товарищ. П-ныхъ О-въ Юга Россіи.

Андреевъ Порфирій Демьяновичъ.
Хижля Трофимъ Іустиновичъ.

Харьковск. губ., Изюмск. у.

Изюмское.

Хаджопуло Марія Анемподистовна

Барвенковское.

Сергѣевъ Дмитрій Васильевичъ.

Курск. губ., Льговскій у.

При Маріинскомъ заводѣ.

Бабаковъ Иванъ Ивановичъ.

Районъ XII.

Херсонск. губ., г. Александрія.

Александрійское.

Ивановъ Михаилъ Андреевичъ.
Наумовъ Петръ Ефимовичъ.

Херсонск. губ., Херсонскій у.

Б. Александровское.

Лапа Харитонъ Наумовичъ.

Кооперат. Потр. О-во „Народная Польза“.

Бѣлоножка Федоръ Федоровичъ.

Херсонск. губ., Одесскій у.

Петровское (Лысенково) „Надежда“.

Дудникъ Александръ Семеновичъ.

Районъ XIII.

Гор. Кіевъ.

Служащ. Юго-Западн. ж. д.

Коліухъ Дмитрій Викторовичъ.
Турченко Афанасій Георгіевичъ.

Кіевское „Жизнь“.

Цедербаумъ Яковъ Натановичъ.

Кіевское Вегетаріанское.

Бѣлецкій Иванъ Ивановичъ.

Кіевск. губ., Васильковскій у.

Торгов-Промышлен. Т-во Кооперативовъ Бѣлоцерковскаго района.

Рондсевичъ Николай Целестиновичъ.

Кіевск. губ., Кіевскій у.

Лубянское.

Галай Александръ Павловичъ.

Черниговск. губ., Новорыбковскій у.

Митьковское.

Савичъ Павелъ Павловичъ.

Семеновское.

Грищенко Степанъ Дмитріевичъ.

Районъ XIV.

Гор. Рига.

Служащ. ф-ки т-ва Кузнецова.

Жунна Ферландъ Карловичъ.
Пуринъ Александръ Михайловичъ.

Районъ XV.

Гор. Вологда.

Вологодское о-во сел. хоз.

Кузнецовъ Василій Александровичъ.

Г. Архангельскъ.

Союзъ смолокуренныхъ артелей.

Бернгеймъ Александръ Моисеевичъ.

Торг.-Пром. Т-во Кооперат. Арханг. г.

Вайванцевъ Николай Степановичъ.

Районъ XVII.

Г. Пермь.

Пермскій Союзъ Потребит. О-въ.

Вахмистровъ Владимиръ Константиновъ.

Пермское городское.

Ипановъ Семенъ Васильевичъ.

Вятск. губ., Сарапульскій у.

Сосновское.

Евсьевъ Николай Ивановичъ.

Районъ XVIII.

Томск. губ., г. Маріинскъ.

Маріинское Торг.-Пром. Т-во Кооперат.

Марковъ Павелъ Николаевичъ.

Пермск. губ., г. Екатеринбургъ.

Уральскій Союзъ Потребит. О-въ.

Злоказовъ Николай Ивановичъ.
Козыринъ Василій Петровичъ.

Оренбургск. губ., г. Челябинскъ.

Челябинское.

Егоровъ Матвѣй Діомидовичъ.

Районъ XIX.

Г. Пенза.

О-во Потреб. г. Пензы и его уѣзда.

Александровъ Владиміръ Павловичъ.
Корсаевскій Николай Іосифовичъ.
Кондратовъ Иванъ Дмитріевичъ.

Пензенск. губ., Пензенскій у.

Рамзайское.

Езерскій Николай Федоровичъ.

Г. Самара.

Самарское „Самопомощь“.

Бородинъ Александръ Васильевичъ.

Служащ. Самаро-Златоустовск. ж. д.

Захаровъ Кузьма Федоровичъ.
Кузнецовъ Меводій Ивановичъ.

Г. Саратовъ.

Саратовское.

Егерскій Петръ Герасимовичъ.

Служащ. Ряз.-Уральск. ж. д.

Землянухинъ Иванъ Яковлевичъ.
Кузьминскій Александръ Семеновичъ.
Овчинниковъ Михаилъ Петровичъ.

Районъ XX.

Г. Иркутскъ.

Служащ. Забайкальской ж. д.

Знаменскій Андрей Александровичъ.

ТРУДЫ

XXX СОБРАНІЯ УПОЛНОМОЧЕННЫХЪ.

ПРОГРАММА.

1. Установленіе законности собранія и выборы президіума.
2. Объ исключеніи изъ числа членовъ Союза прекратившихъ торговую дѣятельность о-въ п-лей г. Москвы: Сыромятническаго, „Жизнь“ и „Объединеніе“.
3. Выборы комиссіи по провѣркѣ полномочій.
4. Разсмотрѣніе отчета за 1914 годъ.
5. Разсмотрѣніе докладовъ Ревизіонной Комиссіи по отчету и объясненій Коллегіи Распорядителей.
6. Утвержденіе отчета и распредѣленіе прибыли.
7. Организація взаимнаго кооперативнаго страхованія.
8. Освѣдомительный докладъ о работахъ совѣщанія представителей союзныхъ объединеній.
9. Выборы членовъ Бюро отъ районовъ: вмѣсто выбывшаго по жребію въ 1914 г. П. Г. Лобановскаго; выбывающихъ по жребію въ 1915 г.: П. Т. Зимина, В. А. Кузнецова, В. К. Вахмистрова, а также выбывшихъ изъ состава Бюро: М. Д. Егорова, М. С. Артамонова, И. С. Рыбакова, Г. П. Урусова, И. И. Чуванова, В. И. Сандулова и Н. Н. Куренныхъ.
10. Выборы члена Бюро—распорядителя вмѣсто выбывающаго по жребію Д. С. Коробова.
11. Выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи.
12. О дѣятельности Центральнаго Кооперативнаго Комитета.
13. Освѣдомительный докладъ о дѣятельности Союза за 1915 г. и сдѣланныхъ пріобрѣтеніяхъ.
14. Докладъ объ Астраханскомъ закупочномъ пунктѣ.
15. По предложенію Петровско-Разумовскаго о-ва п-лей о прекращеніи торговли виномъ.
16. По предложенію Вяземскаго общества о представительствѣ Союза на собраніяхъ акціонеровъ Московскаго Народнаго Банка.
17. По предложенію Ивашковскаго общества потребителей о мануфактурномъ складѣ при Союзѣ.
18. Ходатайства обществъ: служащихъ и рабочихъ Уральско-Волжскаго Металлургическаго завода, Мытищинскаго, Арзамасскаго, Васильевскаго при ф-кѣ Высоковской м-ры, Щелковскаго и „Рабочій Трудъ“ въ Юзовкѣ о сложеніи съ нихъ долговъ и начисленныхъ процентовъ за просрочки и Саранскаго общества потребителей объ уменьшеніи размѣра % за просрочку.
19. По вопросу о борьбѣ съ дороговизной.
20. Текущія дѣла.

21 октября въ 12 ч. дня—частное совѣщаніе представителей о-въ по районамъ для предварительнаго обсужденія вопросовъ программы и намѣченія кандидатовъ въ члены Бюро отъ районовъ.

1-е засѣданіе.

Утреннее засѣданіе 22 октября.

Собраніе открываетъ въ 12 ч. 30 м. дня предсѣдатель Бюро Союза Д. С. Коробовъ.

Д. С. Коробовъ. Товарищи, объявляю настоящее собраніе, какъ законно-состоявшееся, открытымъ. Прежде чѣмъ приступимъ къ выборамъ президіума, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ,—отмѣтить исключительную важность переживаемаго момента.

Завтра исполнится 50 лѣтъ кооперативнаго движенія въ Россіи; этому событію предположено отвести засѣданіе собранія завтра съ 6 час. вечера.

Это событіе застаетъ насъ въ самыя тяжелыя и трудныя минуты. Особенно это относится къ потребительской коопераціи. Происходитъ эволюція экономической жизни страны, переоцѣнка

цѣнностей. Произошло повышеніе расцѣнка физическаго труда. Въ этомъ отношеніи трудовыя массы пріобрѣли финансовую устойчивость,—отсюда увеличилась мощь потребительской кооперации, объединяющей главнымъ образомъ трудовыя массы. Но попутно мы видимъ, что подъ вліяніемъ разстройства транспорта и разрухи въ странѣ создалась въ настоящее время почва для наживы частнаго капитала. Наша задача—въ противовѣсъ посягательствамъ частнаго капитала—организовать силу. Происходитъ дневной грабежъ со стороны людей наживы, и на собраніи лежитъ обязанность сказать свое вѣское слово по очень важнымъ вопросамъ, поставленнымъ на повѣстку дня—вопросу о борьбѣ съ дороговизной, взаимномъ страхованіи и др. Пусть собраніе не останавливаетъ свое вниманіе на мелкихъ вопросахъ. Населеніе въ тяжеломъ положеніи. Взоры трудового класса обращены на потребительскую кооперацію. Въ ней они ищутъ спасенія. Отсюда ясно, почему такъ интенсивно развивается потребительская кооперація. Задача передъ нами трудная.

Отъ имени Бюро я позволю себѣ пожелать, чтобы въ совмѣстной работѣ были намѣчены пути ближайшаго будущаго строительства и чтобы справились мы съ той трудной задачей, которая жизнью поставлена на очередь.

Позвольте предложить вашему вниманію списокъ лицъ, намѣченныхъ въ президіумъ. Предсѣдателемъ собранія предлагается избрать С. Н. Прокоповича. (*Аплодисменты*).

Съ мѣста: „Просимъ"!

По инструкціи избирается два товарища предсѣдателя,—намѣчено три. Позвольте сдѣлать на этотъ разъ отступленіе отъ инструкціи и просить согласія быть товарищами предсѣдателя всѣхъ трехъ намѣченныхъ кандидатовъ—товарищей В. А. Кильчевскаго, (Хамовническое о. п.) П. Д. Андреева (Т-во П-ныхъ О-въ Юга Россіи) и М. Г. Ширмана. (Костромское о. п.) *(Аплодисменты)*.

Съ мѣста: „Просимъ"!

Секретарями въ президіумъ предлагаются товарищи И. Ф. Бражкинъ, (Перовское о. п.) В. А. Дмитріевъ, (Клинцемское Т-во Кооп-въ) Коноваловъ и А. Г. Турченко. (служ. Юго-Западн. ж. д.) *(Аплодисменты)*.

Съ мѣста: „Просимъ"!

Констатирую единогласное избраніе президіума.

Избранные члены президіума занимаютъ мѣста.

Предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

С. Н. Прокоповичъ. Прежде всего намъ необходимо установить порядокъ дня собранія. Угодно ли утвердить предложенный Бюро порядокъ дня или же собраніе найдетъ нужнымъ внести въ него какія-либо измѣненія и дополненія. Кому угодно высказаться? Слово принадлежитъ П. Е. Наумову.

П. Е. Наумовъ (Александрійское о. п.). Совѣщаніе 12-го района предлагаетъ внести въ порядокъ дня избраніе комиссіи по реорганизаціи торговой дѣятельности Союза. На прошломъ Собраніи Уполномоченныхъ было принято постановленіе избрать такую комиссію. Тогда выборы не состоялись и были отложены до слѣдующаго Собранія Уполномоченныхъ. Между тѣмъ въ повѣстку дня собранія этотъ вопросъ Бюро не включило. Выражая свой протестъ противъ этого, совѣщаніе района предлагаетъ включить въ повѣстку вопросъ о выборахъ этой комиссіи.

Съ мѣста. Въ виду важности и значенія выборовъ членовъ Коллегіи Распорядителей и Б. Бюро предлагается отъ имени 1-го и 2-го районовъ поставить вопросъ о выборахъ въ порядкѣ дня на первое мѣсто 23 октября, предварительно заслушавъ освѣдомительный докладъ Бюро о дѣятельности Союза за 1915 г. и о сдѣланныхъ пріобрѣтеніяхъ. На 24 октября вмѣсто 14 вопроса повѣстки поставить 19-й—о борьбѣ съ дороговизной. Кромѣ того предлагается включить въ порядокъ дня избраніе комиссіи по разбору претензій.

А. Г. Турченко (служ. Юго-Западн. ж. д.) Совѣщаніе 6, 7, 8, 10, 11, 17, 18 и др. районовъ поддерживаетъ программу Бюро и поддерживаетъ предложеніе о включеніи вопроса объ избраніи комиссіи по разбору претензій.

Съ мѣста. Предлагаю перемѣстить 19 и 8 вопросы повѣстки одинъ на мѣсто другого.

С. Н. Прокоповичъ. Итакъ, къ порядку дня внесено 5 поправокъ: 23 октября поставить на 1-ое мѣсто освѣдомительный докладъ о дѣятельности Союза за 1915 г. и затѣмъ выборы членовъ Коллегіи Распорядителей и Б. Бюро. Предложеніе о выборахъ комиссіи, какъ дополнительное предложеніе, поставлю позже. Товарищи, голосую. Кто за предложенную поправку, прошу поднять карточки желтаго цвѣта—рѣшающій голосъ. Большинство. Итакъ, поправка принята.

Слѣдующія два предложенія: одно на 24 октября вмѣсто 14-го вопроса повѣстки — докладъ объ Астраханскомъ закупочномъ пунктѣ, поставить вопросъ о борьбѣ съ дороговизной—

19 вопросъ повѣстки; другое предложеніе — вопросъ о борьбѣ съ дороговизной переставить на мѣсто освѣдомительнаго доклада о работахъ совѣщанія представителей союзныхъ объединеній, т.-е. на 23 октября. Сначала голосую первое изъ этихъ двухъ предложеній. Кто за него, прошу поднять карточки. Большинствомъ предложеніе принимается. Второе такимъ образомъ отпадаетъ.

Теперь позвольте поставить на голосованіе предложеніе о выборѣ комиссіи по претензіямъ. Ясенъ вопросъ? Да. Голосую. Кто за включеніе вопроса, прошу поднять карточки. Принято.

Сейчасъ будемъ избирать или же потомъ? Есть предложенія?

Голосъ съ мѣста. Предлагается въ комиссію: Барабановъ, Вахмистровъ и Дюжакова.

1 и 2-ой районъ—Рукавишникова.

Отъ имени 5, 6, 7, 19 и 20 районовъ—Горюновъ и Сусѣдовъ.

С. Н. Прокоповичъ. Товарищи, прошу ораторовъ называть свои фамиліи.

Съ мѣста. Въ эту комиссію нужно выбирать лицъ совершенно не заинтересованныхъ, т.-е. не состоящихъ во главѣ управленія дѣлами Союза, а среди названныхъ кандидатовъ я вижу уже двухъ лицъ, находящихся въ составѣ Бюро: Вахмистрова и Барабанова.

3, 4, 6 и 8 районы предлагаютъ въ комиссію К. О. Селютина и И. А. Лапшина.

Д. С. Коробовъ. Товарищъ Барабановъ въ числѣ членовъ Бюро не состоитъ.

С. Н. Прокоповичъ. Сдѣлано предложеніе не избирать въ составъ комиссіи лицъ, участвующихъ въ управленіи дѣлами Союза.

Д. С. Коробовъ, присоединяясь къ этому мнѣнію, предлагаетъ принять его во вниманіе при избраніи.

Е. С. Ермишинъ. (Лосиноостровское о. п.) 1 и 2 районы избрали комиссію въ составѣ Егорова, Картавцева, Рукавишникова; эта комиссія должна войти въ общую.

В. С. Вахмистровъ (Пермскій Союзъ П-ныхъ О-въ). Въ районномъ совѣщаніи я согласился выставить свою кандидатуру только послѣ долгихъ настояній товарищей и только потому, что другіе товарищи отказывались выставить свою кандидатуру. Теперь въ виду того, что предложено достаточное количество кандидатовъ, я свою кандидатуру снимаю.

М. М. Савельевъ (Можайское о. п.). А какъ же быть тѣмъ, кто ни въ какомъ районѣ не состоитъ и въ районныхъ совѣщаніяхъ участія не принималъ.

Предсѣдатель. Представитель о-ва долженъ принадлежать къ какому-либо району, такъ какъ всякое о-во принадлежитъ къ одному какому-либо району, и слѣдовательно представитель о-ва долженъ былъ участвовать въ своемъ районномъ совѣщаніи.

М. М. Савельевъ. Но мы только вчера получили повѣстки и не могли участвовать въ районномъ совѣщаніи.

Д. С. Коробовъ. Когда устраивались районныя совѣщанія, то на нихъ приглашались всѣ представители обществъ. Повѣстки же были напечатаны своевременно.

Предсѣдатель. Я думаю, что товарищъ Савельевъ согласится съ тѣмъ, что не стоитъ отнимать время у собранія разборомъ этого вопроса. Пусть это будетъ первая претензія, которую разберетъ комиссія.

М. Б. Барабановъ (Енакіевское о. п.). Здѣсь, очевидно, недоразумѣніе: вѣдь В. К. Вахмистровъ выбылъ уже изъ состава Б. Бюро по жребію. Онъ безусловно необходимъ:—какъ бывшій членъ Бюро онъ можетъ дать цѣнныя указанія, такъ какъ былъ членомъ Бюро въ то время. Я просилъ бы найти возможнымъ избраніе въ комиссію лицъ изъ состава Б. Бюро, какъ компетентныхъ въ тѣхъ вопросахъ, которые подлежатъ разрѣшенію этой комиссіи, по крайней мѣрѣ хотя путемъ кооптаціи. Участіе ихъ въ работахъ комиссіи значительно съэкономило бы время ея работы.

К. И. Шемитовъ (Петроградское О-во Оптовыхъ закупокъ). Когда происходило чтеніе кандидатовъ въ комиссію, то меня поразило, что служащіе Союза выставляются кандидатами и такимъ образомъ создается положеніе, что служащій Союза будетъ разбираться въ претензіи, къ которой онъ самъ, быть можетъ, будетъ имѣть то или иное отношеніе. Мы должны признать, что лица, ведущія работу въ Союзѣ, не могутъ участвовать въ комиссіи какъ члены ея, они могутъ работать въ ней, какъ лица, дающія матеріалъ для нея, и въ этомъ отношеніи они—желательные участники, но въ самый составъ комиссіи они входить не должны.

В. Н. Зельгеймъ указываетъ, что комиссіи трудно будетъ рѣшать вопросъ о правильности или неправильности той или иной претензіи къ Союзу, если не будутъ привлекаться къ участію въ работахъ комиссіи лица, освѣдомленныя въ работѣ Союза—представители Б. Бюро.

П. К. Картавцевъ (Николо-Покровское о. п.). Я снимаю свою кандидатуру.

М. И. Яковлевъ (Ковровское о. п.). Я хотѣлъ бы возразить товарищу Барабанову, предлагающему въ члены комиссіи избрать и члена Бюро Вахмистрова. Вѣдь Вахмистровъ выбылъ изъ состава Бюро только теперь. Разбираться же въ комиссіи будутъ вопросы, относящіеся къ тому времени, когда Вахмистровъ былъ членомъ Бюро и, значитъ, принималъ участіе въ управленіи дѣлами Союза.

Предсѣдатель. Поступило предложеніе прекратить пренія. Угодно прекратить?

Голоса съ мѣста. Дайте высказаться и другимъ.

Предсѣдатель. Пренія продолжаются. Слово товарищу Познякову.

Н. В. Позняковъ (Рязанское о. п.). Нельзя исключать изъ числа членовъ комиссіи служащихъ: они сюда делегированы не какъ служащіе Союза, а какъ представители обществъ. Почему же вы хотите лишить ихъ правъ, связанныхъ съ представительствомъ? Поэтому предлагаю не считаться съ тѣмъ, является ли тотъ или иной кандидатъ въ члены комиссіи служащимъ Союза или же нѣтъ. Мы будемъ выбирать не служащихъ или не служащихъ въ Союзѣ, а представителей обществъ, облеченныхъ нашимъ довѣріемъ.

Предсѣдатель. Слово товарищу Плетневу.

С. А. Плетневъ (Авчининское о. п.). Лица, занимающіяся на службѣ Союза, въ эту комиссію избираться не могутъ. Какъ они будутъ разбираться въ той жалобѣ, которая, быть можетъ, возникла по ихъ отчасти винѣ.

Предсѣдатель. Позвольте вопросъ считать яснымъ и приступить къ голосованію. Предложено 9 кандидатовъ, изъ нихъ 2—Вахмистровъ и Картавцевъ—отказываются, остается такимъ образомъ 7 человѣкъ: Рукавишниковъ, Брушлинскій, Егоровъ, Лапшинъ, Селютинъ, Горюновъ, Сусѣдовъ, Барабановъ и Дюжакова. Позвольте голосовать всѣхъ кандидатовъ вмѣстѣ.

Голоса: „Просимъ".

Предсѣдатель. Возражающихъ прошу поднять карточки. Нѣтъ? Весь списокъ принятъ. Комиссія по разбору претензій такимъ образомъ избрана.

Голосъ съ мѣста. Предлагаю провести какъ основной принципъ, чтобы и на будущее время въ комиссію по разбору претензій служащіе Союза не избирались.

Предсѣдатель. Товарищи, прошу съ мѣстъ не говорить. Сейчасъ не приходится на этомъ останавливаться. Комиссія эта выбирается только впервые и является какъ бы пробой; пусть она поработаетъ, соберетъ матеріалы, разберется въ претензіяхъ и избавитъ Собраніе Уполномоченныхъ отъ потери вниманія и времени на мелкіе вопросы и жалобы.

В. Н. Зельгеймъ. Заданіе комиссіи мною понимается такъ. Комиссія заслушиваетъ претензіи и, разобравшись въ нихъ, даетъ свой выводъ Собранію Уполномоченныхъ, которое не будетъ разбираться въ тѣхъ или иныхъ претензіяхъ, а, основываясь на заключеніи комиссіи, приметъ то или иное рѣшеніе директивнаго характера.

Предсѣдатель. Считаю вопросъ исчерпаннымъ. Перехожу къ слѣдующему очередному вопросу. Было предложено избрать комиссію по реорганизаціи торговыхъ отдѣловъ Союза. По этому вопросу просилъ слово товарищъ В. П. Яковлевъ.

В. П. Яковлевъ. Всякое постановленіе Собранія Уполномоченныхъ должно быть проведено въ жизнь. 29 Собраніе вынесло постановленіе объ избраніи комиссіи по реорганизаціи торговой дѣятельности Союза. Выборъ самой комиссіи былъ отложенъ до слѣдующаго, т.-е. теперешняго Собранія Уполномоченныхъ. На повѣсткѣ сегодняшняго дня этого вопроса нѣтъ. Это является упущеніемъ со стороны Коллегіи Распорядителей. Необходимо комиссію теперь же избрать, а вопросъ объ избраніи ея внести въ повѣстку дня.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ П. Е. Наумову.

П. Е. Наумовъ (Александрійское о. п.). Я обращаю вниманіе собранія на то обстоятельство, что только что избранная комиссія не является той, которая имѣлась въ виду въ постановленіи 29 Собранія Уполномоченныхъ. Начиная съ 1910 г., годъ изъ года раздаются на Собраніяхъ Уполномоченныхъ одни и тѣ же слова, однѣ и тѣ же жалобы. Претензій къ Союзу много, работа съ нимъ становится почти невозможной, немыслимой. Необходимо выяснить причины, почему же раздаются эти жалобы, гдѣ кроется корень ошибокъ, недоразумѣній. Съ этой цѣлью было постановлено избрать комиссію; функціи ея совершенно иныя. Тогда имѣлось въ виду, что комиссія, разбираясь въ претензіяхъ, сможетъ выяснить причины ихъ и предложить средства къ ихъ устраненію, чтобы они впредь не повторялись. Вопросъ ставился значительно шире. Вѣдь надо признать, что претензіи не случайны, не единичны, ихъ много; претензіи — это норма, а не ненормальность, какъ это должно было бы быть. Ненормальностью, наоборотъ, надо считать то, когда Союзъ не ошибается.

Ясно, что этотъ вопросъ ставить надо шире. Эта же избранная комиссія новаго ничего не внесетъ и не дастъ.

И въ слѣдующемъ году будутъ претензіи, и въ слѣдующемъ году руководители Союза признаютъ, что претензіи есть, — и въ конечномъ итогѣ работа сведется къ разбору претензій. Нужно избрать комиссію, облеченную широкимъ довѣріемъ и полномочіями, въ компетенцію которой должно входить изученіе всѣхъ неустройствъ въ торговой дѣятельности Союза и принятіе мѣръ къ ихъ устраненію. Я поднималъ этотъ вопросъ на районныхъ совѣщаніяхъ, но тамъ предложеніе было отклонено, такъ какъ говорилось, что уже есть комиссія изъ представителей отъ районовъ, которая сможетъ разобраться въ этомъ больномъ вопросѣ. Говорилось также, что это—частичная мѣра, что недостатки эти будутъ устранены, какъ только нашъ Союзъ сдѣлается Всероссійскимъ Союзомъ, когда онъ свою дѣятельность перенесетъ съ обслуживанія отдѣльныхъ обществъ на обслуживаніе ихъ районныхъ союзныхъ объединеній. Это конечно такъ, но исторія не знаетъ скачковъ: мы вынесемъ рядъ постановленій о таковомъ превращеніи М. С. П. О., но отъ этого легче не станетъ, отъ однихъ постановленій М. С. П. О. не станетъ Всероссійскимъ Союзомъ П-ыхъ О-въ. Онъ такимъ станетъ только тогда, когда на мѣстахъ отдѣльныя общества будутъ вести работу съ центромъ черезъ свои союзныя объединенія. Пройдетъ много лѣтъ, прежде чѣмъ у насъ будетъ Всероссійскій Центральный Союзъ. Но на эти 5—6, а быть можетъ и больше лѣтъ надо все же принять мѣры къ тому, чтобы упорядочить дѣло.

Вотъ почему та аргументація, которая приводилась на районныхъ совѣщаніяхъ, не выдерживаетъ критики. Весь матеріалъ отъ этой комиссіи по претензіямъ долженъ поступить въ другую болѣе длительную комиссію. Поэтому я настаиваю на избраніи въ данномъ Собраніи Уполномоченныхъ комиссіи по реорганизаціи торговой дѣятельности Союза. Чѣмъ скорѣе она будетъ избрана и чѣмъ скорѣе приступитъ она къ работѣ, тѣмъ будетъ лучше.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Барабанову.

М. Б. Барабановъ (Енакіевское о. п.). Кто былъ на прошломъ 29 Собраніи Уполномоченныхъ, тотъ, вѣроятно, помнитъ, что тогда опредѣленнаго рѣшенія вынесено не было. Бывшіе тогда, вѣроятно, помнятъ исторію этой комиссіи. Большинство, правда, признало, что комиссія нужна. Причиной ея возникновенія является масса претензій со стороны обществъ къ Союзу. Мы избрали уже комиссію по претензіямъ. Эта комиссія вынесетъ на ваше усмотрѣніе соотвѣтствующій матеріалъ, и вы уже предложите планъ для упорядоченія дѣлъ, для устраненія недостатковъ. Прошлое собраніе не избрало комиссіи, такъ какъ огромное количество районовъ отказалось ее выбирать. Вносить этотъ вопросъ вновь въ порядокъ дня теперь не слѣдуетъ, такъ какъ мы не имѣемъ права загружать повѣстку. Сдѣлаемъ первый опытъ, работая въ этой комиссіи.

Предсѣдатель. По инструкціи Собранія Уполномоченныхъ слово дается двумъ ораторамъ за и двумъ противъ. Слѣдовательно, я даю слово еще двумъ ораторамъ одному за, другому противъ этого предложенія. Слово принадлежитъ товарищу Вахмистрову.

В. К. Вахмистровъ (Пермскій Союзъ П-ыхъ О-въ). На каждомъ Собраніи Уполномоченныхъ возникаетъ вопросъ объ улучшеніи постановки торговой дѣятельности Союза. Въ данномъ случаѣ собраніе нашло выходъ изъ тупика, избравъ комиссію по разбору претензій. Я считаю это такъ и придаю ей временное значеніе: собраніе разгружаетъ себя отъ мелкой работы. Совершенно другой вопросъ выдвигается товарищемъ Наумовымъ. Это вопросъ болѣе сложный. Совѣщаніе нашего района имѣло это въ виду, но предлагало не реорганизацію отдѣловъ Союза, а произвести реформу сверху, увеличить распорядительный аппаратъ. Было организовано Большое Бюро, но этого, оказывается, мало. Въ данное время создается комиссія по реформѣ Союза; на ея обязанности лежитъ выяснить, что надо Союзу. Если оставить структуру Союза какъ она есть теперь, то мелкія недоразумѣнія неизбѣжно останутся. Лучше создать комиссію по преобразованію нашего Союза въ союзъ союзовъ. Когда на прошломъ собраніи подошли къ выборамъ въ эту предлагаемую теперь товарищемъ Наумовымъ комиссію, то большинство районовъ отказалось принимать участіе въ выборахъ. Конечно, можно еще разъ обсуждать этотъ вопросъ. Но думается, что двухъ существующихъ комиссій — одной по преобразованію Союза въ союзъ оптовыхъ закупокъ, другой—по реформѣ штатовъ, вполнѣ достаточно. Такъ смотрѣло наше совѣщаніе, высказавшееся противъ избранія комиссіи по реорганизаціи торговой дѣятельности Союза.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ представителю Рязанскаго общества потребителей товарищу Познякову.

Н. В. Позняковъ (Рязанское о. п.). Къ сожалѣнію, многіе представители не пріѣхали во-время и теперь у насъ нѣтъ организованнаго районнаго мнѣнія. Прошлый годъ было поста-

новлено избрать комиссію, и если она избрана не была, такъ потому, что тогда многіе представители уже разъѣхались. Товарищъ Вахмистровъ говоритъ, что такая комиссія уже есть, но вѣдь та комиссія не изъ состава Собранія Уполномоченныхъ. Вопросъ, для разработки котораго избирается эта комиссія, очень важенъ. Сколько мы ни будемъ толочь воду въ ступѣ, вѣдь все останется попрежнему. Никогда Коллегія Распорядителей не разгрузитъ себя,—здѣсь виноваты общая разруха и принципіальныя положенія. Каждый годъ эти вопросы поднимаются—я присутствую на собраніи 12-й годъ,—и каждый разъ ничего не принимается. Разъ нарывъ назрѣлъ, то надо осторожно его оперировать. Слѣдующее очередное собраніе будетъ, вѣроятно, не скоро, и если мы не изберемъ комиссіи, то вопросъ очевидно вновь откладывается въ долгій ящикъ, работа будетъ идти попрежнему, и на слѣдующемъ собраніи мы вновь услышимъ жалобы на непорядки, ошибки и т. д. Непонятно, почему Бюро противъ такой комиссіи; вѣдь каждый изъ насъ будетъ идти въ комиссію съ тѣмъ, чтобы найти выходъ изъ создавшагося положенія, чтобы помочь Бюро, перегруженному работой.

Предсѣдатель. Считаетъ собраніе вопросъ яснымъ?

Голоса. Да.

Предсѣдатель. Позвольте голосовать. Кто считаетъ нужнымъ включить въ программу работъ выборы комиссіи по реорганизаціи торговой дѣятельности Союза, прошу поднять руки! Большинство. Сейчасъ мы приступаемъ къ этому или же потомъ?

В. Н. Зельгеймъ. Коллегія пока не высказывалась по этому вопросу. Отвергать помощь не приходится, и ясно, что возраженій съ нашей стороны не будетъ. Намъ представляется, что разъ постановлено включить вопросъ, то не сейчасъ же приступать къ его разрѣшенію: въ понятіе „комиссія“ разныя лица вкладывали разное содержаніе. Необходимо столковаться и перенести обсужденіе вопроса сначала на районныя совѣщанія. Послѣ того, какъ тамъ, на районныхъ совѣщаніяхъ, представители столкуются, можно приступить и къ избранію такой комиссіи. Сейчасъ же начинать съ этого, когда не всѣ себѣ ясно и опредѣленно представляютъ вопросъ, не цѣлесообразно, лучше рѣшеніе вопроса отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

Е. С. Ермишинъ (Лосиноостровское о. п.) присоединяется къ мнѣнію Зельгейма, что цѣлесообразнѣе обсудить вопросъ на районныхъ совѣщаніяхъ, въ перерывѣ между засѣданіями, обсудить и намѣтить кандидатовъ.

Н. В. Иозняковъ (Рязанское о. п.). Вопросъ отложить, но прошу огласить состоявшееся постановленіе прошлаго Собранія Уполномоченныхъ объ избраніи этой комиссіи, о количествѣ членовъ въ ней и т. д.

В. А. Кильчевскій (Хамовническое о. п.) оглашаетъ постановленіе 29 Собранія Уполномоченныхъ о необходимости образованія комиссіи по реорганизаціи торговаго отдѣла Союза въ составѣ 7 членовъ: 4 отъ Собранія Уполномоченныхъ и по одному отъ Бюро, Ревизіонной Комиссіи и служащихъ. Выборы въ Комиссію не состоялись за отказомъ большинства районовъ выставить кандидатовъ.

Предсѣдатель. Ясенъ вопросъ? Да. Позвольте резюмировать предложеніе. Вопросъ разсматривается послѣ того, какъ онъ будетъ разсмотрѣнъ въ районныхъ совѣщаніяхъ, гдѣ будутъ намѣчены кандидаты и пр.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи. Составъ вѣдь былъ намѣченъ—4 человѣка, нужно только сговориться относительно кандидатовъ.

Предсѣдатель. Но вѣдь это лучше сдѣлать, мнѣ кажется, въ районныхъ совѣщаніяхъ.

Зельгеймъ. Въ составъ комиссіи входятъ 7 членовъ: 4 отъ Собранія Уполномоченныхъ, и по одному отъ Коллегіи Распорядителей, Ревизіонной Комиссіи и служащихъ Союза.

Предсѣдатель. Вопросъ исчерпанъ. Угодно принять такой порядокъ разсмотрѣнія вопроса? Да? *(Голоса: „просимъ“, „согласны“).* Порядокъ дня такимъ образомъ установленъ. Переходимъ ко второму вопросу повѣстки объ исключеніи изъ числа членовъ Союза прекратившихъ торговую дѣятельность о-въ п-ей г. Москвы: Сыромятническаго, „Жизнь“ и „Объединеніе“.

Е. С. Ермишинъ (съ мѣста). Почему только объ исключеніи 3-хъ обществъ, вѣдь прекратило свое существованіе больше, о нихъ же какъ-будто не говорится.

Предсѣдатель. Прошу съ мѣстъ не говорить. Слово предсѣдателю Бюро Союза Д. С. Коробову.

Д. С. Коробовъ. Былъ возбужденъ вопросъ, какимъ моментомъ считать выходъ О-въ изъ Союза. Б. Бюро, выслушавъ по данному вопросу заключеніе юрисконсульта, вынесло постановленіе, что рѣшеніемъ Бюро О-ва могутъ быть исключены изъ состава Союза лишь вслѣдствіе ихъ просьбы или въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ, принятой общимъ собраніемъ О-ва или зарегистрированной администраціей. Когда же О-во прекратило свою дѣятельность и формально ликвидація его не

состоялась, въ такихъ случаяхъ вопросъ объ исключеніи долженъ быть рѣшенъ Собраніемъ Уполномоченныхъ. Къ такимъ О-мъ принадлежатъ: Сыромятническое, „Жизнь“ и „Объединеніе“. Принадлежащіе этимъ О-вамъ паевые взносы зачислены Союзомъ въ погашеніе числившихся за ними долговъ. Оставшіеся непогашенными долги списаны въ убытокъ, какъ совершенно безнадежные. Судебныя повѣстки и корреспонденціи, которыя посылались О-вамъ, возвращались за ненахожденіемъ адресатовъ. Такимъ образомъ согласно 16 § Устава Союза, О-ва, какъ неисполнившія обязательствъ предъ Союзомъ и фактически прекратившія свою дѣятельность, подлежатъ исключенію.

Бюро предлагаетъ Собранію Уполномоченныхъ сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе.

Предсѣдатель. Ясенъ вопросъ? Да. Позвольте голосовать.

Кто противъ исключенія, прошу поднять карточки. Нѣтъ никого. Вопросъ объ исключеніи Обществъ принятъ единогласно. Переходимъ къ 3 вопросу повѣстки—выборамъ комиссіи по провѣркѣ полномочій. Прошу называть кандидатовъ въ члены этой комиссіи.

Съ мѣстъ. Отъ 9, 10, 11, 12 районовъ предлагаемъ Т. І. Хихля и П. И. Хованскаго.

1 и 2 районъ предлагаетъ Тумарева.

3, 4, 15—Быкова и Панфилова.

Г. И. Макарьевъ (Александро-Грушевское о. п.). 5-ый районъ предлагаетъ К. М. Парфенова.

Предсѣдатель. Въ комиссію предложено 6 человѣкъ: Хихля, Хованскій, Тумаревъ, Быковъ, Панфиловъ и Парфеновъ. Больше никого не предлагается. Позвольте считать всѣхъ шестерыхъ кандидатовъ членами комиссіи по провѣркѣ полномочій. Угодно?.. *(Да! просимъ).* Возраженій нѣтъ? *(Съ мѣстъ: „нѣтъ“).* Вопросъ 3-й исчерпанъ. Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію слѣдующаго вопроса, позвольте объявить перерывъ на 5 минутъ.

Перерывъ.

Послѣ перерыва предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

Предсѣдатель. На очереди разсмотрѣніе отчета. Слово принадлежитъ докладчику, предсѣдателю Бюро Союза Д. С. Коробову.

Д. С. Коробовъ. Подробный отчетъ—печатный—былъ разосланъ всѣмъ Обществамъ, входящимъ въ Союзъ за $1^1/_2$ мѣсяца до Собранія Уполномоченныхъ. Представители имѣли возможность детально ознакомиться съ нимъ, а потому, чтобы не утруждать Собраніе, я ограничусь краткимъ докладомъ. Отчетный годъ распадается на двѣ части, отличныя одна отъ другой. 1-ая половина до, вторая послѣ войны. 1-я часть 1914 г., до войны, была вполнѣ благопріятна для дѣятельности Союза. Вслѣдствіе реорганизаціи бухгалтеріи и торговыхъ отдѣловъ, — дѣятельность протекала нормально, успѣшнѣе чѣмъ въ 1913 году, и если коснемся вопроса о претензіяхъ, то первое полугодіе болѣе благопріятно, чѣмъ предыдущее время, — претензій наблюдалось значительно меньше. Но вотъ настаетъ моментъ объявленія войны. Прекращается грузооборотъ на желѣзныхъ дорогахъ. Обороты Союза падаютъ. Рядъ работниковъ Союза уходитъ изъ него, будучи призванъ въ ряды арміи. Несмотря на этотъ уходъ, Союзъ вынужденъ былъ и дальше сократить число своихъ служащихъ, — былъ освобожденъ отъ работъ рядъ временныхъ служащихъ: настолько обороты сократились и объемъ дѣла требовалъ этого. Тогда экономисты утверждали, что цѣны упадутъ вслѣдствіе закрытія границъ, прекращенія экспорта. Подъ этимъ впечатлѣніемъ протекала въ этотъ моментъ дѣятельность Союза. Но практика скоро показала ошибочность этого взгляда. Никто не ожидалъ, что частный капиталъ постарается использовать для наживы народное бѣдствіе. Въ концѣ 1914 г. цѣны стали уже подниматься. Къ этому подъему начали относиться съ опасеніемъ, боясь, что цѣны не будутъ расти, а упадутъ. Транспортъ разстроился. Общества нужные имъ товары не могли получать, — сдѣлки, заключенныя до войны, аннулировались. — Посыпались претензіи. Настало время, когда кредитъ „рѣзался“ по всей линіи, когда Союзъ лишенъ былъ возможности получать его даже въ Народномъ Банкѣ, такъ какъ Банкъ самъ былъ поставленъ въ тяжелое положеніе вслѣдствіе отлива средствъ. Настало въ высшей степени критическое положеніе. Какъ выйти изъ него? Коллегія Распорядителей рѣшила мобилизовать средства, прося агентуры направить свою наличность въ центральную контору, прося Общества придти на помощь покрытіемъ очередныхъ счетовъ. Призывъ оказался благотворнымъ: средства были даны и острый моментъ для Союза благополучно, почти безболѣзненно миновалъ. На торговомъ рынкѣ указывали, что Союзъ выдержалъ экзаменъ. Постепенно острый моментъ проходилъ и дѣятельность Союза затѣмъ наладилась. Рынокъ предъявлялъ требованія къ Союзу со-

отвѣтственно моменту, Союзъ предъявлялъ ихъ къ Обществамъ. Приходилось и Союзу и О-вамъ приспособливаться къ новымъ условіямъ дѣятельности. Если говорить о дѣятельности Союза за 1914 г.-въ цѣломъ, то надо признать это время все же благопріятнымъ по сравненію съ 1912 и 13 годами. Не буду докладывать цифровыхъ данныхъ, такъ какъ это отняло бы много времени. Приходится констатировать, что въ отчетномъ году увеличился значительно паевой капиталъ и получена довольно большая, какъ никогда еще, прибыль. Но помимо положительныхъ сторонъ, я считаю нужнымъ отмѣтить и нѣкоторыя отрицательныя. Если мы посмотримъ на 27 страницу отчета, то тамъ мы увидимъ, что ростъ оборота Союза продолжаетъ ослабѣвать, что союзные кооперативы не только не увеличили каждое въ среднемъ оборота съ Союзомъ, какъ въ предыдущіе годы, но даже уменьшили на 1,8%. Значительное число О-въ вышло изъ Союза и значительная сумма списана въ безнадежные долги. На страницѣ 36 указывается, какая сумма прибыли получена Союзомъ за 1914 г., именно—136 тыс. руб. До заключенія баланса изъ нея отчислено на покрытіе безнадежныхъ долговъ 48910 руб. 58 к. И Коллегія Распорядителей и Б. Бюро считали необходимымъ списать безнадежные долги, хотя нѣкоторые являются только сомнительными и частью теперь уже получены. Изъ этой же суммы списано въ убытокъ по Бѣлоцерковской агентурѣ 2465 р. 55 к., на покрытіе перерасходовъ по неторговой дѣятельности 1951 р. 05 к., въ недѣлимый фондъ кассы взаимопомощи служащихъ Союза 1500 р., коллективу служащихъ склада, какъ залоговые, 480 р., въ фондъ помощи жертвамъ войны 2000 р., въ фондъ кооперативнаго института 740 р., въ дивидендъ обществамъ на заборъ товара 21870 р. 56 к., на погашеніе ремонта дома и приспособленіе помѣщеній 6020 р. 71 к., а всего списано 85938 р. 45 к.; оставлено на балансѣ чистой прибыли 50192 р. 04 к. Такой прибыли было за 1913 г. 22 тыс., 1912 г.—31 тыс. Оборотъ за 1914 г. 10 милліоновъ рублей—на 31% больше предыдущаго года. Вотъ тѣ результаты, которые мы имѣемъ за отчетный годъ. Повторяю, что вторая часть года была очень трудной. Союзъ справился со своей задачей, хотя претензій было много.

На этомъ заканчиваю свой краткій докладъ. На вопросы въ свое время дамъ нужныя объясненія. Ограничиваюсь кратким докладомъ, повторяю, потому, что представители имѣли возможность познакомиться болѣе детально съ дѣятельностью Союза по отчету, который разосланъ былъ союзнымъ обществамъ своевременно.

Предсѣдатель. Кому угодно слово, прошу подавать записки.

В. А. Кильчевскій (Хамовническое о. п.). Мнѣ позвольте задать вопросъ. Въ засѣданіи Большого Бюро 11 ноября 1914 г. было постановлено представить отчетъ о собраніи акціонеровъ Народнаго Банка въ отчетѣ о дѣятельности Союза за 1914-й годъ. По предложенію Б. Бюро было указано, чтобы въ программѣ былъ представленъ списокъ неисполненныхъ постановленій Собранія Уполномоченныхъ. Ни отчета о собраніи акціонеровъ Банка, ни списка постановленій данному Собранію не представляется?

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ предсѣдателю Ревизіонной Комиссіи Д. В. Сергѣеву.

Д. В. Сергѣевъ (предсѣдатель Ревиз. Ком.). Я долженъ извиниться за позднее представленіе докладовъ Ревизіонной Комиссіи. Она была лишена возможности своевременно разослать доклады не по своей винѣ. Бюро обязано представить отчетъ Ревизіонной Комиссіи не позже какъ за $1^1/_2$ мѣсяца. Оно представило 2 сентября и формально право. Ревизіонная Комиссія обращаетъ ваше вниманіе на то, что отчетъ составленъ слишкомъ поздно. На прошломъ Собраніи было принято, чтобы отчетъ составлялся не позже 1-го мая; данный же отчетъ опоздалъ на 4 мѣсяца. Будь бы своевременно составленъ былъ отчетъ, своевременно составлены были бы и доклады Ревизіонной Комиссіи по нему. Позвольте сосредоточить сначала вниманіе ваше на дѣятельности самой Ревизіонной Комиссіи и затѣмъ уже на ея замѣчаніяхъ по отчету. Составъ Ревизіонной Комиссіи опредѣленъ былъ въ 7 человѣкъ, но работать ей въ полномъ составѣ не удалось: одинъ изъ ея членовъ былъ призванъ на военную службу, другой перешелъ на службу Союза и поэтому работать должны были остальные 5 членовъ; ушедшихъ замѣнить нельзя было, такъ какъ кандидатовъ къ членамъ Комиссіи избрано не было. Принимая во вниманіе задачи Ревизіонной Комиссіи и порученія Собранія Уполномоченныхъ, нужно признать, что въ составѣ 5 человѣкъ трудно было представить доклады къ сроку. Программа дѣятельности Ревизіонной Комиссіи строго опредѣлена и дѣлится на двѣ части: одна—провѣрка цѣнностей Союза, обслѣдованіе агентуръ и пр., другая—изслѣдованіе собственнаго производства Союза, новыя владѣнія и т. д.

За отчетное время она имѣла 45 дней-засѣданій, причемъ работа ея происходила и въ праздники. Отдѣльные члены ея исполняли порученія, какъ Комиссіи, такъ и Собранія Уполно-

моченныхъ. Если бы мы подсчитали время, затраченное ею, то мы увидѣли бы, что въ теченіе недѣли не менѣе 2 или 3 разъ приходилось быть въ Союзѣ. Кромѣ того, члены Комиссіи всегда участвовали въ засѣданіяхъ Б. Бюро, гдѣ они дѣлали соотвѣтствующія заключенія къ разсматриваемымъ тамъ докладамъ.

Съ формальной стороны мы видимъ нарушеніе инструкціи Б. Бюро въ томъ, что допущено совмѣщеніе обязанностей предсѣдателя Бюро и казначея. Совмѣщеніе создаетъ перегруженность въ работѣ и отвлекаетъ вниманіе работниковъ отъ главныхъ задачъ.

Ревизіонной Комиссіи было поручено дать заключеніе по введенію новыхъ должностей, не предусмотрѣнныхъ смѣтой. По вопросу объ опредѣленіи окладовъ Ревизіонная Комиссія разошлась въ двухъ случаяхъ: при опредѣленіи оклада завѣдующему завознымъ складомъ Бюро постановило оплачивать эту должность въ 1200 руб. въ годъ, а Ревизіонная Комиссія—1500 руб., и при опредѣленіи оклада завѣдующему лабораторіей и собственнымъ производствомъ. Бюро опредѣляетъ окладъ по этой должности въ 1800 руб., а Ревизіонная Комиссія—въ 2100 руб.. Хотя эта должность не предусмотрѣна штатами, но она подходитъ къ должности завѣдующаго кредитнымъ комитетомъ или центральнымъ складомъ.

Прошлое Собраніе согласно доклада Бюро поручило Ревизіонной Комиссіи давать заключеніе свое о всѣхъ строительныхъ начинаніяхъ Союза.

Мы очень сожалѣемъ, что этотъ докладъ разсмотрѣнъ Коллегіей распорядителей безъ участія Ревизіонной Комиссіи, которая была тогда въ смежной комнатѣ на своемъ засѣданіи.

Во всѣхъ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ она принимала самое дѣятельное участіе и несетъ передъ Вами извѣстную отвѣтственность. Всѣ доклады, прежде чѣмъ они будутъ представлены Собранію Уполномоченныхъ, должны быть освѣщены, подвергнуты критикѣ и не могутъ проходить безъ заключенія Ревизіонной Комиссіи, поэтому мы предлагаемъ измѣнить инструкцію, сдѣлавъ соотвѣтствующія постановленія въ этомъ отношеніи.

Кромѣ того, Ревизіонной Комиссіи приходилось участвовать въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ съ Коллегіей Распорядителей по вопросамъ хозяйственной дѣятельности Союза.

Въ теченіе года ею производилась ревизія агентуръ Союза, Рыбинскаго закупочнаго пункта, фактическая повѣрка Нижегородской ярмарочной конторы Союза, провѣрка кассовыхъ документовъ и т. д.

Ревизіонная Комиссія обращаетъ особое вниманіе на претензіи обществъ. Она пытается подойти къ этому вопросу возможно широко и объективно. Эти попытки ея представлены вамъ въ формѣ особаго доклада. Въ прошломъ году Собраніе Уполномоченныхъ поручило Ревизіонной Комиссіи дать свое заключеніе по поводу заявленія г. Наумова о томъ, что въ числѣ служащихъ Союза находится 55% родственниковъ. Отвѣтить на этотъ вопросъ мы не имѣемъ возможности. Мы неоднократно просили у г. Наумова справки, но не получая ихъ, во второй половинѣ года признали вопросъ ликвидированнымъ. 3 дня назадъ списокъ родственниковъ полученъ, но за такое короткое время провѣрить его нельзя и по этому вопросу нашего заключенія нѣтъ.

Перехожу къ отчету. Позднее заключеніе отчета только вредитъ Союзу, оно не даетъ возможности идти по опредѣленному пути. Вѣдь одно дѣло, когда отчетъ готовъ къ 1 мая, другое—когда онъ появляется къ 1 сентября. Бюро говоритъ, что мѣшала своевременному появленію отчета мобилизація, работа по покупкѣ новыхъ владѣній и пр., но Союзъ развилъ свой оборотъ до 20 мил. руб., и, казалось, нужно и можно было представить отчетъ своевременно. Я уже указывалъ, что Ревизіонная Комиссія производила фактическую повѣрку. Она выяснила, что суммы, значащіяся по балансу на 1 января, правильны, онѣ нѣсколько измѣнились, развились, но это неизбѣжно должно было быть, напримѣръ, по статьѣ Банковъ. По пассиву правильность устанавливалась путемъ сличенія бухгалтерскихъ книгъ—главной книги съ вспомогательными. Не буду останавливаться на отдѣльныхъ счетахъ. По нашему убѣжденію, постановка дѣла нѣсколько улучшена, но нѣкоторыя положенія все же требуютъ улучшенія. Возьмемъ учетъ движимаго имущества. Учетъ поставленъ очень плохо. Не существовало никакой отвѣтственности; теперь она есть, но по настоянію Ревизіонной Комиссіи. Не было планомѣрнаго счетоводства—учета его. Теперь схема учета принята и будетъ введена съ 1 января 1916 года. Теперь позвольте остановиться на счетѣ покупателей, т. е. обществъ потребителей. Задолженность Обществъ равняется 1.200 тыс. рублей. Чтобы убѣдиться въ правильности записей, пришлось долго работать. Ревизіонная Комиссія предложила Бюро выдѣлить ихъ. Мы убѣждены, что задолженность О-въ Союзу не сходится съ данными по книгамъ нашей бухгалтеріи, разница иногда бываетъ 500—1000 рублей. По предложенію Ревизіонной Комиссіи бухгалтерія выдѣлила 4 работниковъ для выписки и свѣрки

счетовъ; работа эта будетъ закончена къ 1 декабря. Результаты будутъ сообщены Ревизіонной Комиссіи на разсмотрѣніе и заключеніе. Не хотѣлось бы затрагивать мелочей. Дѣло не въ десяткахъ рублей, но дѣло въ томъ, чтобы и этому счету удѣлялось достаточно вниманія. Было принято постановленіе, чтобы суммы, теряющія цѣнность, списывались. Но все-таки этому должнаго вниманія не удѣляется, воля Собранія не была исполняема.

Отчетность агентуръ Союза и Центральной Конторы неудовлетворительна. Для агентуръ не выработана форма отчетности. Счета одной агентуры не сошлись какъ въ одну, такъ и въ другую сторону. Здѣсь вспоминаются мнѣ слова одного изъ участниковъ Собранія Уполномоченныхъ: „казалось бы, Союзъ долженъ быть школой, гдѣ нужно учиться намъ, работникамъ въ обществахъ“. Раздѣляю мысль эту и съ грустью отмѣчаю слабую постановку счетоводства въ Союзѣ. Ревизіонная Комиссія никогда не отказывала въ рабочихъ силахъ для бухгалтеріи: если надо увеличить число служащихъ—увеличивайте.

Въ одномъ изъ районныхъ совѣщаній говорилось, что слишкомъ много списано долговъ, что списываются долги 1912 г. и что какимъ образомъ Ревизіонная Комиссія этого не усмотрѣла. На 47 страницѣ докладовъ Ревизіонной Комиссіи вы найдете отвѣтъ на этотъ вопросъ; тамъ на это обстоятельство указывается. Ревизіонная Комиссія обращала Ваше вниманіе и раньше, но Собраніе не согласилось съ предложеніями ея, а согласилось съ предложеніями Бюро. Каковы же результаты? Да таковы, что Бюро заднимъ числомъ сдѣлало то, что предлагала ранѣе Ревизіонная Комиссія. Несмотря на то, что Ревизіонная Комиссія производила генеральную чистку безнадежныхъ долговъ, все же нѣкая сумма въ 500 руб. по протестованнымъ векселямъ еще не списана. Чтобы не ломать отчетъ, предлагаемъ эту сумму списать въ этомъ году—въ 1915 г.

Я обращаю ваше вниманіе на расчеты Союза съ покупателями, съ разными лицами. Если вы должны, т. е. О-ва, то Союзъ слѣдитъ за аккуратнымъ поступленіемъ платежей. Совершенно не то съ покупателями Союза—учрежденіями, какъ земства, Всероссійскій Земскій и Городской Союзы, Московскій Народный Банкъ и тому под. Расчеты съ ними поставлены плохо. За аккуратнымъ поступленіемъ платежей Союзъ не слѣдитъ. Вѣдь Союзъ не несетъ своимъ поставщикамъ денегъ, они идутъ къ нему и получаютъ. Бюро усвоило въ расчетахъ съ ними неправильную тактику. Возьмите Всероссійскій Союзъ Городовъ. Онъ задолжалъ въ 1914 г. 7000 руб. и въ 1915 г. долгъ еще не погашенъ. Бюро Союза, видимо, не обращалось къ должнику, иначе этого бы не было. Здѣсь я натолкнулся на 900 руб. долга одного учрежденія; уплачено 600 руб., остается еще 300 руб. долга; посылали, обращались къ нему, но расчета не послѣдовало.

На этомъ я заканчиваю свой докладъ. Что касается другихъ вопросовъ, то на этомъ остановятся мои товарищи по комиссіи.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Ревизіонной Комиссіи товарищу С. А. Харитонову.

С. А. Харитоновъ (членъ Рев. Ком.). Мою задачу значительно облегчилъ Д. С. Коробовъ, правильно замѣтившій, что отчетный годъ приходится дѣлить на двѣ части: первую половину 1914 года до войны, когда дѣятельность Союза протекала въ нормальныхъ условіяхъ, и вторую—послѣ объявленія войны, когда началась переоцѣнка экономическихъ цѣнностей и когда работать Союзу было трудно. На это обстоятельство имѣла вліяніе война, но здѣсь были и другія причины. Было ли это результатомъ запрещенія продажи вина или это объясняется какими-либо другими причинами, но къ Союзу начали поступать повышенныя требованія, порою чрезмѣрныя настолько, что Союзъ не могъ обслуживать ихъ даже въ мирное нормальное время. Союзъ былъ въ это время единственнымъ свѣточемъ, къ которому устремлялись общества. Въ это время повышенныхъ требованій къ Союзу былъ нарушенъ грузооборотъ на желѣзныхъ дорогахъ; къ тому же надо прибавить уходъ рабочихъ силъ изъ Союза въ связи съ молибизаціей. Грузы, закупленные Союзомъ, не получались имъ въ теченіе долгаго времени, товары отправлялись не туда, куда были адресованы Союзомъ и т. д. Я не хочу отрицать недостатковъ, взваливая все на военную разруху. Нѣтъ, недостатки въ постановкѣ есть и были, да и будутъ. Но я долженъ отмѣтить, что Союзъ дѣлалъ все возможное, быть можетъ, не всегда правильно, но онъ дѣлалъ, какъ могъ.

Мы видѣли, что вмѣстѣ съ разрухой транспорта появился дневной грабежъ. Мы видѣли, какъ на глазахъ и у насъ и у правительства обиралось населеніе,—въ этотъ крайне тяжелый для населенія моментъ Союзъ не принялъ мѣръ, которыя онъ долженъ былъ принять, какъ экономическая демократическая организація.

Это мы ставимъ ему въ вину. Бюро должно было призвать въ этотъ моментъ всѣ силы, весь резервуаръ кооперативной мысли. Этого сдѣлано не было.

Спекуляція приняла ужасные размѣры, цѣны на продукты первой необходимости быстро росли. Въ то же время создалось критическое положеніе въ финансовомъ отношеніи. Кредитъ всюду былъ обрѣзанъ—его трудно было получать даже Союзу въ Народномъ Банкѣ, какъ на это указывалъ уже Д. С. Коробовъ. И въ трудное время—іюль—августъ 14 года,—Союзъ вышелъ съ честью изъ создавшагося положенія. Это я ставлю въ большую заслугу руководителямъ Союза. Затрудненія были только вначалѣ. Сопоставляя балансъ Союза на 1 января 1914 г. съ балансомъ его на 1 января 1915 г., мы видимъ, что Союзъ окрѣпъ и съ честью вышелъ изъ затруднительнаго положенія.

Если Союзу былъ обрѣзанъ кредитъ, то естественно, что и онъ долженъ былъ его сокращать О-вамъ. Въ этомъ вины Союза нѣтъ, надо винить время. Отрицательной стороной дѣятельности Союза надо считать то обстоятельство, что лабораторія его находится въ запущенномъ состояніи. Въ настоящее время, время грабежа, наживы, особенно необходимо, чтобы продукты, предлагаемые намъ, были изслѣдованы, подвергались анализу. Если бы правильно поставить работу по изслѣдованіямъ, то Союзъ смогъ бы дать очень цѣнныя данныя для того, чтобы видѣли, какъ въ настоящее время люди наживы обираютъ потребителя. Въ вину надо поставить Союзу и то, что онъ слишкомъ медленно переходитъ на собственное производство. Прошлое собраніе постановило разработать вопросъ и принять мѣры къ переходу на собственный размолъ муки. Отдѣльныя общества удачно справляются съ этой задачей. Но Московскій Союзъ ничего не сдѣлалъ въ этомъ направленіи. Ревизіонная Комиссія предлагаетъ вмѣнить Бюро въ обязанность перейти къ собственному размолу муки, пшена и др. хлѣбныхъ товаровъ, хотя бы не на собственныхъ, а на арендованныхъ мельницахъ. Вотъ краткія замѣчанія по торговой дѣятельности Союза. Вы видѣли, что доклады Ревизіонной Комиссіи носятъ характеръ не планомѣрный, но мы посвящаемъ работѣ въ Союзѣ только наше свободное время.

Ревизіонная Комиссія пришла къ мысли, что работа ея должна дѣлиться на двѣ части: на ревизію экономическую и ревизію фактическую. Къ первой относится обслѣдованіе баланса, ко второй—повѣрка всѣхъ цѣнностей Союза и пр.

Для производства второй должны быть особыя лица, всегда находящіяся въ Москвѣ, которыя могли бы быть постоянно въ курсѣ дѣла. При такихъ условіяхъ доклады, быть можетъ, будутъ составлены полнѣе, чѣмъ то сдѣлано теперь.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Ревизіонной Комиссіи Н. П. Переверзеву.

Н. П. Переверзевъ (чл. Ревиз. Ком.). Кромѣ провѣрки документовъ и разныхъ матеріаловъ, относящихся къ дѣятельности агентуръ, произведенной здѣсь, въ Москвѣ, Ревизіонная Комиссія командировала двухъ своихъ членовъ для фактической ревизіи Ростовской агентуры и Рыбинскаго закупочнаго пункта. Я позволю себѣ въ краткихъ словахъ доложить Собранію о результатахъ произведенныхъ фактическихъ ревизій.

Положеніе дѣлъ въ Ростовской агентурѣ при первой ревизіи оказалось весьма плачевнымъ, установлена была безсистемность кредитованія, приведшая къ безнадежнымъ долгамъ. Теперь это уже третья ревизія. Оборотъ агентуры—827 тыс. руб.—увеличился на 2% противъ прошлаго года и меньше на 3% противъ предположеннаго по смѣтѣ. Причина этого, несомнѣнно, кроется въ военныхъ событіяхъ теперешняго времени. Оборотъ въ началѣ 1914 г. возросъ, а съ начала войны онъ понизился до 15%. Независимо отъ общаго оборота, оборотъ по складу увеличился по сравненію съ прошлыми годами. Въ 1913 г. онъ былъ 106 тыс., въ 1914 г.—166 тыс. руб. Торговыя операціи упорядочены и соотвѣтственно этому поднялся % доходности. Предполагался онъ по смѣтѣ въ 2%, а фактически поднялся до 5,5%,—вы видите эту разницу. Это увеличеніе, несомнѣнно, обязано умѣлой работѣ агентуры и операціи съ мѣшками на нужды войны. Мѣшки закуплены были по дешевымъ цѣнамъ, проданы же были по сравнительно высокимъ. Отъ этой операціи получено до 7000 руб. чистой прибыли. Общая сумма прибыли по агентурѣ 20 тыс. За списаніемъ безнадежныхъ долговъ—16 тыс. руб.,—остается 4 тыс. чистой прибыли. Несмотря на войну, агентура блестяще вышла изъ положенія и никакого недовѣрія фирмъ не переживала; операціи ея склада развиваются и являются желательными, принимая во вниманіе густую сѣть потребительныхъ о-въ этого района. Неудачна операція съ сѣномъ, давшая 2000 руб. убытку. Причины сводятся къ тому непорядку, который наблюдается здѣсь, въ центральной конторѣ. Здѣсь за чистый вѣсъ принимали вѣсъ тары—съ платформой. Ревизія установила, что счетоводство ведется въ должномъ порядкѣ. Что касается организаціи инструкторской помощи, то надо признать, что она недостаточна. Сѣть обществъ довольно густа. Ревизіонная

Комиссія предлагаетъ Собранію Уполномоченныхъ вынести рѣшеніе, чтобы дѣло инструкторской помощи при Ростовской агентурѣ было упорядочено. Уже отмѣчалось, что для упорядоченія дѣлъ агентуры пришлось списать много безнадежныхъ долговъ отъ прошлыхъ лѣтъ. Къ сожалѣнію, покрыть ихъ всѣ въ 1914 году не представляется возможнымъ и придется это дѣлать постепенно.

Что касается ревизіи Рыбинскаго закупочнаго пункта, то долженъ заявить, что результаты очень плачевные. При оборотѣ въ 200 тыс. рублей въ мѣсяцъ тамъ только 3 служащихъ. Но это ничего въ сравненіи съ тѣмъ хаосомъ, который тамъ царилъ. Полное отсутствіе счетоводства, кассовой книги не имѣлось, а есть только черновая тетрадь, въ результатѣ чего пришлось свести счета съ недостаткомъ въ 8000 руб. Здѣсь о злоупотребленіяхъ говорить трудно. Такіе результаты съ многомилліонными оборотами невозможны. Текущіе счета ведутся въ простой тетрадкѣ, безпорядокъ полнѣйшій, документы разбросаны, учетъ товаровъ ведется примитивно. Удивительно, какъ можно поставить дѣло въ такомъ хозяйственномъ предпріятіи. Нѣтъ помѣщенія для храненія закупленныхъ товаровъ. Для того, чтобы завѣдующему помнить, гдѣ находится часть товара, онъ къ счетамъ подкладываетъ и копіи накладныхъ, корешки, чтобы знать, гдѣ еще есть товаръ. Если въ счетѣ, скажемъ, 200 мѣшковъ, а по накладнымъ значится 150, то значитъ есть еще 50. Вотъ насколько неудовлетворительно положеніе. Плохо также и съ вопросомъ кредитованія обществъ. Товаръ нерѣдко задерживался, почему много претензій. Все дѣло кредитованія по Рыбинской конторѣ было здѣсь, въ центральной конторѣ; контора не знала о размѣрахъ кредита тому или другому обществу. Ревизіонная Комиссія предложила Б. Бюро рядъ мѣръ, которыя были выполнены,—былъ посланъ туда служащій, который привелъ въ порядокъ дѣла. Въ результатѣ этой работы получилась незначительная разница въ 100 руб. Кончаю свое слово предложеніемъ вынести рѣшенія, изложенныя на страницѣ 45 доклада Ревизіонной Комиссіи—ввести учетъ товаровъ на складѣ и въ конторѣ и т. д.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ Д. С. Коробову.

Д. С. Коробовъ. Я хотѣлъ доложить Собранію, что недочета въ 8000 руб. нѣтъ, разница въ 100 руб., но и та, возможно, будетъ установлена,—о злоупотребленіяхъ говорить здѣсь не приходится. Такая разница объясняется тѣмъ, что касса Рыбинской конторы велась здѣсь, въ Москвѣ.

Предсѣдатель объявляетъ въ $3^1/_2$ часа дня перерывъ до слѣдующаго засѣданія, назначеннаго въ 6 часовъ вечера 22 октября.

II-е засѣданіе.

Вечернее засѣданіе 22 октября.

Засѣданіе открывается въ 6 ч. 30 м. предсѣдателемъ С. Н. Прокоповичемъ.

Предсѣдатель. Товарищи, прошу занимать мѣста. Объявляю засѣданіе открытымъ. На очереди докладъ Бюро о торговой дѣятельности за 1914 г. и объясненія Коллегіи Распор. по докладамъ Ревизіонной Комиссіи. Слово по докладамъ Ревизіонной Комиссіи принадлежитъ предсѣдателю Бюро Д. С. Коробову.

Д. С. Коробовъ. Коллегія Распорядителей не имѣла возможности ранѣе сдѣлать объясненія на замѣчанія, сдѣланныя Ревизіонной Комиссіей, а потому, насколько это будетъ возможно, я постараюсь сдѣлать это сейчасъ.

По докладу предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о списаніи долговъ.

Въ прошломъ году мы возражали противъ списанія безнадежныхъ долговъ въ полной суммѣ, такъ какъ имѣлись данныя, что по нѣкоторымъ изъ нихъ будутъ полученія. Въ этомъ году мы рѣшили списать ихъ полностью, такъ какъ результаты года оказались очень благопріятными. Въ частности у о-ва потребителей „Донской Труженикъ“ осталась въ пользу Союза лавка стоимостью въ 6000 руб. Она не была продана потому, что началась война и покупатель отказался.

Нельзя возражать противъ того, что отчетъ запоздалъ, появился не тогда, когда долженъ быть. Но, господа, не надо же забывать, что бухгалтеръ нашъ призванъ въ армію, произошло почти полное обновленіе въ рабочихъ силахъ бухгалтеріи и понятно, конечно, что мы опоздали съ отчетомъ, а также въ силу этого были недочеты въ бухгалтеріи. Пусть каждый представи-

тель посмотритъ, все ли у нихъ благополучно. Развѣ они не поставлены въ затруднительное положеніе, какъ и мы. А союзныя объединенія развѣ не испытывали въ этомъ отношеніи и не испытываютъ затрудненія. Одинъ представитель объединенія заявлялъ, что они не могутъ даже принимать заказовъ отъ обществъ.

Говорилось о томъ, что Союзъ не принимаетъ мѣръ къ полученію долговъ съ общественныхъ организацій. Говорилось, что долги были бы получены, если бы соотвѣтствующія мѣры принимались. Долженъ оговориться, что мѣры, конечно, принимались и дѣло съ Городскимъ и отчасти Земскимъ Союзомъ дошло до того, что имъ рѣшили отказать въ отпускѣ товаровъ. Городское самоуправленіе, которому продано было на 500 т. р., тоже отказывалось своевременно покрывать платежи; что же оставалось? Предъявленіе иска? Но, господа, стать на этотъ путь вѣдь мы не можемъ. Теперь нами уже принято положеніе, чтобы общественныя организаціи получали товаръ исключительно за наличный расчетъ. И, напримѣръ, Московская губернская земская управа заявила, что она не можетъ вносить намъ авансы за товаръ, но мы заявили, что не можемъ отпускать товары,—послѣ чего явилась возможность вносить авансы. Александровскій институтъ тоже внесъ. Иначе они не могутъ доставать товаръ. Лавка при Дворцовомъ Вѣдомствѣ вноситъ платежи по частямъ, кредитоспособность ея внѣ сомнѣній, предъявлять искъ нѣтъ никакихъ основаній. Какъ видите, мѣры принимались и принимаются. Поэтому Коллегія Распорядителей не можетъ принять упрека въ томъ, что ею не принималось мѣръ къ своевременному полученію платежей отъ общественныхъ организацій.

Говорилось относительно лабораторіи Союза, что она помѣщается въ ненадлежащемъ помѣщеніи. Это вѣрно. Въ смыслѣ помѣщенія всѣ отдѣлы Союза находятся въ ужасномъ положеніи. Но когда является возможность, то мѣры принимаются. И въ настоящее время для собственнаго производства арендованъ особнякъ, въ которомъ отводится необходимое и достаточное мѣсто для лабораторіи; теперь для ея дѣятельности не будетъ препятствій.

Говорилось о невыгодности операціи съ сѣномъ Ростовской агентуры. Вѣрно. Ростовская агентура закупила сѣно для военныхъ нуждъ, а пришлось отправить его въ Москву. Отправлено было оно безъ опредѣленія вѣса, такъ какъ на станціи отправленія не было вѣсовъ, а затѣмъ вѣсъ былъ опредѣленъ неправильно слѣдующей станціей. Поставщикъ потребовалъ расчетъ. А такъ какъ сѣно было получено въ Москвѣ съ опозданіемъ, то расчетъ съ поставщикомъ былъ произведенъ агентурой неправильно.

Говорилось о томъ, что Союзъ медленно переходитъ къ собственному производству, указывалось, что до сихъ поръ онъ не устроилъ собственнаго размола муки и пр. Не отрицаю,—нужно переходить къ собственному производству. Но вопросъ о собственномъ размолѣ муки въ высокой степени сложный вопросъ. Если принять во вниманіе разстройство транспорта, то мы думаемъ по совѣсти, что не ошиблись, не начавъ это дѣло, такъ какъ кому приходится это дѣлать, тотъ знаетъ трудности даннаго момента въ этомъ отношеніи. Помимо всего прочаго на это нужны солидныя средства. Можетъ быть, современемъ Народный Банкъ можетъ дать на это спеціальную ссуду. Далѣе, нужны на это рабочія силы, нужно и многое другое, а главное—надо не забывать „рискъ“ въ случаѣ невозможности вывоза.

Перехожу къ Рыбинскому закупочному пункту. Совершенно вѣрно—Рыбинскій пунктъ не на высотѣ положенія. Надо оговориться, что для него было установлено упрощенное счетоводство, утвержденное на Собраніи Уполномоченныхъ. Никто не ожидалъ, конечно, такого развитія оборотовъ, которое обнаружилось послѣ открытія навигаціи въ апрѣлѣ. Оборотъ пункта, напримѣръ, въ сентябрѣ съ 74 тыс. руб. сразу поднялся до 274 тыс. Когда грузы на желѣзныя дороги не принимались, очень бросились въ Рыбинскъ за товарами, и понятно, что это обстоятельство слишкомъ увеличило требованія, усложнивъ неожиданно ихъ выполненіе.

Ставилось въ вину, что въ Рыбинскій пунктъ Союзомъ поставленъ неопытный человѣкъ; но, господа, вѣдь мы же оттуда вынуждены были взять завѣдующаго сюда, въ Москву, на мѣсто ушедшаго въ армію завѣдующаго лабазнымъ отдѣломъ. Теперь и здѣсь, въ Москвѣ, и тамъ, въ Рыбинскѣ, новые отвѣтственные работники. Возьмите Ростовскую агентуру. Тамъ Ревизіонная Комиссія нашла все въ порядкѣ. И я скажу, что въ этомъ отношеніи имѣетъ немаловажное значеніе то обстоятельство, что оттуда сравнительно меньше взято работниковъ по мобилизаціи, перемѣнъ среди отвѣтственныхъ работниковъ не было, и обороты агентуры повысились, какъ доложила сама Ревизіонная Комиссія, лишь только на 2%.

На этомъ закончу свои объясненія по замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи. Если я, быть можетъ, отвѣтилъ не на всѣ замѣчанія, то товарищи мои дополнятъ.

Предсѣдатель. Товарищи! Я долженъ напомнить, открывая пренія, что по инструкціи Собранію Уполномоченныхъ, п. 22, время каждому оратору ограничено 10 минутами, сверхъ этого времени ораторъ можетъ говорить каждый разъ съ разрѣшенія Собранія.

Н. С. Медвѣдевъ (Студенч. столовой). Мы выслушали доклады Коллегіи Распорядителей, но доклада Большого Бюро нѣтъ. Хотѣлось бы его услышать.

Предсѣдатель. Можетъ быть, предсѣдатель Б. Бюро отвѣтитъ на этотъ вопросъ?

Д. С. Коробовъ. Письменный докладъ Б. Бюро представленъ въ отчетѣ. Я говорилъ, что не читаю доклада всего, такъ какъ думаю, что Собраніе уже знакомо, но если угодно Собранію, то я сдѣлаю докладъ Б. Бюро.

Предсѣдатель. Какъ угодно Собранію—нуженъ докладъ?

(Съ мѣстъ: „нѣтъ!“).

Предсѣдатель. Нѣтъ.

В. Н. Зельгеймъ. Бюро составляетъ единое цѣлое: предсѣдатель Коллегіи Распорядителей и Большого Бюро—одно лицо. Вотъ почему нѣтъ особаго докладчика Б. Бюро.

Н. С. Медвѣдевъ (Студенческ. столовой). Я помню, что на прошломъ Собраніи былъ отдѣльный докладчикъ отъ имени Большого Бюро.

Предсѣдатель. Но, товарищи, Собраніе заявило, что въ особомъ докладѣ отъ имени Б. Бюро оно не видитъ надобности. Если это угодно, то, быть можетъ, это можно признать какъ пожеланіе, чтобы на слѣдующемъ Собраніи такой докладъ и докладчикъ были. Позвольте считать вопросъ исчерпаннымъ и перейти къ преніямъ. Слово принадлежитъ товарищу В. П. Яковлеву.

В. П. Яковлевъ. Товарищи! Я долженъ обратить ваше вниманіе прежде всего на то, что несмотря на рядъ постановленій Собранія Уполномоченныхъ о томъ, чтобы доклады Собранію разсылались своевременно—этого не происходитъ. Разсматривать одинъ отчетъ безъ докладовъ затруднительно, значительно было бы легче изучать и доклады и отчетъ попутно—совмѣстно. Я поэтому думаю, что необходимо еще разъ подтвердить принятое постановленіе о своевременной разсылкѣ и отчетовъ и докладовъ уполномоченнымъ.

Я обращаю ваше вниманіе на обороты Союза, которые падаютъ ежегодно, начиная съ 1911 года. Здѣсь кроются глубокіе корни тѣхъ недостатковъ, о которыхъ постоянно и много говорится на всѣхъ Собраніяхъ Уполномоченныхъ.

Перехожу къ вопросу о чистой прибыли. Она получилась какъ бы за счетъ сокращенія числа служащихъ. Членъ Бюро сообщалъ, что часть жалованья осталась въ Союзѣ. Несомнѣнно, здѣсь другая причина,—вѣдь ушедшіе на войну жалованье получаютъ. Экономія получилась за счетъ сокращенія штата служащихъ. Союзъ съ увеличеніемъ оборота не увеличилъ числа служащихъ. Это отозвалось на обществахъ, которыя не могутъ дождаться товаровъ изъ Союза.

Хочу обратить также вниманіе Собранія на валовую прибыль, увеличивающуюся съ каждымъ годомъ, начиная съ 1911 года и до сихъ поръ. Всѣ мы знаемъ, что цѣны союзныя обходятся намъ дороже, чѣмъ у частныхъ поставщиковъ. На каждомъ Собраніи мы объ этомъ говоримъ. Валовое начисленіе увеличилось чуть ли не въ 2 раза противъ 1911 года. Этого не должно быть, такъ какъ на мѣстахъ отъ такихъ накидокъ стонутъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Матеранскому, представителю служащихъ М. С. П. О.

П. М. Матеранскій (представитель служащихъ). Какъ представитель служащихъ, я долженъ отмѣтить два положенія, выдвигаемыя Ревизіонной Комиссіей въ докладѣ № 1 на стр. 2, гдѣ она говоритъ о необходимости удержанія 6% жалованья служащихъ склада — это первое. Мы возражаемъ противъ этого положенія, какъ противорѣчащаго заключенному уже коллективному договору. Въ договорѣ есть оговорка, гласящая, что никакія соглашенія, не оговоренныя въ коллективномъ договорѣ, не могутъ заключаться, и слѣдовательно, никакія удержанія, разъ они не предусмотрѣны коллективнымъ договоромъ, не должны имѣть мѣста и не должны производиться.

Собраніе Уполномоченныхъ не должно становиться на путь, предлагаемый Ревизіонной Комиссіей, какъ противорѣчащій коллективному договору.

Второе положеніе—это предложеніе 2-е Ревизіонной Комиссіи на 3-ей страницѣ того же доклада, гдѣ она предлагаетъ Собранію Уполномоченныхъ опредѣлить оклады помощнику завѣдующаго собственнымъ производствомъ и завѣдующему завознымъ складомъ. Это вопросъ частный—о штатахъ того или иного служащаго. Собраніе Уполномоченныхъ рѣшаетъ общій вопросъ о штатахъ, частные же вопросы—вопросы смѣшаннаго органа, каковымъ является Органъ Надзора.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Кильчевскому, представителю Хамовническаго общества п-лей въ Москвѣ.

В. А. Кильчевскій (Хамовническое о. п.). Представляемый отчетъ есть зеркало не только для хозяевъ, но и работниковъ Союза—руководителей дѣла, которымъ необходимо всмотрѣться въ себя и сказать, насколько удалось осуществить то, къ чему стремились, что ставили себѣ какъ задачу. Второй годъ вамъ представляется отчетъ по нѣсколько иной программѣ, чѣмъ раньше, и какія же черты въ этой дѣятельности особенно дороги, зачѣмъ и почему онѣ нужны, что въ немъ они особенно цѣнятъ. И если съ этой точки зрѣнія къ руководителямъ Союза подойти, то отчетъ не удовлетворяетъ.

Можно смотрѣть на Союзъ, какъ на предпріятіе, можно смотрѣть на него, какъ на Всероссійскій Союзъ—единственный; если смотрѣть на него, какъ на Всероссійскій Союзъ, то послѣдняго я не нахожу. Въ отчетѣ вы находите сводныя данныя текущей работы, но если вы спросите, что ему удалось и что не удалось, то отвѣта не получите. Вотъ что было поставлено какъ задача, какъ цѣль,—въ бухгалтеріи—одно, въ инструкторскомъ отдѣлѣ—другое,—и т. д. Такого яркаго мѣста въ отчетѣ нѣтъ. Думаю, что пробѣлъ въ отчетѣ соотвѣтствуетъ и положенію дѣлъ. Дѣло расширилось, увеличилось, но удовлетворяетъ ли оно или только пухнетъ. На этотъ вопросъ отвѣта нѣтъ. Всѣ цифры относятся только къ Московскому Союзу. А если спросить, что же М. С. П. О. отстаетъ отъ общаго кооперативнаго движенія въ Россіи или же нѣтъ. Въ него вступило новыхъ членовъ 200 обществъ, а появилось за годъ новыхъ ихъ 4000. Что же, хорошо или, быть можетъ, плохо это? Отвѣтить на этотъ вопросъ нужно было бы. Увеличиваются обороты Союза. Конечно, это такъ. Но вѣдь надо же и здѣсь сравнить ростъ оборотовъ Союза съ общимъ ростомъ. Такого матеріала для оцѣнки Всероссійской организаціи нѣтъ. Господа, всякій отчетъ помнитъ о своемъ хозяинѣ. Не разъ возникалъ вопросъ о необходимости имѣть Собранію Уполномоченныхъ сводку постановленій предыдущихъ Собраній, чтобы участники знали, что было разрѣшено раньше уже. Первыя страницы отчета должны быть отведены постановленіямъ, какія изъ нихъ исполнены и какія нѣтъ. Если бы мы поставили вопросъ о количествѣ неисполненныхъ постановленій, то количество ихъ было бы велико.

Что отчетъ долженъ дать весь матеріалъ въ руки—такой точки зрѣнія у составителей нѣтъ. Нѣтъ въ отчетѣ и 3 стороны, присущей всякому отчету.

Все же не безъ программы же дѣйствовало Бюро? Б. Бюро отвѣчаетъ, что оно не имѣло программы, что ставилось какъ задача, что достигнуто, а чего не удалось сдѣлать. Когда-то Бюро ставило задачей захватить крупныя общества. Теперь объ этомъ ничего неизвѣстно. Это отсутствіе программы—не случайный пробѣлъ, а характеристика самой дѣятельности Союза.

У насъ есть Большое Бюро и есть Коллегія Распорядителей. О дѣятельности Б. Бюро на мѣстахъ представленъ отдѣльный докладъ отъ Коллегіи Распорядителей. Отчетъ я этотъ вижу. Не знаю, какъ думаетъ Б. Бюро, беретъ ли оно на себя всю отвѣтственность за дѣятельность Союза или же нѣтъ. Отчетъ имѣетъ рядъ неясностей. Въ немъ много жалостливыхъ словъ, но мы не видимъ, чтобы тамъ говорилось, что ставилось имъ, что сдѣлано, а чего нѣтъ и почему. Б. Бюро недовольно. Пусть Б. Бюро объяснитъ и скажетъ, почему оно не могло сдѣлать, что оно хотѣло? Этого въ отчетѣ мы не находимъ. Моментъ, переживаемый нами,—отвѣтственный моментъ, и отвѣтъ долженъ былъ быть яснымъ и опредѣленнымъ.

Обращаясь къ своду постановленій Бюро, я нахожу два постановленія, о которыхъ позволю задать предсѣдателю Бюро вопросъ, что Б. Бюро разсматривало неисполненныя свои постановленія и какъ оно относится къ Коллегіи Распорядителей. Это относится къ постановленію Б. Бюро на страницѣ 20-й отчета. Тяжело объ этомъ говорить, но я не считаю возможнымъ умолчать. Въ этомъ постановленіи Б. Бюро говорится, что въ общемъ отчетѣ М. С. П. О. долженъ былъ быть и отчетъ о собраніи акціонеровъ Московскаго Народнаго Банка; тамъ мы должны были бы узнать о роли М. С. П. О. въ происшедшемъ конфликтѣ Народнаго Банка со своими служащими. Вѣдь не секретъ, что Совѣтъ Банка рѣшилъ уволить 20 служащихъ. Совѣтъ уволить служащихъ былъ данъ Д. С. Коробовымъ. Но затѣмъ, какова бы ни была внутренняя сторона этого вопроса, но на собраніи акціонеровъ М. С. П. О. не было, и Зельгеймъ, самъ Владиміръ Николаевичъ Зельгеймъ молчалъ, ничего не говорилъ. Этотъ вопросъ долженъ насъ волновать. Какъ же отвѣтилъ М. С. П. О. на письмо Рѣпетникова въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“? Опроверженія не послѣдовало. Я думаю, что въ исторіи Союза не должно оставаться такихъ случаевъ неясными, не опровергнутыми, не должно быть мѣста неяснымъ страницамъ. Вопросъ долженъ быть выясненъ.

Обращаясь къ докладамъ Коллегіи Распорядителей, я вижу, что она съ согласія Б. Бюро продолжаетъ нарушать проектировавшуюся реорганизацію и продолжаетъ опровергать всѣ доводы. Обращаюсь къ вашей памяти, какъ докладывала Коллегія Распорядителей, что вредно для Союза, что Коллегія Распорядителей обременена работой и т. д. Нѣсколько Собраній было потрачено. Что же получилось? Изъ года въ тодъ она продолжаетъ дѣлать то же самое, вопреки вашимъ постановленіямъ, беря на себя завѣдываніе отдѣлами. Почему она это дѣлаетъ? Развѣ нѣтъ кандидатовъ для завѣдыванія отдѣлами, чтобы раздѣлить работу? Почему же это нарушается? И конечно, въ результатѣ этого мы видимъ, что разъ предсѣдатель Бюро обремененъ текущей работой, то и результаты налицо – не предвидѣли роста оборотовъ закупочнаго пункта. Вѣдь это же не объясненіе. Я обращаюсь къ другому обстоятельству дѣятельности Коллегіи Распорядителей—къ ея 800 постановленіямъ. Я бы хотѣлъ увидѣть, прочитать эти постановленія. Каковы они—мелкія или же крупныя, о чемъ они говорятъ—о шубѣ, скажемъ къ примѣру, или же о принципіальныхъ спорахъ?

Обращаюсь къ тому, какъ характеризуются мѣста. Связаны ли общества съ центромъ? Вы должны на мѣста явиться съ опредѣленными лозунгами, съ яснымъ сознаніемъ того, что нужно дѣлать въ ближайшее время, безъ чего Собраніе не должно разъѣхаться. И здѣсь нѣтъ опредѣленныхъ указаній. Можемъ ли мы сказать, что на мѣстахъ идейныхъ силъ нѣтъ, разъ мы ихъ ищемъ, разъ къ нимъ обращаемся? Нѣтъ, когда мы къ нимъ обращаемся, мы ихъ тамъ находимъ. Одного финансоваго отчета мало. Если бы была опредѣленная программа дѣятельности, тогда можно было бы болѣе опредѣленно сказать, развивается ли Союзъ или же нѣтъ. Довольно увѣренно и опредѣленно могу сказать, что и Коллегія Распорядителей не знаетъ, почему оборотъ Союза съ обществами падаетъ. Говорилось, что вступаютъ-де молодыя Общества, но тогда нельзя же базировать выводъ на среднихъ данныхъ. Объясненія паденія оборота давались различныя: одни утверждали, что молодыя Общества берутъ немного сравнительно, другіе,—что слишкомъ въ этомъ повинна формальная дѣятельность Кредитнаго Комитета Союза: уменьшите кредитъ—обороты упадутъ. Здѣсь также нуженъ опредѣленный отвѣтъ!

Перехожу къ отрицательнымъ явленіямъ. Они относительно Обществъ приведены, относительно же Союза нѣтъ. Здѣсь объясненія и Коллегіи Распорядителей и Ревизіонной Комиссіи неудовлетворительны. Положеніе дѣлъ въ Ростовской агентурѣ—очень характерный примѣръ. Б. Бюро не разъ останавливалось на ней и между прочимъ и на рабочемъ вопросѣ,—особенно когда тамъ былъ устроенъ кредитный комитетъ (явочнымъ порядкомъ). Я хотѣлъ бы знать отъ предсѣдателя Б. Бюро, какъ онъ докладывалъ: утѣшительно или нѣтъ, слѣдовало списывать или нѣтъ 16 тыс. списанныхъ долговъ по Ростовской агентурѣ—все это плата за престижъ власти. Война! всѣ растерялись, растерялось и оно, Б. Бюро, но какъ растерялось! Почему Б. Бюро и Коллегія Распорядителей рѣшили, что цѣны будутъ падать? Было ли совѣщаніе экономистовъ или же это было признано на обыкновенномъ совѣщаніи? Можно сказать, что въ этотъ моментъ Союзъ не оказался на высотѣ положенія, въ этотъ моментъ онъ, Союзъ, оказался такой же щепкой, какъ и малое общество, а не защищеннымъ толстой броней колоссомъ-кораблемъ.

Остановлю ваше вниманіе на формѣ отчета; отчетъ состоитъ изъ двухъ частей: отчетъ торговой и неторговой дѣятельности Союза. Единаго Московскаго Союза нѣтъ, а поэтому и два отчета. Неужели же нѣтъ общей формы, единой формы. Отсутствіе единства—вотъ зло. Ревизіонная Комиссія при обсужденіи обращала ваше вниманіе на инструкторскій отдѣлъ. Не знаю, будетъ ли отдѣльный отчетъ о немъ.

Если признать, что Союзъ—цѣлое, то надо искать его въ „организаціонномъ отдѣлѣ“—слова, которыя часто обманываютъ. Такого отдѣла въ сущности не было, это мы видимъ изъ отчета; въ немъ говорится: „подъ организаціоннымъ отдѣломъ разумѣется часть работы и т. д.“. Тутъ былъ В. Н. Зельгеймъ. Несмотря на настоятельную необходимость въ существованіи такого особаго отдѣла, этотъ отдѣлъ почему-то не пополнялся силами. А въ результатѣ все еще нѣтъ изданій по части союзнаго строительства.

1914 годъ долженъ отмѣтить, какъ отрицательное явленіе, тайный документъ, не подлежащій оглашенію—это постановленіе Б. Бюро на 10 стр. отчета. Всѣ доклады печатаются, этотъ же нѣтъ. Докладъ не получилъ огласки. Вотъ тѣ замѣчанія, которыя я позволю сдѣлать по отчету. И все же этотъ отчетъ—шагъ впередъ. Я вношу слѣдующія предложенія:

1. Въ отчетѣ М. С. П. О. должна быть освѣщена дѣятельность его не какъ самодовлѣющаго предпріятія, но и освѣщена въ связи съ положеніемъ потребительской кооперацiи въ Россіи.

2. Обязательной частью отчета долженъ быть списокъ постановленій предшествующихъ Собраній Уполномоченныхъ, исполненныхъ и неисполненныхъ, съ краткимъ указаніемъ причинъ неисполненія.

3. Въ отчетѣ Коллегіи Распорядителей слѣдуетъ давать классификацію постановленій по ихъ содержанію.

4. Въ отчетѣ должны быть освѣщаемы взаимоотношеніе и связь торговаго и неторговаго отдѣловъ.

Въ заключеніе я все-таки обращаю ваше вниманіе на то, почему Б. Бюро и Коллегія Распорядителей такъ настойчиво нарушаютъ свой собственный проектъ реорганизаціи. Я хотѣлъ бы услышать по этому вопросу болѣе обстоятельныя объясненія. Одинъ изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи упомянулъ, что не всѣ еще долги по Ростовской агентурѣ списаны; хотѣлось бы знать, какъ велика сумма оставшихся несписанныхъ долговъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Бычкову, представителю о. п. служащихъ Московскаго Городского Самоуправленія.

Н. М. Бычковъ (Служ. Москов. Гор. Упр.). Я хочу коснуться одного вопроса, затронутаго уже товарищемъ Яковлевымъ. Я обращаю ваше вниманіе на прибыль въ 136 тысячъ рублей, опредѣленную за вычетомъ разныхъ суммъ, списанныхъ долговъ, различныхъ отчисленій и пр. въ 50000 рублей. Ничего подобнаго раньше не бывало. Самая большая прибыль до этого, прибыль прошлаго года—67 тыс. рублей. Въ докладахъ Коллегіи Распорядителей нѣтъ поясненій; повидимому, она считаетъ эту прибыль нормальной. Если стоять на точкѣ зрѣнія частнаго предпринимателя, то остается въ этомъ случаѣ только радоваться, и вамъ предоставляется возможность только распредѣлить ее. Я, какъ представитель общества, задаю вопросъ: что же, должны мы радоваться столь большой прибыли, должны ли мы раздѣлять эту точку зрѣнія? Думается, что нѣтъ, не должны. Вѣдь мы, т. е. кооперативы, общественныя, а не капиталистическія предпріятія. И я задаю вамъ вопросъ, правильны ли способы, путемъ которыхъ извлечена эта прибыль? Когда вы будете разсматривать, откуда она появилась, то увидите, что здѣсь была весьма и весьма солидная накидка на товаръ. Сравните данныя 36 страницы отчета о смѣтныхъ предположеніяхъ и о результатахъ, дѣйствительно получившихся. Валовая прибыль была опредѣлена по смѣтѣ,—и, поскольку помнится, Бюро не возражало,—въ 3,48% къ обороту, а въ дѣйствительности она была 4,58%—взято такимъ образомъ 1,1% лишка. А что было бы, если бы накидка была взята меньшая, тогда бы прибыль была на 33 тыс. меньшая. Радоваться нечему. Я бы сказалъ, что эта чрезмѣрная прибыль—отрицательное явленіе.

Здѣсь вамъ говорили объ условіяхъ, при которыхъ приходилось работать Союзу въ 1914 г.—не было товаровъ, не хватало ихъ, была огромная спекуляція. Годъ для потребителя и обществъ—несчастный годъ. А для Союза онъ оказался годомъ величайшаго благополучія. Здѣсь и является вопросъ, почему Бюро не пришло на помощь о-вамъ, почему оно не понизило, а повысило накидку, чѣмъ оно руководствовалось, повышая ее? Если мы отъ этого средняго % накидки перейдемъ къ болѣе близкому—къ центральному складу, то здѣсь картина еще болѣе мрачная.

По смѣтѣ 1914 г. предполагалось $4^1/_2$ % накидки, а получилось 6,55%, т.-е. накидка увеличена въ $1^1/_2$ раза. Мое мнѣніе таково, что въ это время надо было понизить, а не повышать накидку, а слѣдовательно и цѣны на товаръ. Обращаясь къ двумъ предыдущимъ годамъ, я вижу то же самое: предполагается одно, а въ результатѣ получается другое: въ 1912 г.—3,26% и 3,77%, въ 1913 г.—3,26% и 3,99%. То же и по складу: въ 1912 г. предполагалось 5%, получилось 5,72%, въ 1913 г. 4% и 5,47%. Но повторяю, что 1914 г. превзошелъ всѣ ожиданія. Относя такую торговую политику Коллегіи Распорядителей къ отрицательнымъ явленіямъ, я задаю вопросъ: почему она намѣревается торговать съ одной накидкой, а на самомъ дѣлѣ получается накидка другая и накидка большая. Я прихожу къ тому заключенію, что Бюро не задается такимъ вопросомъ, что ростъ накидки идетъ самъ собой, помимо воли Бюро; руководительства нѣтъ, работа идетъ врозь. Когда былъ составленъ отчетъ 13 г. и Коллегія Распорядителей увидала колоссальныя суммы, быть можетъ, и она сама ихъ испугалась. Коллегія Распорядителей работаетъ. Вы должны остановить ваше вниманіе, до какихъ же предѣловъ можно идти такимъ путемъ. Я думаю, что при современной организаціи что бы вы ни дѣлали, все останется попрежнему. Коллегія Распорядителей этимъ не интересуется, служащіе работаютъ самостоятельно, отвѣта дать нельзя. При маломъ количествѣ членовъ Коллегіи Распорядителей никакія порученія не могутъ быть выполнены. Чтобы упорядочить дѣло, я предлагаю для этого одно—надо реорганизовать управленіе Союзомъ. Что Большое Бюро не жизненно, это

для меня было ясно и тогда, когда рѣшено было его учредить. Нельзя осуществлять единое и двуединое управленіе.

Если та комиссія, которая намѣчалась здѣсь нами, будетъ избрана, то она должна будетъ это имѣть въ виду при реорганизаціи союзнаго дѣла. Мнѣ представляется, что вмѣсто Б. Бюро надо избрать Совѣтъ, который бы занимался болѣе важными и основными вопросами.

Я укажу еще на частные недостатки въ организаціи Союза. Въ этихъ отчетахъ нѣтъ ничего о цѣнахъ. Въ нихъ вы этого не найдете. Бюро не можетъ вамъ представить этого; у него нѣтъ органа, который бы занимался этимъ, который бы собиралъ эти данныя и ими пользовался бы. Необходимо создать такой органъ. А то теперь у одного служащаго однѣ цѣны, у другого—другія. Это потому, что нѣтъ справочнаго отдѣла, вѣдающаго цѣны. Позвольте задать вопросъ. Въ одномъ мѣстѣ отчета говорится, что когда насталъ кризисъ—денежныя затрудненія, то Московскій Народный Банкъ отказалъ М. С. П. О. въ кредитѣ. Почему и какъ это произошло—въ отчетѣ поясненій не дается. М. С. П. О. создалъ Банкъ, а въ трудную минуту отъ него Союзъ получаетъ отказъ въ кредитѣ. Я хочу знать причины отказа и какъ долго этотъ отказъ въ кредитѣ продолжался?

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ Наумову.

П. Е. Наумовъ (Александрійское о. п.). Одинъ изъ представителей организацій мѣтко выразился, что обороты Союза пухнутъ. Товарищи! пухнуть можно отъ разныхъ причинъ. Было бы важно выяснить, почему союзные обороты пухнутъ. Я обращаю ваше вниманіе на 26—27 стр. отчета. Тамъ указывается, что обороты Союза въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ падаютъ. Въ текущемъ году приходится наблюдать, что обороты и со старыми обществами падаютъ. Это паденіе принимаетъ зловѣщій характеръ. Я долженъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ отчетѣ говорится объ увеличеніи оборота на 31%,—къ этому необходимо внести поправку. Союзъ вѣдь имѣетъ дѣло и съ некооперативными учрежденіями. Я конечно не говорю, что Союзъ не долженъ имѣть дѣла съ такими учрежденіями, но этимъ я хочу сказать только то, что для того чтобы учесть взаимоотношенія съ кооперативами, нельзя принимать во вниманіе оборотъ съ некооперативными учрежденіями. Поэтому тутъ нужно было бы имѣть двѣ таблицы. Тогда бы мы увидѣли, зная, что этотъ оборотъ съ некооперативными учрежденіями—1 мил. руб., что приростъ былъ бы не 31%, а только 18,9%. Я просилъ бы обратиться къ 59 стр. отчета—о складскихъ оборотахъ. Оборотъ склада за 1914 г.—1,980 тыс. руб. противъ 1,287 тыс. предыдущаго года. Обороты съ некооперативными учрежденіями достигли большихъ размѣровъ только за время войны. Разница увеличенія оборотовъ склада за эти два года—700—800 тыс. руб. Если отсюда вы выбросите обороты съ некооперативными учрежденіями—1 мил. руб., которые идутъ главнымъ образомъ за счетъ складовъ, то вы увидите, что обороты склада не увеличились, а пали. Почему же? Причина все та же: общества не могутъ работать съ Союзомъ. Старыя общества уменьшаютъ свои обороты съ Союзомъ: они вѣдь знаютъ, что значитъ имѣть дѣло съ нимъ. Обороты Союзъ дѣлаетъ главнымъ образомъ съ молодыми обществами, которыя, какъ мотыльки летятъ вечеромъ на огонь—такъ они стремятся къ Союзу. Но и мотыльки обжигаютъ крылья, и молодыя общества остаются съ разбитыми надеждами. Наблюдается значительный % выхода изъ Союза старыхъ обществъ. Почему же это? Коллегія Распорядителей знаетъ, почему уходятъ старыя общества, но она дѣлаетъ невинное лицо и говоритъ: часть обществъ сообщила о причинахъ выхода, а часть—нѣтъ. Коллегія Распорядителей не можетъ отмалчиваться. Если бы просмотрѣли переписку этихъ обществъ, то тамъ бы вы увидѣли, что творится. Тутъ и мольбы, и слезы, и угрозы, и наконецъ заявленіе, что разъ такъ, то мы отъ васъ уходимъ. Необходимо принять мѣры, чтобы этого не было. Можно, оказывается, пухнуть и отъ голода. Все это относительно роста оборота.

Д. С. Коробовъ говорилъ, что транспортъ-де виноватъ въ союзныхъ непорядкахъ. Раньше, господа, козломъ отпущенія за безпорядки союзные были служащіе, теперь—россійскій транспортъ. Представитель одного общества, находящагося въ 17 верстахъ подъ Москвой, посылаетъ заказъ въ товарный отдѣлъ Союза. Бумага идетъ 10—15 дней. Почему? Общество дало заказъ на муку. Проходитъ недѣля. Въ отвѣтъ изъ Союза молчаніе. Обращается оно къ фирмѣ и получаетъ отвѣтъ, что ей Союзомъ заказъ не переданъ. Что такое? Оказывается, заказъ попалъ къ завѣдующему въ столъ и лежитъ себѣ цѣлехонекъ и невредимый. Я не стану обвинять транспортъ россійскій, но обращаю ваше вниманіе и на то, что кромѣ россійскаго есть еще и кооперативный транспортъ.

Дальше относительно кредитовъ. Членъ Ревизіонной Комиссіи С. А. Харитоновъ указывалъ, что кредиты обрѣзывались, что это было неизбѣжно. Но за чей же счетъ? За счетъ мелкихъ и

среднихъ обществъ—имѣли его крупныя общества Мы должны быть справедливы. Для насъ должны быть одинаково дороги какъ интересы крупныхъ обществъ потребителей, такъ и мелкихъ.

Нѣсколько словъ по поводу доходности. Мы не повышали цѣнъ, но и не регулировали ихъ, не сдерживали,—мы просто плелись за рынкомъ. Вмѣсто великаго дѣла помощи мы вмѣстѣ съ другими спекулируемъ. Пусть лучше былъ бы убытокъ, чѣмъ столь позорная прибыль.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи, дѣлая докладъ, сказалъ, что я не далъ списка родственниковъ-служащихъ въ Союзѣ. Я позволю себѣ огласить выписку изъ протокола засѣданія Ревизіонной Комиссіи отъ 22 декабря 1913 года—постановленіе ея по вопросу о заявленіи А. В. Генерозова по поводу вынесеннаго ему осужденія Коллегіей Распорядителей, какъ члену торговой Комиссіи (читаетъ выписку):

Ревизіонная Комиссія, послѣ горячаго обмѣна мнѣніями и по выслушаніи объясненій А. В. Генерозова, приняла слѣдующую резолюцію: „Признавая, что близкое родство при службѣ въ Союзѣ не должно имѣть мѣста, какъ въ общественной организаціи, Ревизіонная Комиссія находитъ поступокъ А. В. Генерозова, внесшаго особое мнѣніе къ протоколу Торговой Комиссіи, вполнѣ правильнымъ. Съ своей стороны Ревизіонная Комиссія признаетъ возможнымъ подробно освѣтить это на Собраніи Уполномоченныхъ въ связи съ вопросомъ о штатахъ служащихъ. Слѣдовательно, въ распоряженія Ревизіонной Комиссіи и безъ того уже былъ матеріалъ". Ревизіонная Комиссія сама могла коснуться этого вопроса, но она этого не сдѣлала. Получивъ извѣстіе, что этотъ вопросъ постановлено ликвидировать, я поспѣшилъ дать матеріалъ, чего раньше сдѣлать не могъ за недостаткомъ времени. Я хотѣлъ васъ просить, чтобы вопросъ этотъ не былъ ликвидированъ. Необходимо рѣшить вѣдь, кто для кого,—русская кооперація для отдѣльныхъ лицъ или же наоборотъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Шемитову.

К. И. Шемитовъ (Петроградское О-во оптов. закуп.). Цѣлый рядъ ораторовъ останавливался на разборѣ представляемаго къ утвержденію вамъ, товарищи, отчета. Я позволю себѣ остановиться только на бухгалтерской сторонѣ его. Отчетъ долженъ быть составленъ такъ, чтобы можно было изъ него видѣть общее положеніе дѣлъ Союза. Этого жъ, по моему, въ отчетѣ нѣтъ. Изъ отчета нельзя вывести опредѣленнаго заключенія. Нѣтъ данныхъ по каждой статьѣ баланса, только по нѣкоторымъ статьямъ его они имѣются. Можетъ быть, цѣлый рядъ данныхъ изъ доклада Ревизіонной Комиссіи можно было бы искать въ отчетѣ Коллегіи Распорядителей, но Ревизіонная Комиссія не всѣ статьи баланса достаточно серьезно разсмотрѣла, и она даетъ не все. Обратимъ вниманіе на крайне важную статью баланса, на счетъ поставщиковъ—44 стр. отчета. Здѣсь мы видимъ въ активѣ „состоитъ за фирмами въ долгу дополнительныхъ скидокъ и по другимъ расчетамъ всего 245 тыс. р.". Изъ какихъ суммъ состоитъ эта общая сумма? Нигдѣ этого нѣтъ, не указано. А между тѣмъ эта статья должна вліять на выводъ чистой прибыли, такъ какъ тутъ дополнительныя скидки отъ фирмъ. Бухгалтерски это проведено правильно, но 1914 г.—исключительный годъ, и этотъ отдѣлъ долженъ былъ быть достаточно разработаннымъ. Скидки должны быть получены и надо было ихъ получить. Особенно надо это отнести къ фирмамъ, торгующимъ спиртными напитками. Не заключена въ общемъ сумма баланса, суммы скидокъ прежнихъ лѣтъ. Не буду касаться другихъ статей. Если бы онѣ были разработаны болѣе детально, было бы значительно проще и легче.

Счетъ покупателей—какія суммы за кооперативами, какія не за кооперативами. Ревизіонная Комиссія въ докладахъ приходитъ къ заключенію, которое указываетъ на крайне тяжелое положеніе Союза, какъ, напр., стр. 7; приходится поражаться, съ какой легкостью Бюро относится къ финансовымъ операціямъ, въ особенности теперь, когда коммерческія дѣла сильно напряжены и когда сильно сокращенъ кредитъ. Всероссійскій Союзъ городовъ не покрылъ до 1 октября 1915 г. долга по забору 1914 г. въ суммѣ 7019 р. 70 к. Спрашивается, почему этотъ долгъ остался? Можетъ быть, вопросъ объ этой суммѣ споренъ. Д. С. Коробовъ довольно опредѣленно заявилъ, что Союзъ съ честью вышелъ изъ всѣхъ затрудненій, хотя задолженность доходила до $^1/_2$ мил. руб. За чей же счетъ дѣлались Союзомъ эти кредиты? За счетъ отдѣльныхъ обществъ. Приходилось наблюдать, что общества деньги за товаръ уплатили, а самаго товара не получали.

Мнѣ придется коснуться причинъ, которыя вызывали и вызываютъ замедленіе въ составленіи годового отчета. Очевидно, постановка счетоводства ненормальна. Какъ въ крупномъ дѣлѣ можно $1^1/_2$ года сидѣть и не знать, какъ идутъ дѣла, и только ко второму сентября 1915 г. заканчивать отчетъ за 1914 г. Это же невозможно. Я постоянно твердилъ, будучи ра-

ботникомъ Союза, о необходимости ежемѣсячныхъ отчетовъ. Если отдѣльнымъ о-вамъ Союзъ рекомендуетъ это дѣлать, то пусть и самъ онъ это дѣлаетъ. У насъ есть и болѣе крупныя организаціи, и онѣ имѣютъ ежемѣсячный балансъ, а у насъ—общественное дѣло и $1^1/_2$ года не имѣется баланса. Вѣдь такое состояніе дѣлъ невозможно. Я уже обращалъ ваше вниманіе на то, что прибыль является сомнительной: вѣдь рядъ долговъ безнадежны, а не сомнительны,—не списаны. Кромѣ того разница по книгамъ Союза и потребительныхъ обществъ нерѣдко бываетъ отъ 500 р. до 1000 р. Свѣрки же книгъ нѣтъ. У насъ нѣтъ описи движимаго имущества. Очень можетъ быть, если бы опись такая была произведена, то его бы оказалось не на 30 тыс. руб., а на 10 тыс. руб.

Я вношу слѣдующія предложенія.

1. Необходимо составленіе ежемѣсячныхъ балансовъ какъ по центральной конторѣ, такъ и по агентурамъ.

2. При составленіи отчета за 1915 годъ Ревизіонная Комиссія должна выяснить всѣ данныя баланса, которыя вліяютъ на выводъ чистой прибыли, а именно: а) должны быть пересмотрѣны всѣ сомнительные долги и списаны всѣ на счетъ безнадежныхъ, разъ не имѣется налицо дѣйствительно серьезнаго обезпеченія долга, б) должна быть произведена опись и переоцѣнка движимаго имущества къ 1 января 1916 г., в) должны быть пересмотрѣны всѣ бонусы и скидки, записанные по счетамъ поставщиковъ и не полученные къ моменту заключенія отчета за 1915 г., причемъ сомнительныя къ поступленію суммы должны быть списаны какъ безнадежные долги, г) въ бухгалтерской части отчета должны быть даны подробныя данныя оборотовъ по каждой статьѣ баланса.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Познякову, представителю Рязанскаго общества потребителей.

Н. В. Позняковъ (Рязанское о. п.). Предшествующіе ораторы исчерпали вопросъ. Всѣ отмѣчали недостатки въ составленіи отчета, но нѣкоторые только вскользь упоминали о томъ, что выросли новыя организаціи, съ которыми нашъ Союзъ ведетъ широкую работу.

Вопросъ въ томъ, вправѣ ли это дѣлать нашъ Союзъ или нѣтъ. Я попробую отвѣтить на этотъ вопросъ. Эта работа велась за счетъ урѣзыванія кредитовъ о-вамъ. Я сошлюсь на постановленіе Б. Бюро (см. 17 стр. отчета) отъ 15 августа. Тамъ вы найдете постановленіе, гдѣ говорится о томъ, какъ Союзъ долженъ реагировать на обстоятельства военнаго времени и между прочимъ рѣшено признать поставки на армію возможными и желательными, поскольку онѣ не разстраиваютъ союзный механизмъ по обслуживанію обществъ. Всѣмъ извѣстно, что если бы не было въ широкихъ размѣрахъ поставокъ на армію, то это бы не нарушило союзнаго механизма.

Мы связаны долголѣтней работой съ Союзомъ,—и это разстройство общество постоянно выносило на своихъ плечахъ. Эта работа Союза и создала въ массѣ то разстройство, которое мы наблюдаемъ. Мы слышали, что обороты въ 1914 г. возросли, прибыль увеличилась, говорилось вскользь о накидкѣ, указывалось, что прибыль благодаря ей поднята, говорилось, что это вопросъ-де—спорный, такъ какъ мы должны торговать по среднимъ рыночнымъ цѣнамъ, что мы переживаемъ анархію на рынкѣ. О какихъ средне-рыночныхъ цѣнахъ можно теперь говорить, когда цѣны на нѣкоторые товары поднялись въ 600 разъ. Все благополучіе наше основано на ненормальномъ положеніи, и, слѣдовательно, радоваться благополучію не приходится. Д. С. Коробовъ сказалъ, что, несмотря на $^1/_2$ мил. задолженности, Союзъ все же вышелъ съ честью изъ создавшагося положенія. А какъ же мы вышли?

Пользовалось общество 30-тыс. кредитомъ—его урѣзали, сократили до 20 тыс. руб., а за счетъ его кредитовали организаціи, не имѣвшія съ кооперативнымъ міромъ ничего общаго, не признающія кооперативовъ. Это не совсѣмъ правильно. Но это уже прошлое. На мѣстахъ приходится только руки сложить и ждать погоды. Но общественная мысль пробудилась давно, положеніе не такъ безотрадно, и мы видимъ и чувствуемъ и общее разстройство и разстройство транспорта. Нѣтъ ни одного кооператива, который бы не чувствовалъ на себѣ этого.

Здѣсь мы слышали, что нѣтъ работниковъ. Почему оттуда, изъ разореннаго края они не идутъ къ намъ? Казалось бы, всякому изъ нихъ должно было бы быть интереснымъ работать въ Союзѣ. Мы ихъ находимъ. Почему же Союзъ ихъ не ищетъ?

Въ Союзѣ два отдѣла: торговый и неторговый. Послѣдній до войны слабо развивался и начинаетъ выкарабкиваться. Посмотрите, какъ онъ находитъ людей. Онъ сумѣлъ найти людей, и съ удовольствіемъ тамъ работаютъ. А въ торговомъ отдѣлѣ людей не нашли. Нѣтъ, думается, что тамъ есть желаніе людей не искать. Если бы были тамъ условія, при которыхъ можно было бы работать, работники бы нашлись.

При общей растерянности 5 отдѣловъ хотятъ вмѣстить въ себѣ всю Всероссійскую организацію. Мы слышали о 25 милліонахъ оборотовъ Союза. Было бы ихъ не 25, а больше при правильной постановкѣ. Намъ, товарищи, необходимо перестроиться. М. С. П. О. не у жизни искалъ, а куда его кинутъ обстоятельства Мы всегда будемъ кричать, что онъ не сумѣлъ ихъ найти. Отчетъ—очень толстый сводъ цифровыхъ данныхъ, но меня очень смущаетъ отсутствіе докладовъ, широкихъ и обстоятельныхъ, Ревизіонной Комиссіи. Она представила небольшой докладъ, гдѣ отмѣчаетъ сравнительное благополучіе Союза. Докладъ о претензіяхъ—характерный докладъ. Нѣтъ ни одного общества, которое бы не имѣло претензій. Откуда у Ревизіонной Комиссіи такой выводъ? Не на основаніи цифровыхъ данныхъ, другихъ матеріаловъ, а по наслышкѣ? Меня удивляетъ, какъ это она выноситъ такой столь необоснованный докладъ, который легко, безъ труда Коллегія Распорядителей разбиваетъ. Опредѣленно всѣ мы цѣлый рядъ уже лѣтъ видимъ, что дѣло неблагополучно. Не разъ приходится намъ слышать, что мы—Союзъ—плоть отъ плоти вашей. Мы собираемъ весь опытъ, литературу, намѣчаемъ планъ и т. д. Есть ли планъ дѣятельности у Московскаго Союза? Такого плана у него нѣтъ, да и не можетъ быть. Прошлое Собраніе постановило пріобрѣсти или арендовать мельницу. Но вмѣсто этого онъ пріобрѣтаетъ конфектную фабрику. Но это пріобрѣтеніе случайно сдѣлано, а не по плану. Лучше было бы также случайно купить мельницу. Несмотря на рядъ указаній въ теченіе многихъ лѣтъ, что у Союза нѣтъ плана, плана все же нѣтъ. Въ этомъ, конечно, виноваты и мы. Вѣдь недостаточно говорить, что нѣтъ плана, надо его и дать же. Никогда Собраніе Уполномоченныхъ не дѣлало этого. Предлагаемая Комиссія ничего не дастъ. Создается прежнее положеніе—нѣтъ плана.

Предсѣдатель. Поступило предложеніе строго ограничивать время ораторовъ 10 минутами. Время ограничено 10 минутами по инструкціи и отъ васъ самихъ уже зависитъ разрѣшить болѣе продолжительный срокъ для оратора, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Предлагается строго придерживаться инструкціи.

Голосъ съ мѣстъ. Ограничить.—Ораторы повторяются.

В. К. Вахмистровъ (Пермскій Союзъ П-ныхъ О-въ). Я предлагаю не ограничивать времени для записавшихся уже, но чтобы сократить пренія, предлагаю закрыть запись ораторовъ.

Предсѣдатель. Позвольте внесенное предложеніе о закрытіи записи ораторовъ голосовать. Кто за это предложеніе?—Большинство. Слово принадлежитъ товарищу Бражкину.

И. Ф. Бражкинъ (Перовское о. п.). Я взялъ слово, чтобы задать нѣсколько вопросовъ. Какія причины побудили общества выйти изъ Союза? О причинахъ въ отчетѣ ничего нѣтъ. Дальше. Было ли возбуждено Союзомъ уголовное преслѣдованіе противъ представителя „якобы“ Больше-Хольневичскаго общества потребителей. Исторія этого „мнимаго“ общества и Союза разсказана на 48 страницѣ отчета.

Предсѣдатель. Слово представителю о-ва п-ей „Солидарность“ въ Москвѣ товарищу Егорову.

И. И. Егоровъ (о. п. „Солидарность“). Мы все время слышали критику дѣятельности Коллегіи Распорядителей. Я не буду касаться этого. Новаго ничего не прибавишь. Но я остановлюсь на другомъ вопросѣ. Гдѣ причины этого ненормальнаго положенія. Не вдаваясь въ разъясненія, я скажу, что они консервативны, а кооперативное движеніе развивается. Когда надо было усилить мощь Союза, то мы жертвовали своими интересами. У Союза въ продолженіе долгаго опыта выработалась практика, что „я“—все. И это мѣшаетъ ему правильно установить свои взаимоотношенія съ обществами. Онъ смотритъ на общества не какъ нужно, что о нихъ онъ долженъ заботиться. Онъ, такъ сказать, по традиціи не можетъ это сдѣлать. Думаю все же, что въ концѣ-концовъ дѣятели излѣчатся отъ этого. Иллюстрируя свою мысль,—укажу на отношенія Союза къ кооперативному объединенію Московскихъ Обществъ. Первое объединеніе изъ кожи лѣзло вонъ, чтобы создать лучшія условія, чтобы сорганизоваться для веденія мясныхъ операцій. Но такъ какъ оно слабо, то обратилось за содѣйствіемъ къ М. С. П. О. Но Союзъ въ помощи отказалъ. Онъ скептически относится къ объединенію. Можетъ быть, онъ не вѣритъ въ ихъ дальнѣйшее развитіе—въ развитіе Московскихъ Обществъ. Если Московскій Союзъ такъ думаетъ, то онъ подрубаетъ тотъ сукъ, на которомъ самъ сидитъ. Я боюсь, что если вы не подумаете о реорганизаціи, то Союзъ выльется въ организацію коммерческаго характера.

У меня есть одна просьба, чтобы вы имъ сказали, чтобы мелкія единицы ими не ослаблялись, такъ какъ съ ослабленіемъ ихъ вы погибнете. Если вы это забыли, то уйдите отъ жизни. Желаю, чтобы М. С. П. О. сталъ на иной путь, путь теперешняго положенія кооперації. Побольше содѣйствія мѣстамъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ представителю Лосиноостровскаго О-ва товарищу Ермишину.

Е. С. Ермишинъ (Лосиноостровское о. п.). Когда я слышалъ рѣчи предшественниковъ, я думалъ, да о чемъ же идетъ рѣчь?—Оказывается, о Московскомъ Союзѣ, все время говорилось о немъ. Что же такое Союзъ Московскій? Оказывается, что это мы. Мы все время критиковали Коллегію Распорядителей, Большое Бюро. Но не есть ли это органы, избранные нами? Если это такъ, то хозяинъ, ставя отвѣтственное лицо для веденія дѣла, если ему онъ поручаетъ его, то съ него онъ спрашиваетъ и отчетъ, и когда хозяинъ видитъ, что поставленное лицо не оправдало надеждъ, то онъ принимаетъ соотвѣтствующія мѣры. Въ этомъ онъ заинтересованъ. Мы уже начинай съ 1907 г. говоримъ объ этомъ, и пресса уже отмѣчаетъ это, ибо кооперативное движеніе признано теперь общественной силой. Мы должны обратить вниманіе на тотъ экзаменъ, который, говорятъ, мы выдержали. Съ точки зрѣнія капиталистовъ—мы выдержали, съ точки зрѣнія кооперативной—нѣтъ, мы его не выдержали. Въ чемъ же дѣло? Въ томъ, просто, что къ реорганизаціи Союза мы не принимали рѣшительныхъ мѣръ. Нарывъ назрѣлъ, нужна операція, и мы уже приступаемъ къ такой операціи, такъ какъ ждать дальше нельзя. Въ этомъ отношеніи мы сами виноваты, поскольку не дали Коллегіи Распорядителей указаній. Здѣсь указывалось на то, что Б. Бюро не оправдало возлагавшихся на него надеждъ. На него возлагались надежды, что оно упорядочитъ жизнь Союза. Но все осталось попрежнему. Очевидно, вновь надо стремиться къ чему-то. Я такъ же, какъ и раньше, скептически отношусь къ Б. Бюро,—не для упорядоченія торговыхъ операцій оно создавалось. Тогда шла рѣчь о централизаціи, о центральномъ и областныхъ союзахъ. М. С. П. О. все время прислушивается, создаетъ районные союзы и будетъ претендовать на первенство. Все время это первенство отвоевывалось. Имъ нужно было представительство съ мѣстъ, черезъ Б. Бюро они улавливали настроеніе мѣстъ. Союзъ долженъ признаться въ неправильно принятомъ пути. Нельзя охватить необъятное, надо стремиться къ содѣйствію районнымъ союзамъ, и только за послѣднее время, когда ростъ его доходитъ до 25 мил. руб., онъ задумался, а посему онъ привѣтствуетъ организаціи областныхъ и районныхъ союзовъ, но однако онъ дѣлаетъ оговорку относительно областныхъ союзовъ, что этотъ-де вопросъ остается открытымъ, такъ какъ боятся они конкуренціи, что они будутъ претендовать на роль Всероссійской организаціи. Ихъ безпокоятъ Собранія Уполномоченныхъ. Неторговая дѣятельность поставлена изъ рукъ вонъ плохо. А торговая никуда не годится. Здѣсь нужны дѣятели, таланты, а Союзъ ихъ не имѣетъ. Наше желаніе должно быть направлено въ эту область, въ область подбора служащихъ, чтобы выбирались они не по усмотрѣнію, а выбирались люди опытные, знающіе свою профессію.

Пожелаемъ, чтобы содѣйствіе помѣстнымъ и областнымъ союзамъ было возможно большимъ, ибо дальше мы будемъ въ критическомъ положеніи и въ немъ мы будемъ виноваты сами.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ представителю Петровско-Разумовскаго общества потребителей Соловьеву.

В. Н. Соловьевъ (Петровско-Разумовское). Товарищи! Уже поднимался вопросъ о томъ, что общества сокращаютъ свои обороты съ Союзомъ. Повторяться я не буду, достаточно уже выяснены причины этого. Я только сдѣлаю добавленіе. Возьму отпускъ товара со склада. Самое дорогое—это торговля чистымъ вѣсомъ и полной мѣрой. Какъ же Союзъ? Намъ присылаетъ онъ опредѣленное количество мѣшковъ, мы устанавливаемъ не ту мѣру. Мы звонимъ по телефону, а намъ отвѣчаютъ, что претензій не принимаемъ. Пробовали покупать у другихъ фирмъ—утечки не было. Мы долго съ этимъ боролись. Намъ говорятъ, что возможно утечка была въ пути. Привозятъ товары, вмѣсто накладной—записки, а вмѣсто этого приходитъ накладная, гдѣ другой вѣсъ, расцѣнка дороже проставлена. Чѣмъ это объяснить? Мы указали на несоотвѣтствіе цѣнъ, на ихъ неупорядоченность.

Относительно того, что говорятъ, будто людей нѣтъ. Вѣдь и общества остались безъ работниковъ. Мы обращались въ Союзъ въ столъ спроса и предложенія труда. На запросъ—молчаніе.

Предсѣдатель. Слово представителю Уральскаго Союза Н. И. Злоказову.

Н. И. Злоказовъ (Уральскій Союзъ П-ныхъ О-въ). Я отказываюсь.

Предсѣдатель. Слово товарищу Лапшину.

И. А. Лапшинъ. („Бережливость и Трудъ"). Сегодня мы выслушали заявленія Ревизіонной Комиссіи объ отчетѣ, по которымъ выходитъ, что дѣла въ Союзѣ обстоятъ плохо. Докладчикъ Коллегіи Распорядителей говоритъ, что нѣтъ, дѣла хороши. Начали говорить представители обществъ. Картина получается еще хуже. Давались директивы, но онѣ не исполнялись

Если вы хозяева, то дѣло надо поставить по-хозяйски. Представители Б. Бюро въ районныхъ совѣщаніяхъ говорили, что при создавшемся положеніи они работать не могутъ. Почему? Что же это за условія? Что же они дѣлали? Собирались, писали постановленія, занимались словопреніями, и больше ничего. Бумага вѣдь все терпитъ, а дѣла никакого не дѣлали. Я спрашиваю, что создало ту атмосферу, въ которой избранные нами люди работать не могутъ. Настаетъ время измѣнить дѣло такъ, чтобы этого не было. Возьмемъ текущій моментъ. Необходимо направить всѣ силы на борьбу съ дороговизной. Какъ намъ идти впереди торговца? Представитель Бюро говорилъ, что Союзъ вышелъ съ честью изъ создавшагося положенія. Но тяжесть легла на мѣста, и они вышли тоже съ честью. О-ва приспособились и почти самостоятельно, отсюда помощи не было. Вся задача наша — дать дешевый и доброкачественный продуктъ. Всякій знаетъ, что Союзъ беретъ дороже сосѣдей въ 7—8 разъ. Какъ же мы можемъ конкурировать съ торговцами? При выборѣ Б. Бюро надо обратить серьезное вниманіе на тѣхъ, кто работаетъ и вновь ихъ выбирать. Ссылки на невозможность работать не должны быть принимаемы во вниманіе.

Безъ матеріальной основы ничего не сдѣлаешь одними идеями. Ни лекціи, ни народные дома, вѣдь, немыслимы безъ этого. Если бы правильно была поставлена торговая сторона, а не за счетъ потребителя,—вѣдь онъ-то все снесетъ,—идея кооперація отъ этого бы только выиграла.

Цѣны назначаются разныя, торговой частью у насъ никто не руководитъ, у насъ нѣтъ хозяина. Такая крупная организація, какъ Союзъ, не можетъ быть безъ хозяина. Необходимо раздѣлить работу. Въ отношеніи подбора служащихъ надо быть осторожными. Если въ Союзѣ будутъ служить такіе служащіе, то на слѣдующій годъ можетъ случиться, что мы приступимъ къ ликвидаціи нашихъ дѣлъ. Мое предложеніе—при выборѣ членовъ Бюро выбирать соотвѣтствующихъ своему назначенію лицъ, и тогда мы обратимся въ здоровую организацію.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Ревизіонной Комиссіи, товарищу К. К. Назарову.

К. К. Назаровъ (чл. Ревизіон. Ком.). Удивительная система въ Союзѣ и удивительные тамъ люди! Тамъ на 1 человѣка навалены 2—3 работы: завѣдующій центральнымъ складомъ, онъ же завѣдующій и завознымъ складомъ и конфектной фабрикой. Плотникъ, онъ же и дворникъ.

Товарищъ Матеранскій суется не въ свое дѣло. Онъ говоритъ, что мы не можемъ касаться окладовъ. Если бы Матеранскій обратился къ коллективному договору, онъ увидѣлъ бы, что тамъ какъ разъ этотъ окладъ и показанъ—(штаты). Смѣты на 1915 годъ не было. Пришлось руководствоваться смѣтой 1914 года, причемъ Коллегіи Распорядителей предоставлено было право дѣлать и прибавки. О собственномъ производствѣ—но здѣсь интересны подробности. Коллегія Распорядителей согласилась опредѣлить помощнику завѣдующаго собственнымъ производствоимъ окладъ въ 2100 руб., но Б. Бюро опредѣлило его въ 1800 руб.

Мы говоримъ, что здѣсь нуженъ работникъ съ большой подготовкой и потому окладъ долженъ быть больше. Отдѣлъ имѣетъ будущность вѣдь.

Матеріальная отвѣтственность отвергнута коллективнымъ договоромъ. Въ прошломъ Собраніи Уполномоченныхъ принята матеріальная отвѣтственность служащихъ. Мы же говоримъ, что пенсія—одно, а матеріальная отвѣтственность—другое. Если бы Матеранскій былъ знакомъ, онъ не сказалъ бы, что матеріальная отвѣтственность все равно, что пенсіонная касса.

Здѣсь говорилось о неисполненныхъ постановленіяхъ. Сводъ ихъ былъ сдѣланъ, но имъ не воспользовались. Въ прошломъ году мы впали въ двѣ ошибки, такъ какъ не считались съ постановленіями предшествующихъ Собраній Уполномоченныхъ—это о постройкахъ и о смѣшанной комиссіи. Сводъ постановленій переданъ въ 1914 г., но до сихъ поръ не разсмотрѣнъ. Хотѣлось бы коснуться мнѣ и нѣкоторыхъ причинъ,—путей реорганизаціи. Ревизіонная Комиссія очень довольна, что она не участвовала въ этой реорганизаціи и теперь она чувствуетъ себя хорошо. Большое Бюро признало свою несостоятельность, нежизненность. Избрали Комиссію, которая должна это выяснить.

Чѣмъ же объяснить, что Б. Бюро не можетъ работать съ Коллегіей Распорядителей? Большое Бюро не является истиннымъ представителемъ своихъ районовъ: вѣдь въ выборахъ членовъ Бюро отъ районовъ принимаетъ участіе отъ $^1/_{4}$ до $^1/_{15}$ числа всѣхъ обществъ и такимъ образомъ они, члены Бюро, не являются представителями всѣхъ обществъ своего района. Б. Бюро не знаетъ и текущей жизни Союза.

Къ 27 Собранію Уполномоченныхъ былъ представленъ докладъ о командировкахъ, но этотъ докладъ не былъ разсмотрѣнъ, а въ программѣ работъ настоящаго Собранія его уже нѣтъ. Безсиліе Б. Бюро кроется и въ слѣдующемъ. По инструкціи не могутъ быть совмѣщены должно-

сти предсѣдателя и казначея. Б. Бюро пойдетъ на какое угодно совмѣщеніе, если того потребуетъ Коллегія Распорядителей. Куда же идти дальше. Если мы безсильны, то лучше отстраниться. Коллегія Распорядителей и Б. Бюро другъ съ другомъ связаны. Изъ Большого Бюро бѣгутъ всѣ лучшіе люди.

Время сладкихъ словъ миновало. Въ 1913 г. членъ Бюро сказалъ намъ: не лишайте насъ надежды, лишь бы намъ добраться до сути; мы вамъ все устроимъ или же всѣ выйдемъ въ отставку. Надо реорганизовать дѣло или же въ отставку. Есть тренія и въ торговой комиссіи и въ секретаріатской.

Есть случаи, когда рѣшенія Торговой Комиссіи не совпадаютъ съ рѣшеніями Коллегіи Распорядителей и тогда Коллегія Распорядителей аннулируетъ постановленія Торговой Комиссіи. Секретаріатская Комиссія говоритъ, что Коллегія Распорядителей выноситъ такія постановленія, при которыхъ она должна была бы прислушиваться къ ея, Секретаріатской Комиссіи, голосу. Во всякомъ управленіи есть своя система. И люди портятъ хорошую, систему и наоборотъ. Лучшіе люди бѣгутъ изъ Б. Бюро. Дайте же имъ возможность не прятаться.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Коллегіи Распорядителей А. Н. Лаврухину.

А. Н. Лаврухинъ. Каждый годъ при обсужденіи отчета повторяется рядъ общихъ мѣстъ, которыя давно уже опровергнуты. Въ текущемъ году повторяется то же самое. И какъ это ни странно, но объ этомъ говорятъ, повторяютъ эти общія мѣста бывшіе служащіе Союза. Утвержденіе, что оборотъ Союза палъ—невѣрно. Вѣдь давно это извѣстно, что Московскій Союзъ растетъ такъ, какъ ни одинъ изъ европейскихъ союзовъ не росъ, тѣмъ не менѣе позволяютъ твердить старое. Высказывалось положеніе, что Московскій Союзъ отстаетъ въ ростѣ отъ общаго роста кооперацiи. Нѣтъ учета общаго движенія. Но и безъ цифръ ясно, что это же не такъ. Если Союзъ выросъ на 100%, то, конечно, общее кооперативное движеніе за это же время вырасти такъ не могло. Союзъ увеличилъ валовую прибыль. Въ этомъ видѣли нежелательное явленіе. Явленіе это—общее для всѣхъ крупныхъ кооперативовъ. Изслѣдованіе швейцарскихъ кооперативовъ установило, что валовая прибыль изъ года въ годъ растетъ подъ вліяніемъ общихъ причинъ.

Въ прошломъ году произошло общее повышеніе—Союзъ въ этомъ отношеніи шелъ за рынкомъ. Онъ не повышалъ самъ. Совершенно не повышать нельзя было. Это тотъ злополучный вопросъ, который всѣми обществами долженъ былъ рѣшаться въ духѣ рочдельскихъ принциповъ.—Я говорю о средне-рыночныхъ цѣнахъ.

Здѣсь былъ рядъ указаній на отсутствіе плана и программы дѣятельности. Но вѣдь, господа, каждый же годъ принимается планъ, утверждаемый вами. Правда, въ прошломъ году такого плана принято не было, но въ своей работѣ намъ приходилось придерживаться прежняго плана.

Очень серьезно указывалось на то, что систематически падаютъ обороты Союза съ союзными обществами, что оборотъ-де растетъ за счетъ молодыхъ обществъ — этихъ мотыльковъ, еще не успѣвшихъ обжечь своихъ крыльевъ на союзномъ огнѣ. Это невѣрно. Обратимся къ даннымъ отчета. На страницѣ 59 его мы видимъ, что чѣмъ старѣе Общество, тѣмъ больше его заборъ. О-ва, вступившія въ 1914 г., имѣютъ средній наименьшій заборъ 3763 р., вступившія въ 1913 г.—4290, въ 1912 г.—7000, въ 1911 г.—8 тыс., въ 1910 г.—9 тыс.; самыя старыя имѣютъ 16 тыс., т.-е. въ 5 разъ больше, чѣмъ самыя молодыя. Такимъ образомъ это невѣрно. *(Шумные аплодисменты).*

В. А. Кильчевскій указывалъ на то, что организація Союза не оказалась на высотѣ, что онъ не сумѣлъ предвидѣть, какъ отразится война на экономической дѣятельности Союза. Я долженъ на это сказать, что этого не только не предвидѣлъ Союзъ, но и никто. Я самъ участвовалъ въ Комитетѣ, ко мнѣ приходили студенты, организовавшіеся въ группы для изученія вопросовъ дороговизны,—а черезъ два мѣсяца оказалось, что этого не нужно. Весь Союзъ, весь міръ оказался не въ состояніи учесть положенія въ связи съ войной. Упрекъ въ этомъ я не считаю существеннымъ. Указывалось здѣсь на колоссальную прибыль, будто бы полученную Союзомъ, и по этому случаю одни призывали радоваться, другіе печалиться. Ни радоваться, ни печалиться намъ не приходится. Финскій Союзъ получилъ 500 тыс. р. прибыли, и никто тамъ не печалится, потому что вся эта прибыль будетъ использована въ общихъ цѣляхъ.

Говорилось объ уклоненіи Союза въ сторону съ кооперативнаго пути. Обороты съ некооперативными учрежденіями невелики—300 тыс. въ мѣс.,—ничтожно, незамѣтно, а утверждалось противное.

Я слышалъ нѣчто вродѣ глумленья о кооперативномъ транспортѣ. Неужели можно говорить объ этомъ серьезно.

Одинъ изъ товарищей указывалъ, что Союзъ не ищетъ людей. Это невѣрно. Союзомъ принято только въ центральной конторѣ 160 человѣкъ. Люди приливаютъ, но не всегда это можно предвидѣть. Намъ сейчасъ некуда сажать работниковъ. Нельзя предвидѣть, сколько ихъ еще потребуется.

Я слышалъ нѣкій тонъ о новомъ союзномъ предпріятіи, о кондитерской фабрикѣ. Что это—милліонное предпріятіе? Развѣ можно было такъ говорить о своей фабрикѣ. Вѣдь теперь она не покрываетъ уже спроса, несмотря на принятыя мѣры къ расширенію.

Представитель Ревизіонной Комиссіи чувствуетъ удовлетвореніе, что союзный организмъ обнаруживаетъ признаки разложенія. Но, господа, такимъ путемъ мы ничего взамѣнъ не создадимъ. Мы слышали горячія рѣчи, но практическихъ предложеній не находимъ въ нихъ. Представитель той же Комиссіи говорилъ, что Коллегія Распорядителей аннулируетъ рѣшенія Торговой Комиссіи. Вѣдь всѣ рѣшенія Торговой Комиссіи подлежатъ утвержденію Коллегіи Распорядителей.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ предсѣдателю Ревизіонной Комиссіи товарищу Сергѣеву.

Д. В. Сергѣевъ (предсѣд. Рев. Ком.). Д. С. Коробовъ въ своихъ возраженіяхъ сказалъ, что Союзомъ принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы получались долги съ некооперативныхъ учрежденій. Что же, говоритъ, оставалось намъ судиться? Теперь, говоритъ онъ, постановили мы отпускать только за наличныя. Это постановленіе принято ею только $1^1/_2$ мѣсяца тому назадъ, т.-е. тогда, когда на это обстоятельство обратила свое вниманіе Ревизіонная Комиссія. На заявленіе П. Е. Наумова считаю необходимымъ отвѣтить, что рѣшеніе ликвидировать вопросъ о родственникахъ-служащихъ Союза было принято за недоставленіемъ матеріала. Но теперь, разъ матеріалъ полученъ, этотъ вопросъ будетъ обслѣдованъ и результаты будутъ доложены Собранію Уполномоченныхъ. За столь короткій срокъ, конечно, ничего нельзя было сдѣлать. Товарищъ Шемитовъ спрашиваетъ, нѣтъ ли въ задолженности поставщиковъ старыхъ суммъ? О суммахъ, не вызывающихъ сомнѣній, Ревизіонная Комиссія ничего не говоритъ.

Здѣсь говорилось и о дѣятельности Ревизіонной Комиссіи. Меня очень заинтересовалъ вопросъ объ этомъ. Ревизіонная Комиссія всегда чутко прислушивается къ тому, что говорится вообще здѣсь и въ частности о ней самой. Господа, товарищъ Позняковъ говорилъ о тощемъ видѣ докладовъ Ревизіонной Комиссіи. Ревизіонная Комиссія въ своей работѣ всегда руководствуется однимъ началомъ: она всегда ясно и опредѣленно истолковываетъ расширительно свои обязанности. Если бы она прикрывалась въ своей дѣятельности только рамками инструкціи, то тогда бы ей оставалось говорить лишь о балансѣ. Ревизіонная Комиссія строила свою работу по опредѣленной программѣ, можетъ быть, не достаточно разработанной. Если бы товарищъ Позняковъ интересовался не качествомъ, а количествомъ, то онъ бы видѣлъ, что докладъ Ревизіонной Комиссіи даже и по объему большой. Очевидно онъ впалъ въ ошибку.

Ревизіонная Комиссія отмѣчала, что она ограничиваетъ свой докладъ, что было около 400 претензій, что надо подойти къ вопросу иначе, что надо претензіи систематизировать, и тогда можно будетъ лѣчить Союзъ отъ его недостатковъ. Практика намъ показала, что на изслѣдованіе 21 претензіи обществъ затрачено 21 день. Какая же затрата времени нужна для изслѣдованія 2000 претензій? Ревизіонная Комиссія находитъ, что это только начало ея работъ.

Предсѣдатель. Внесено предложеніе прервать засѣданіе. Мы сегодня должны окончить отчетъ, а не переносить на завтра; завтра у насъ районныя совѣщанія вѣдь съ утра. Когда на завтра угодно назначить общее собраніе?

В. К. Вахмистровъ (Пермскій Союзъ П. О.). Необходимо намѣтить на районныхъ совѣщаніяхъ кандидатовъ въ комиссію по реорганизаціи торговыхъ отдѣловъ.

Предсѣдатель. Районы не собирались по этому вопросу. Кто находитъ, что надо этотъ вопросъ сбсуждать на районныхъ совѣщаніяхъ еще? Нужно. Когда назначить районныя совѣщанія, въ 9?

Съ мѣстъ: въ 10 ч., въ 9 рано.

Предсѣдатель. Въ такомъ случаѣ общее собраніе назначаемъ въ 11 час. Возраженій нѣтъ? Нѣтъ. Переходимъ къ продолженію преній. Слово принадлежитъ представителю Сугоновскаго общества Афонину. Внесено предложеніе ограничить время 5 минутами. Записано у меня 7 ораторовъ. Коллегія Распорядителей проситъ ея время не ограничивать. Я голосую предложеніе. Кто за ограниченіе 5 минутами? Предложеніе принято. Товарищъ Афонинъ, ваше слово.

С. С. Афонинъ (Сугоновское О. П.). Обсуждаемые доклады чрезвычайно интересны. Мы, работники съ мѣстъ, идемъ сюда не для критики просто, но и затѣмъ, чтобы учиться идейно мыслить.

Намъ на мѣстахъ чрезвычайно важно своими усиліями поставить на прочную почву свое маленькое дѣло,— намъ важно не пропустить тѣхъ теченій, что возникаютъ въ центрѣ. Ростъ обществъ идетъ необыкновенно сильно, но онъ идетъ не за счетъ культурныхъ идейныхъ цѣнностей. Вотъ почему мы ѣдемъ сюда, чтобы заполучить идейныя цѣнности здѣсь отъ Союза. Когда Союзъ помѣщался еще въ земствѣ, то тамъ мы получали отъ него отвѣты на свои запросы, но когда онъ выросъ, то вторая сторона — идейная — отпала и мы не находимъ на свои запросы отвѣтовъ. Я думаю, что когда будетъ докладъ о неторговой дѣятельности Союза, я просилъ бы докладчика сказать, выполняетъ ли Союзъ тѣ кооперативные принципы, которые мы стремимся проводить на мѣстахъ. Если да, то мы будемъ удовлетворены и сможемъ къ коммерческимъ недочетамъ отнестись снисходительно. Я заканчиваю, а свое предложеніе внесу при разсмотрѣніи вопроса о распредѣленіи прибыли.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зелгеймъ. Беря слово, я смущенъ: записано 40 пунктовъ, по которымъ надо высказаться; остановиться на всѣхъ, какъ ни хотѣлось бы, за недостаткомъ времени не приходится; можетъ быть, на нѣкоторые изъ нихъ отвѣчу въ заключеніе преній. Я думаю, товарищи, что намъ убѣждать другъ друга въ томъ, что Союзъ существуетъ для обществъ, а не иначе, что Бюро въ своей дѣятельности должно имѣть въ виду ихъ интересы, а не чьи-то другіе, не приходится. Вопросъ заключается въ томъ, какъ мы — Коллегія Распорядителей — эти интересы понимаемъ и не расходимся ли мы здѣсь съ Собраніемъ Уполномоченныхъ. Здѣсь подчеркивалось и ставилось въ вину то, какъ Союзъ позволилъ себѣ, въ годъ дороговизны, получить такую большую прибыль; какъ будто эта прибыль взята изъ кармановъ обществъ. Поскольку она союзная, т.-е. ваша, то слѣдовательно говорить, что Союзъ что-то отнялъ, не приходится. Товарищъ Н. М. Бычковъ проводилъ ту точку зрѣнія, что прибыль можно зафиксировать заранѣе, что приноравливаясь къ накидкѣ, можно дѣлать расцѣнку товаровъ. Ясно, товарищи, что при свободной конкуренціи, въ незамкнутыхъ обществахъ, тотъ или иной % есть результатъ года и это предположительно можетъ оправдаться, можетъ и нѣтъ. Сравнивать предполагаемую накидку при нормальныхъ условіяхъ съ результатами, полученными уже во время военныхъ событій, не приходится. Что же было бы цѣлесообразнѣе? Общества, имѣвшія регулярныя сношенія съ Союзомъ, могутъ утверждать, что Союзъ продаетъ дешевле. Что же надо было продавать по себѣстоимости? Мы же знаемъ, что въ интересахъ справедливости нельзя произвольно понижать цѣну, что товаръ будетъ израсходованъ, расхватанъ; поскольку же мы придерживаемся рыночныхъ цѣнъ, то прибыль — это общее наше достояніе. Разница въ %, который есть, и въ прибыли, которая получена отъ этого, въ нѣсколько десятковъ рублей, распредѣленная между обществами, могла ли улучшить положеніе обществъ? Конечно, нѣтъ. Кто-то, товарищи, говорилъ, что Союзъ долженъ выступать регуляторомъ цѣнъ на рынкѣ. Брать на себя эту задачу съ тѣми средствами, которыми Союзъ обладаетъ — это же фраза. Надо же серьезно относиться къ этому. Можетъ быть, это, какъ полемическій пріемъ, и хорошо, но мы должны признать, что это не серьезно. Далѣе ставилось въ вину Союзу отсутствіе плана. На это я долженъ сказать, что на 1914 годъ былъ планъ и въ первой половинѣ года его и придерживались, во второе же полугодіе нужно было приспособляться къ создавшемуся положенію. Не оговорка А. Н. Лаврухина, когда онъ говорилъ о борьбѣ съ *дешевизной*. На совѣщаніяхъ дѣйствительно подымался вопросъ, въ началѣ войны, какъ быть, вѣдь цѣны-то упадутъ. И тамъ мы, представители потребительской кооперації, выдвигали и ставили вопросъ, какъ бы изъ этой дешевизны скоро не получилась дороговизна. Но одно дѣло — указать, товарищи, другое — найти способы, какъ это сдѣлать. Я бы просилъ учесть и взвѣсить, правильно ли ставить Союзу въ упрекъ, что не нашли способовъ мы. Вѣдь проектировать-то можно, но осуществить-то трудно. Возможно, что Союзъ сдѣлалъ ошибку или по крайней мѣрѣ не учелъ возможнаго вліянія войны, не зналъ, какъ она, а равно и вызванное ею разстройство транспорта отразится на потребительской кооперації и, можетъ быть, слишкомъ сильно, быть можетъ, больше чѣмъ надобно было, сжались и въ персоналѣ и въ операціяхъ. Но, господа, мы переживаемъ такой моментъ впервые, и здѣсь мы были одинаковы. Если всероссійская организація, каковымъ я считаю нашъ Союзъ, приняла всѣ мѣры къ тому, чтобы уцѣлѣть, то, можетъ быть, теперь это намъ кажется ошибочнымъ, но тогда было безусловно цѣлесообразнымъ.

Говорилось, что Союзъ измѣнилъ своему заданію, вступивъ въ дѣловыя коммерческія отношенія съ некооперативными учрежденіями, что онъ нарушилъ кооперативные принципы, которые здѣсь, какъ вы слышали, цитировались, чтобы работа эта выполнялась постольку, поскольку это не нарушаетъ и т. д.; безусловно, работа эта не отразилась вредно на обслуживаніи

Союзомъ обществъ. Но въ цѣляхъ укрѣпленія Союза, въ цѣляхъ завоеванія болѣе широкихъ позицій, такого рода операціи Союзу были необходимы. Этимъ не ослаблялась, но укрѣплялась наша мощь. Можетъ быть, здѣсь умѣстно напомнить вамъ, что наши журналы были закрыты не столько по соображеніямъ, связаннымъ съ военными событіями, сколько потому, что на Союзъ и его дѣятельность установился опредѣленный взглядъ, и съ этимъ приходилось и приходится считаться. Обороты съ Всероссійскимъ Городскимъ и Земскимъ Союзами не столь значительны и выгодны, но эта связь съ ними намъ была полезна въ другихъ отношеніяхъ.

Здѣсь нѣкоторые ораторы указывали на то, что Коллегія Распорядителей разрушаетъ тѣ начала, что были положены ею же самой, что усиливается совмѣстительство обязанностей членами Коллегіи Распорядителей, выполненіе ими тѣхъ обязанностей, которыя должны бы нести служащіе, напримѣръ, торговыя операціи и т. д. Если бы это происходило и дѣлалось при нормальныхъ условіяхъ, то, можетъ быть, это указаніе надо было бы признать и правильнымъ. Но это было въ 1914 г. и въ началѣ 1915 г. при отсутствіи опытныхъ сотрудниковъ, и въ интересахъ дѣла, до пріисканія новыхъ лицъ, было необходимо. Можетъ быть, нужно было подыскивать раньше другихъ людей, но это—другой вопросъ. Въ этомъ совмѣстительствѣ не было ничего нецѣлесообразнаго и ничего незакономѣрнаго. Всѣ возраженія о постановкѣ неторговой дѣятельности я приведу, когда будемъ говорить о ней. Товарищъ В. А. Кильчевскій указывалъ здѣсь на поведеніе представителей Союза въ конфликтѣ Банка со служащими въ 1913 году. Я могу съ полной достовѣрностью констатировать, что и я, и Д. С. Коробовъ проводили опредѣленную линію и линія эта была такова, что намъ не приходится краснѣть. Почему не было нашего выступленія? Потому, что тамъ мы выступали по опредѣленному соглашенію съ рядомъ организацій и намъ удалось склонить другихъ въ сторону взглядовъ Союза.

На частностяхъ не останавливаюсь, но данному Собранію Уполномоченныхъ надо вполнѣ опредѣленно высказаться, какую оно хочетъ произвести хирургическую операцію. Поскольку рѣчь идетъ о реорганизаціи, то вопросъ этотъ не стоитъ въ порядкѣ дня настоящаго Собранія Уполномоченныхъ. О немъ будемъ говорить въ слѣдующемъ Собраніи Уполномоченныхъ, когда будемъ утверждать смѣту на 1916 г. Если кромѣ опредѣленныхъ директивъ и указаній желательно произвести перемѣны, то надо дать вполнѣ точныя указанія. Если Собраніе не довѣряетъ наличному составу работниковъ, что не достаточно говорить, а надо дѣлать, то это и надо дѣлать, такъ какъ поскольку между Собраніемъ и органами управленія Союза существуетъ контактъ, работа общая можетъ идти хорошо; но разъ онъ нарушенъ, то прямо и просто это и надо сказать.

Что касается формы и метода отчета, то, вѣроятно, товарищъ К. И. Шематовъ помнитъ, что прежде было развитіе каждаго счета и въ печатномъ отчетѣ Союза. Соотвѣтственно плану принятъ другой порядокъ, въ соотвѣтствіи съ которымъ и создавался этотъ отчетъ.

Поименнаго списка задолженности обществъ нѣтъ, точно также и фирмъ, но это вполнѣ понятно почему — не цѣлесообразно.

Затѣмъ В. А. Кильчевскій указывалъ, какъ на пробѣлъ, что въ отчетѣ не видно, въ какихъ соотношеніяхъ находится развитіе Союза съ оборотомъ обществъ. Къ сожалѣнію, такого сопоставленія за послѣдній операціонный годъ я не встрѣчалъ и не встрѣчалъ по одной причинѣ, что данныя о союзныхъ обществахъ даже при самой совершенной статистикѣ поспѣть не могутъ. А какъ поставлена статистика въ Россіи — вѣдь всѣмъ извѣстно. Сопоставлять же точныя данныя съ произвольными совершенно нецѣлесообразно и поэтому, какъ ни цѣнно это пожеланіе, но оно, къ сожалѣнію, невыполнимо. Было бы желательно въ дальнѣйшихъ преніяхъ остановиться только на тѣхъ пунктахъ, которые касаются утвержденія или неутвержденія отчета, а объ остальномъ, можетъ быть, имѣть будемъ сужденія потомъ — завтра.

Предсѣдатель. Слово представителю Ростокинскаго общества П. С. Коняеву.

П. С. Коняевъ (Ростокинское п. о.). Вчера Д. С. Коробовъ на районномъ совѣщаніи сказалъ: „время мы переживаемъ теперь грозное и отвѣтственное“. Теперь мы видимъ, въ какомъ положеніи оказался М. С. П. О. Развѣ онъ не уподобился оптовикамъ? Откуда взялась эта прибыль въ 130 тысячъ? Ее взяли съ мѣстъ. Когда вы получали товаръ, то получали очень часто недовѣсъ. Сколько бы вы объ этомъ ни писали, вы бы не получили обратно. Союзъ ставитъ разбитые ящики по 30 коп. По 7 ф. мыла не хватаетъ на ящикъ. А сколько Союзъ на этомъ наживаетъ? Обороты Союза возросли, но они дутые и за счетъ посторонней продажи. Общества сокращаютъ закупки въ Союзѣ, потому что у него не хватаетъ товару, а весь онъ уходитъ въ учрежденія, постороннія Союзу. Я долженъ упомянуть, что Союзъ мало удѣляетъ вниманія помѣстнымъ союзамъ, мало вниманія удѣляетъ онъ и первому районному объединенію. Всѣ говорятъ

объ отрицательныхъ сторонахъ дѣятельности Союза, но никто не предлагаетъ практическаго выхода изъ этого. Но пока воздухъ въ Союзѣ не очищенъ, ничего, конечно, не выйдетъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Одноблюдову, представителю Хамовническаго общества въ Москвѣ.

В. Н. Одноблюдовъ (Хамовническое п. о.). Товарищи! Я посланъ отъ рабочаго общества въ Москвѣ, которое уполномочило меня довести до вашего свѣдѣнія все то, чѣмъ оно живетъ и чѣмъ болѣетъ. Чтобы не затягивать времени, я ограничусь оглашеніемъ предложенія. Предложеніе это мотивировано. Вотъ оно:

Признавая неудовлетворительными, хотя бы и до извѣстной степени, поясненія, данныя Б. Бюро по поводу прекратившихъ свою дѣятельность обществъ и особенно рабочихъ независимыхъ въ г. Москвѣ, ведущихъ свою дѣятельность при совершенно исключительныхъ условіяхъ по сравненію съ городскими, желѣзнодорожными и др. (конкуренція съ оптовиками, отсутствіе инструкторской помощи въ должныхъ размѣрахъ, безработица, пониженіе заработной платы и повышеніе цѣнъ на продукты потребленія на 80%, мобилизація, закупки за твердый счетъ товаровъ на рынкѣ и др.), Собраніе Уполномоченныхъ постановляетъ:

1. Просить произвести къ слѣдующему Собранію Уполномоченныхъ подробное спеціальное изслѣдованіе причинъ гибели уже исключенныхъ обществъ—55 кооперативовъ, и особенно рабочихъ, и найти условія для ихъ возрожденія къ жизни.

2. Независимо отъ этого въ данное время усилить инструктированіе обществъ, находящихся въ отношеніи задолженности на краю гибели.

3. Въ частности пригласить спеціальнаго инструктора для обслуживанія мѣстныхъ потребительныхъ обществъ, причемъ самое приглашеніе поручить коллективу 1-го района.

4. Принявъ во вниманіе указанныя выше исключительныя условія существованія обществъ, которыя въ данное время находятся въ бѣдственномъ положеніи, не требовать по обычному трафарету погашенія долга, а, считаясь съ создавшимся положеніемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, принимать всѣ мѣры какъ ко изысканію кредита и снабженію имъ вышеупомянутыхъ обществъ, такъ и къ принятію всѣхъ зависящихъ мѣръ къ поднятію ихъ дѣятельности.

5. Въ цѣляхъ же болѣе близкаго ознакомленія съ коммерческой дѣятельностью Союза въ цѣломъ и ея урегулированія въ дальнѣйшемъ, избрать спеціальную комиссію и дать ей порученіе представить къ слѣдующему Собранію Уполномоченныхъ подробный докладъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ представителю общества потребителей городскихъ служащихъ Московскаго городского самоуправленія С. И. Блинникову.

С. И. Блинниковъ. Бюро мало удѣляетъ вниманія обществамъ, мало обслуживаетъ Союзъ всю кооперацію и особенно въ настоящее время. Сейчасъ продукты продаются городомъ въ своихъ лавкахъ. Городскія и кооперативныя лавки столкнулись. Союзомъ здѣсь ничего не дѣлалось, и городскія лавки побиваютъ кооперативныя. Нужно чтобы эти организаціи шли рука объ руку.

Непорядки въ Союзѣ относятся исключительно на экономію въ рабочихъ силахъ. Не хватаетъ рабочихъ силъ, и это очень важно, но теперь-то очень важно не экономить на рабочихъ силахъ, а расширять, увеличивать ихъ.

Д. С. Коробовъ охотно соглашается съ тѣмъ, что говоритъ Ревизіонная Комиссія объ оборудованіи своей мельницы, но онъ же сказалъ, что слава Богу, что мы не связались съ этимъ дѣломъ. Товарищи, сейчасъ въ Москвѣ нѣтъ муки. Если бы Союзъ обратилъ на это свое вниманіе, этого бы не было. Зная ненормальное положеніе съ мукой, Собранію необходимо подтвердить свое постановленіе объ оборудованіи Союзомъ своей мельницы. Говорилось о слишкомъ большой прибыли. При такомъ большомъ оборотѣ ничего другого нельзя и ожидать. Въ частномъ предпріятіи она была бы много больше нашей. Можетъ быть, въ эту сумму попали и другія суммы, но это недопустимо для Союза.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу В. К. Вахмистрову.

В. К. Вахмистровъ (Пермскій Союзъ п. о.). Товарищи, въ теченіе 4 часовъ мы слышали критику, можетъ быть, здоровую, а можетъ быть и нѣтъ, объ этомъ говорить не буду. Перейду къ отчету и къ торговой дѣятельности Союза. Представляемый намъ отчетъ содержитъ данныя, провѣренныя Ревизіонной Комиссіей и нашими выборными органами. Онъ представляется намъ на утвержденіе. Отчетъ необходимо утвердить. Много здѣсь говорилось о слишкомъ большой прибыли. Многіе очевидно не понимали, о чемъ говорили. Мнѣ хотѣлось бы

отмѣтить, что Союзъ получилъ прибыль эту не за счетъ покупателей, а за счетъ запасовъ—это вполнѣ естественно и потому требовать меньшей прибыли, по моему, нельзя. Теперь Союзъ можетъ погасить 48 тыс. безнадежныхъ долговъ и, слѣдовательно, укрѣпить свое положеніе. Не имѣя этой прибыли, Союзъ, конечно, оплатить ихъ былъ бы не въ состояніи.

Что касается торговой дѣятельности, то хотѣлось бы отмѣтить, что по отношенію къ союзнымъ объединеніямъ здѣсь проводится политика прежняя. И намъ приходится это отмѣчать. Чтобы районныя объединенія развивались, необходимо большее содѣйствіе, большая поддержка этимъ организаціямъ.

Что касается непорядковъ центральнаго склада, то непорядки съ Союзомъ были и у насъ. Были крупные непорядки. Послали мы требованіе на 15 вагоновъ сахару, а отвѣтъ пришелъ только чрезъ двѣ недѣли. Къ намъ направили зачѣмъ-то 2 вагона чернослива. Такіе непорядки мы относимъ къ небольшимъ, мелкимъ и объ этомъ особенно не стоитъ говорить. Но такіе, какъ на Нижегородской ярмаркѣ,—это необходимо поставить Союзу на видъ. Мы заказали на 15 тысячъ руб. персидскихъ товаровъ, чтобы они были направлены изъ Астрахани въ Пермь. Этого товара мы не получили. Мы получили только на $3^1/_2$ тыс. рублей.

Приходится объ этомъ говорить по двумъ причинамъ: потому, что нами товаръ полученъ не весь, и потому, что здѣсь, по нашему мнѣнію, Союзъ нанесъ намъ убытокъ. Военныя событія въ этомъ случаѣ не отводъ, ибо у насъ есть письмо завѣдующаго Астраханскимъ закупочнымъ пунктомъ, въ которомъ говорится, что нашъ заказъ полученъ въ іюлѣ,—некому было доставить товаръ. Мы считали, что за это кто-то долженъ отвѣчать другой, а не нашъ Пермскій Союзъ.

Что касается дѣятельности Коллегіи Распорядителей, то съ нашей точки зрѣнія необходимо было бы немедленно принять мѣры къ тому, чтобы разгрузить ее отъ мелочной, исполнительной работы, чтобы ея работа заключалась въ руководствѣ общимъ дѣломъ. Здѣсь было по этому вопросу много критики, но практическаго предложенія не было. Мое предложеніе сводится къ тому, чтобы разгрузить Коллегію Распорядителей, дополнивъ ее двумя добавочными членами.

Теперь нѣсколько словъ о Большомъ Бюро. Здѣсь говорилось, что Бюро—это мертворожденное дитя,—что его надо оживить. Оно должно было бы руководить, но къ сожалѣнію, получается наоборотъ. Нужно просить его, Б. Бюро, чтобы оно дало отчетъ о своей дѣятельности. Я вношу предложенія и прошу Собраніе Уполномоченныхъ принять ихъ. Мои предложенія сводятся къ слѣдующему:

1. Собраніе Уполномоченныхъ, заслушавъ сообщенія съ мѣстъ, что для пользы дѣла Коллегія Распорядителей должна немедленно принять мѣры къ разгрузкѣ отъ исполнительной работы, оставивъ на себѣ только работу распорядительно-созидательную.

2. Независимо отъ этого мѣропріятія Собраніе Уполномоченныхъ признаетъ, что при данномъ оборотѣ Союза $2^1/_2$ мил. руб. въ мѣсяцъ наличный составъ членовъ Коллегіи Распорядителей въ 4 члена для нормальнаго надзора за все расширяющимися формами дѣятельности Союза недостаточенъ. Поэтому Собраніе Уполномоченныхъ считаетъ нужнымъ увеличить Коллегію до 6 членовъ, произведя выборы на данномъ Собраніи, отчисливъ на содержаніе дополнительныхъ 2-хъ членовъ въ счетъ текущихъ смѣтныхъ расходовъ сумму въ 7200 руб.

3. Признавая, что двухлѣтній періодъ дѣятельности Б. Бюро достаточенъ для правильнаго опредѣленія полезности этого института для жизни Союза и не имѣя въ своемъ распоряженіи подробныхъ данныхъ о работѣ Б. Бюро, Собраніе Уполномоченныхъ просить Б. Бюро къ слѣдующему Собранію Уполномоченныхъ представить подробный докладъ о дѣятельности съ характеристикой взаимоотношеній съ Коллегіей Распорядителей и планомъ дальнѣйшей дѣятельности.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику.

Д. С. Коробовъ. Сейчасъ у насъ разсматривается отчетъ за 1914 годъ, а поэтому не буду отвѣчать на вопросы, затронутые здѣсь, но не стоящіе въ порядкѣ дня. На нихъ я отвѣчу, когда будемъ ихъ обсуждать. Что касается бывшихъ здѣсь возраженій по поводу отчета, то на нихъ достаточно полно останавливался уже Владиміръ Николаевичъ, и я не знаю, что мнѣ остается прибавить еще. Много здѣсь говорилось о непорядкахъ въ торговой дѣятельности Союза; говорилось, что необходима операція. Здѣсь я хочу сказать то же, что и Владиміръ Николаевичъ. Если отчетъ не удовлетворяетъ васъ, если признаете дѣятельность Коллегіи Распорядителей неудовлетворительной, то это надо прямо и искренно и сказать. Отъ этого нашъ Союзъ только выиграетъ. Господа, наше общее дѣло будетъ развиваться успѣшно, когда избранныя вами лица

будутъ пользоваться вашимъ довѣріемъ, довѣріе надо давать или отнимать. Въ общемъ дѣлѣ необходимо искреннее и прямое отношеніе.

Товарищъ Бахмистровъ говорилъ здѣсь о случаѣ съ заказомъ 15 вагоновъ сахару. Это же не относится къ 1914 г., а къ 15 году,—вѣдь здѣсь надо же проводить разницу. Хотя на это и указывали, но это повторяется. Конечно, непорядки есть. Но не отвѣчали на телеграфный заказъ скоро не потому, что не хотѣли, а потому, что нельзя было дать опредѣленнаго отвѣта.

Говорилось также и относительно прибыли за 1914 годъ, относительно того, что въ дѣятельности нашей отсутствуетъ планъ. Но, господа, о планѣ мы будемъ говорить, когда будемъ обсуждать планъ дѣятельности и смѣту на 1916 годъ. Въ прошломъ году, правда, рѣшено было опредѣленнаго плана не принимать, но руководствоваться—придерживаться въ своей дѣятельности старымъ планамъ.

Прибыль высока, говорили здѣсь. Мы должны придерживаться смѣтныхъ накидокъ. Но я считаю нужнымъ предупредить,—Боже сохрани, чтобы Союзъ работалъ безъ прибыли, въ убытокъ. Вѣдь эта прибыль—общественный капиталъ—вашъ капиталъ. Вы можете его и раздѣлить по обществамъ. Но здѣсь надо вспомнить принятое ранѣе Собраніемъ Уполномоченныхъ принципіальное положеніе о недопустимости раздѣленія прибыли и раздачѣ ея по рукамъ, а объ оставленіи ея въ кассѣ Союза. Здѣсь указывалось, что Финляндскій Союзъ получилъ 500 тыс. руб. прибыли, и это не считается грабежомъ Если бы мы получили такую прибыль, то Союзъ могъ бы придти въ большей степени на помощь обществамъ, чѣмъ это дѣлается имъ теперь. Повторяю, что эта прибыль—общественный, вѣдь, а не какой-либо личный капиталъ. Говорилось, что дорого беремъ за товары. Въ претензіяхъ, за самымъ малымъ исключеніемъ, нѣтъ жалобъ на то, что Союзъ беретъ за товары дороже, чѣмъ частныя фирмы. Я долженъ сказать, что мы торгуемъ *ниже* рыночныхъ цѣнъ. Если получается прибыль, то она получается за счетъ разницы между покупной и рыночной продажной цѣной. Въ этомъ году прибыль будетъ значительно больше, но мы рискуемъ вѣдь получить и убытки, если бы цѣны понизились. Мы знаемъ, что поднимался въ этомъ году вопросъ объ эвакуаціи Кіевской агентуры. Если бы ее пришлось эвакуировать, то кто бы вознаградилъ насъ за убытки? Развѣ мы не должны возможно больше себя гарантировать?..

Здѣсь говорилось о нечистомъ вѣсѣ. Жаль, что объ этомъ говорилъ завѣдующій магазиномъ. Вѣдь онъ-то долженъ былъ бы знать, что не всѣ товары фирмы отпускаютъ чистымъ вѣсомъ. Разъ Союзъ покупаетъ товаръ съ мѣшкомъ, скажемъ муку, то и продаетъ ее обществамъ также съ мѣшкомъ, т.-е. нечистымъ вѣсомъ; разъ Союзъ покупаетъ самъ съ завѣсомъ, то также и продаетъ съ завѣсомъ. Это всегда учитывается при покупкѣ, и я не могу допустить мысли, чтобы мы могли поступать иначе. Получился товаръ и оказался недовѣсъ. Конечно, могли быть при этомъ хищенія въ дорогѣ, но, несомнѣнно, это не общій порядокъ, а отдѣльные исключительные случаи.

Товарищъ В. А. Кильчевскій вспомнилъ 1913 годъ, указывалъ на то, что будто я замѣшанъ въ томъ-то и томъ-то, что директоръ Народнаго Банка Буйновъ заявилъ, что совѣщался съ Д. С. Коробовымъ, который раздѣлялъ это мнѣніе. Мнѣ ставится въ вину, что я совѣтовалъ уволить служащихъ или что я публично объ этомъ не заявилъ. Да, было время, когда меня Правленіе приглашало и спрашивало, какъ быть, и когда они сказали мнѣ объ увольненіи служащихъ. Я имъ сказалъ, что эта мѣра настолько серьезна, что я не въ правѣ совѣтовать. Разъ вы сами отвѣчаете за дѣло Банка, то вы сами должны рѣшить вопросъ. Когда Буйновъ заявилъ, что онъ совѣтовался со мной, то мое положеніе было таково, что я не могъ возражать, но я сказалъ ему, что онъ спасаетъ себя, сказавъ обо мнѣ. Вотъ въ чемъ я виноватъ. Я не знаю, почему этотъ случай вспомнилъ В. А. Кильчевскій. Можетъ-быть, потому, что въ союзномъ отчетѣ нѣтъ отчета о собраніи акціонеровъ Народнаго Банка? Можетъ-быть, мы въ этомъ виноваты, можетъ-быть мы виноваты и въ многомъ другомъ, но нельзя закрываться исключительнымъ временемъ, нельзя и закрывать глаза на это исключительное время. Одно могу сказать, какъ можно требовать исполнить все, что предписано. Вѣдь надо же знать, какъ и что можно требовать отъ работника Союза. Вѣдь нѣтъ физическихъ силъ выполнять работу, вѣдь мы совершенно лишены отвѣтственныхъ работниковъ,—а работы у насъ много. Говорилось, что не ищемъ работниковъ, не приглашаемъ ихъ съ Западнаго края. На это долженъ сказать, что нами принятъ изъ числа бѣженцевъ рядъ отвѣтственныхъ служащихъ, приняты также и рядовые служащіе—бѣженцы. Мы принимаемъ ихъ съ распростертыми объятіями, лишь бы они были хоть немного приспособлены къ нашему дѣлу. Но и то рабочихъ силъ нехватаетъ—мы не находимъ ихъ. Единственный выходъ—мы стали приглашать студентовъ на работу въ качествѣ

отборщиковъ и укупорщиковъ. Намъ ставится въ вину нарушеніе постановленія о реорганизаціи Союза, что должности предсѣдателя и казначея совмѣщены въ одномъ лицѣ, что завѣдующій торговыми операціями завѣдуетъ отдѣломъ. Что же, товарищи, оставалось намъ дѣлать, если того требовала необходимость, если не было другого выхода. А мы безгранично брать отвѣтственныхъ работниковъ вѣдь не можемъ. Вѣдь за призванными мы сохраняемъ мѣста. Брать на ихъ мѣсто временныхъ — не достанешь, не найдешь. Въ виду очень большихъ работъ мы думаемъ, что и возвратившіеся и ихъ замѣстители будутъ имѣть у насъ достаточно работы, достаточно дѣлъ. Мы должны утвердить отчетъ, возраженій противъ этого, кажется, нѣтъ. Я хотѣлъ было возразить на всѣ пункты, но уже скоро 12 часовъ, а намъ надо утвердить отчетъ. Поэтому я заканчиваю свое слово.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Коллегіи Распорядителей С. М. Вигилеву.

С. М. Вигилевъ. Попутно хочу отмѣтить о замѣчаніяхъ товарища В. А. Кильчевскаго о цѣляхъ и задачахъ. На страницахъ 61—68 отчета эти указанія есть; тамъ же можно найти указанія о разницѣ въ цѣнахъ, тамъ только не приведены детали. Онъ говоритъ, что Союзъ долженъ былъ принять экстренныя мѣры, а онъ-де растерялся Но кто же тогда не растерялся. Банки, являющіеся держателями всей торговой жизни страны,—вѣдь и они тоже растерялись. Отвѣчу на вопросъ Н. М. Бычкова, почему Банкъ закрылъ кредитъ и какъ надолго. Московскій Народный Банкъ долженъ былъ тогда въ свою очередь принять рядъ мѣръ; время это было коротко, кажется, 2 мѣсяца. Что касается фактическихъ справокъ, то я долженъ отвѣтить на справку К. И. Шемитова, это относительно старыхъ неполученныхъ скидокъ. Оспаривается 1% или 2479 р. Въ этомъ отношеніи мѣры принимаются и скидки будутъ получены. Онъ же говорилъ, что мы по $1^1/_2$ года не имѣемъ баланса. Но я работаю въ Союзѣ 6 лѣтъ и не знаю такого случая. На 1-е октября с./г. имѣется уже балансъ и онъ появляется ежемѣсячно. Нелишне отмѣтить, что изъ числа 15 ораторовъ было 5, отмѣтившихъ тѣневыя стороны и не нашедшихъ положительныхъ. Неужели М. С. П. О. долженъ откачнуться отъ работы съ некооперативными учрежденіями, обслуживающими нужды арміи. Неужели вы на мѣстахъ отказались, не ведете такой работы. Ведя эту работу, Союзъ исполнилъ только то, что онъ долженъ былъ исполнить въ данное время. Относительно заявленія В. К. Вахмистрова о добавленіи 2 членовъ Коллегіи Распорядителей присоединяюсь къ двумъ коллегамъ по работѣ, что лучше поставить вопросъ ребромъ. Если не довѣряете, то тогда надо обновить составъ Коллегіи Распорядителей въ цѣломъ.

В. Н. Зеллеймъ. Обсужденіе неторговой дѣятельности будетъ завтра. Я позволю себѣ сдѣлать замѣчаніе. На страницѣ 19-й своихъ докладовъ Ревизіонная Комиссія предлагаетъ зачислить вступную плату обществъ за 1914 годъ въ суммѣ 14.950 руб. въ особый недѣлимый фондъ Союза. Можетъ быть, чтобы не ломать отчета, лучше ее зачислить въ недѣлимый капиталъ при составленіи отчета за 1915 г. И еще — сумма по шитью бѣлья должна быть зачислена въ фондъ обществъ 1-го района помощи жертвамъ войны.

А. В. Генерозовъ. Позвольте поправку.

Предсѣдатель. Предложеніе къ поправкѣ? Пренія закрыты. Слова дать не могу.

Ревизіонная Комиссія присоединяется къ заявленію Коллегіи Распорядителей.

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Нѣтъ. Предложеніе принято. У насъ есть 5 резолюцій, прямого отношенія къ утвержденію или неутвержденію отчета они не имѣютъ. Позвольте ихъ проголосовать завтра. Возраженій нѣтъ? Нѣтъ. Предлагаю сейчасъ голосовать вопросъ объ утвержденіи отчета. Предлагаю поднять карточки тѣхъ, кто утверждаетъ отчетъ. Большинство. Кто противъ утвержденія отчета? Одинъ. Отчетъ утвержденъ.

Теперь вопросъ о распредѣленіи прибыли. 1-я поправка уже нами принята — это о суммѣ по шитью бѣлья въ 1,067 р. 23 к., 2-я — объ отнесеніи вступной платы въ недѣлимый фондъ предлагается принять въ такой редакціи: при составленіи отчета за 1915 годъ и смѣты на 1916 годъ не вносить вступной платы обществъ въ доходъ Союза, а зачислять въ особый недѣлимый фондъ.

Позвольте голосовать вопросъ о распредѣленіи прибыли вмѣстѣ съ поправкой. Возраженій нѣтъ? Голосую. Кто за, прошу поднять карточки. Большинство.

В. А. Кильчевскій. Слово по личному вопросу. Я не зналъ о вашемъ разговорѣ съ Буйновымъ, и то, что я ставлю въ вину, такъ это то, что вы промолчали.

Предсѣдатель. Позвольте, товарищи, считать собраніе закрытымъ до 11 час. завтрашняго дня.

Собраніе закрывается 11 час. 50 мин. вечера.

III-е засѣданіе.

Утреннее засѣданіе 23-го октября.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 20 м. утра Предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

Согласно повѣстки — на очереди вопросъ о распредѣленіи прибыли.

Предсѣдатель. Гг., позвольте открыть засѣданіе. Мы имѣемъ заявленія: предсѣдателя Комиссіи по провѣркѣ полномочій и предсѣдателя Комиссіи по пріему претензій.

Предсѣдатель Комиссіи по провѣркѣ полномочій. Товарищи, кто избранъ въ комиссію по провѣркѣ полномочій, пусть явится въ перерывѣ къ столу комиссіи.

Предсѣдатель по пріему претензій. Товарищи, имѣющихъ претензіи комиссія проситъ направлять ей таковыя.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ для внѣочереднаго заявленія товарищу А. В. Меркулову.

А. В. Меркуловъ. Товарищи, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ связи со вчерашними преніями. Здѣсь было указано о позорномъ стремленіи къ прибыли; въ заключеніе было указано, что это — грабежъ. Я считаю, что такихъ рѣчей на нашемъ Собраніи не должно быть. Если Собраніе будетъ и дальше говорить объ этомъ, я мотивирую свой протестъ (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Позвольте установить порядокъ засѣданія. Отъ обсужденія отчета остался рядъ практическихъ предложеній Ревизіонной Комиссіи и 4 предложенія, внесенныхъ товарищами уполномоченными. Эти резолюціи имѣютъ нѣкоторую связь съ неторговой дѣятельностью Союза Можетъ быть, резоннѣе было бы выслушать сначала докладъ о неторговой дѣятельности и освѣдомительный докладъ о дѣятельности 1915 г.? Или — кончить съ резолюціями? Я предлагаю первое. Встрѣчается возраженіе? (Съ мѣстъ: „нѣтъ, просимъ"). Нѣтъ? Приступаемъ. Слово принадлежитъ докладчику тов. В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ. Товарищи, какъ сказалъ товарищъ предсѣдатель, будетъ с докладъ за 1914 и 15 г.

Начиная докладъ, приходится отмѣтить, что 1914 годъ рѣзко дѣлится на двѣ половины: первая—до войны, при нормальныхъ, сравнительно, условіяхъ, вторая—по объявленіи ея, въ условіяхъ явно ненормальныхъ. Начнемъ съ первой половины,

Дѣятельность неторговая въ этой половинѣ соотвѣтствуетъ вполнѣ опредѣленой программѣ; развиваются отдѣлы: организаціонный, инструкторскій, который въ 1914 г. впервые нащупывалъ пути отъ обслуживанія отдѣльныхъ о-въ къ организаціи объединеній о-въ. Въ 1914 г. эти пути только начали нащупываться; въ 1915 г. они стали болѣе ясны и опредѣлены. Наряду съ работой на мѣстахъ, въ инструкторскомъ отдѣлѣ сосредоточилась устная и письменная консультація и изданіе кооперативной литературы. Я не буду утомлять ваше вниманіе цифровыми данными—они приведены въ отчетѣ. Въ этомъ же отдѣлѣ было организовано и бюро по спросу и предложенію кооперативнаго труда.

Въ 1914 г. инструкторское дѣло было сравнительно слабо поставлено при Ростовской агентурѣ, на что имѣется указаніе и Ревизіонной Комиссіи. Причина все та же—отсутствіе работниковъ. Вообще надо отмѣтить: требованія на инструкторовъ многочисленны, наличность ихъ значительно меньше и поэтому не поспѣваетъ за ростомъ требованій. Дѣло инструктора требуетъ большой теоретической и практической подготовки. Поскольку удавалось находить вполнѣ пригодныхъ для этого дѣла лицъ,—ихъ приглашали въ центръ. Можетъ быть, и было проявлено недостаточно усилій, но долженъ, однако, констатировать, что всѣ отдѣлы озабочены привлеченіемъ силъ. Тѣмъ не менѣе вакантныя мѣста всегда были, имѣются и въ настоящее время.

Теперь перейду къ изложенію работъ отдѣла журналовъ. Вамъ извѣстно, что при Союзѣ издаются журналы: „Союзъ Потребителей" и „Объединеніе". Въ 1914 г. они издавались по старой программѣ и въ прежнемъ объемѣ. Исключительное новшество — попытка созданія при „Объединеніи" районныхъ приложеній. Какъ новое дѣло, оно стало постепенно налаживаться. Война прервала дѣятельность журналовъ.

Въ 1914 г. въ работѣ отдѣла по изданію журналовъ пытались реформировать путемъ созданія особой редакціонной комиссіи. Опытъ показалъ, что этотъ институтъ не привился. Комиссія бездѣйствовала. Вопросъ о реформѣ стоитъ передъ нами и въ настоящее время. Распространеніе журналовъ идетъ успѣшно; въ общественныхъ кооперативныхъ кругахъ они встрѣчали

и встрѣчаютъ полное сочувствіе. Какъ во всякомъ новомъ дѣлѣ, есть, конечно, недостатки, но къ ихъ устраненію принимаются мѣры.

Въ редакціонномъ же отдѣлѣ въ 1914 году было сосредоточено и редактированіе „Ежегодника“ Союза.

Популярно-пропагандистскій отдѣлъ имѣетъ своей цѣлью снабженіе обществъ печатнымъ матеріаломъ по пропагадѣ идей кооперації, а также организацію выставокъ и лекцій. Въ первой половинѣ 1914 года отдѣлъ развивалъ свою дѣятельность по изданію популярной кооперативной литературы, въ концѣ года было приступлено къ организаціи выставокъ и лекцій.

Въ этомъ же отдѣлѣ сосредоточены и изданія подписныя. Кромѣ серій книгъ и брошюръ по намѣченному плану было начато изданіе календарей. Послѣдніе въ прошломъ году издавались въ двухъ формахъ. Кромѣ отрывного календаря и записной книжки было приступлено къ изданію настольнаго календаря. Окончено было изданіе настольнаго календаря во второй половинѣ года.

Чтобы не возвращаться къ вопросу о настольномъ календарѣ при обзорѣ дѣятельности второго полугодія, напомню вамъ, что кооперативными кругами первый опытъ былъ встрѣченъ достаточно сочувственно, гораздо менѣе сочувственно—цензурнымъ вѣдомствомъ. Самая постигла не такъ ужъ необычная у насъ участь—конфискація. Докладывая объ этомъ, Коллегія Распорядителей и всѣ сотрудники секретаріата никоимъ образомъ не могутъ принять на себя отвѣтственность за отношеніе къ календарю цензурнаго комитета—за арестъ. Не по недосмотру нашему онъ произведенъ,—ибо все тщательно обсуждалось, все взвѣшивалось,—не по случайнымъ причинамъ постигла кара. Въ этомъ пунктѣ мы расходимся съ Ревизіонной Комиссіей. Было бы желательно, чтобы настоящее Собраніе высказалось по этому поводу.

Затѣмъ, товарищи, что касается количества изданныхъ календарей, то въ связи съ войной первоначально предположенное количество было уменьшено. Уменьшеніе это впослѣдствіи оказалось напраснымъ. Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ отрывной календарь разошелся въ большемъ количествѣ. Настольный же, какъ первый опытъ, былъ отпечатанъ въ количествѣ 50000 экз., распространеніе получилъ въ колич. 35000 экз.

Въ томъ же 1914 г. впервые были изданы и цвѣтные плакаты, встрѣтившіе широкое сочувствіе. По этому же пути цвѣтныхъ изданій пошли и другія издательства.

Справочно-статистическій отдѣлъ сосредоточиваетъ въ себѣ разработку свѣдѣній по поступающимъ отчетамъ П-ыхъ О-въ, регистрируетъ вновь вступающія въ число членовъ Союза о-ва, въ то же время занимается собираніемъ и систематизаціей справочныхъ свѣдѣній по кооперативному движенію. Въ первой половинѣ 1914 года работа отдѣла шла нормально, во второй—значительно сокращенно. Пожалуй, изъ всѣхъ отдѣловъ отъ войны пострадалъ больше всѣхъ именно этотъ.

Въ первомъ полугодіи 1914 года продолжалась работа по организаціи и содержанію кооперативныхъ курсовъ при университетѣ имени Шанявскаго. Кромѣ участія лекторскими силами и матеріальными средствами, была устроена для слушателей опытная лавка. Долгіе дебаты вызвалъ вопросъ, какъ поставить практическія занятія. Вопросъ—чрезвычайно трудный, и это явствуетъ даже изъ того, что предпринятый „опытъ“—первый, не имѣющій себѣ примѣровъ даже въ исторіи кооперативнаго движенія другихъ странъ. Вполнѣ понятно, что вопросъ—какъ надо организовать „опытъ“, занялъ собою довольно много вниманія и времени. Вотъ потому-то и запоздали съ ея открытіемъ—за два мѣсяца до окончанія курсовъ. „Опытъ“ съ лавкой оказался, въ концѣ-концовъ, не вполнѣ удачнымъ, а расходы—непроизводительны. Тѣмъ болѣе, что во второмъ полугодіи было рѣшено сдѣлать перерывъ въ дѣятельности курсовъ. Слѣдуетъ оговориться, что по возобновленіи курсовъ лавка опять станетъ необходима.

Перехожу къ краткой отмѣткѣ работъ хозяйственно-издательскаго отдѣла, въ которомъ сосредоточены хозяйственная часть издательскаго дѣла, книжный складъ и экспедиція.

Обороты хозяйственно-издательскаго отдѣла, несмотря на довольно сильное сокращеніе дѣятельности во 2-мъ полугодіи, превысили обороты предыдущаго года и сравнялись со смѣтными предположеніями.

Въ дѣлѣ организаціи хозяйственно-издательскаго отдѣла 1914-ый годъ—первый, когда въ одинъ отдѣлъ было соединено нѣсколько подотдѣловъ: издательско-типографскаго, книжнаго склада и экспедиціи и дѣлопроизводства.

Счетоводство въ этомъ отдѣлѣ, вслѣдствіе массы мелкихъ статей оборотовъ, оставляло желать много лучшаго. Кромѣ того, насъ постигла неудача въ выборѣ счетовода. Совѣстно и конфузно сознаться, что секретаріатъ, имѣющій въ своемъ составѣ силы, у себя не сразу наладилъ

счетоводство, недостаточно быстро замѣнилъ неопытнаго счетовода опытнымъ. Только къ самому концу года дѣло было налажено. Доводя объ этомъ до вашего свѣдѣнія, я не хочу этимъ снять съ себя и Коллегіи Распорядителей отвѣтственности, ибо отъ насъ зависѣли мѣры упорядоченія счетоводства. Долженъ, однако, сказать, что наше вниманіе, въ связи съ реорганизаціей по новой системѣ, было сосредоточено въ это время на постановкѣ бухгалтеріи въ цѣломъ. Отъ неправильной постановки счетоводства въ хозяйственно-издательскомъ отдѣлѣ ущерба значительнаго для Союза не послѣдовало.

Къ концу года счетоводство удалось наладить, и въ данное время можно быть увѣреннымъ, оно стоитъ на должной высотѣ.

Перехожу ко второй половинѣ года. Товарищи, если для торговой дѣятельности пертурбаціи, вызванныя войной, были тяжелымъ ударомъ, то и для секретаріата онѣ были не менѣе тяжелы. Для того, чтобы въ цѣлости провести корабль среди бушующихъ волнъ, многимъ пришлось перейти отъ руля къ весламъ. Это не могло не отразиться на работѣ, и она, конечно, сузилась.

Потребительская кооперація имѣетъ своей задачей солидаризацію людей и народовъ, въ частности—солидаризацію потребителей. Міровой катастрофой разрѣшеніе этой задачи было пріостановлено. Несомнѣнно, для того, чтобы найти выскользнувшую точку опоры, потребовалось нѣкоторое время. Если, независимо отъ соображеній экономическихъ (сокращеніе расходовъ), вы взвѣсите общія условія, то поймете, каково было самочувствіе, въ которомъ очутились при объявленіи войны участники кооперативнаго движенія.

Работа по намѣченному плану—въ широкомъ масштабѣ—отошла назадъ, и по мѣрѣ выявленія новыхъ заданій, началось приноровленіе къ новымъ обстоятельствамъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, возстановленіе дѣятельности секретаріата.

Какъ на первый изъ моментовъ, привходящихъ въ дѣятельность секретаріата въ связи съ войной, надо указать на содѣйствіе по организаціи шитья бѣлья для раненыхъ. Благодаря участію въ организаціи по шитью бѣлья кооператоровъ, удалось повысить заработную плату. Работа эта, по техническимъ условіямъ, ограничилась райономъ Москвы. Всѣ такія операціи велись безъ прибыли для Союза; остатокъ суммъ пошелъ въ фондъ помощи жертвамъ войны.

Въ своемъ бѣгломъ обзорѣ я не коснулся по существу работъ организаціоннаго отдѣла и культурно-просвѣтительной дѣятельности Союза.

О первомъ, м жетъ быть, нельзя и говорить, потому что обособленнаго отдѣла въ дѣйствительности не было. Вся работа производилась сотрудниками изъ разныхъ отдѣловъ. Въ дальнѣйшемъ это исправлено. Теперь, когда вопросъ о матеріальныхъ расходахъ стоитъ не такъ остро, этому отдѣлу придется сосредоточиться на цѣломъ рядѣ организаціонныхъ вопросовъ Союза.

Напомню, г.г., что 1914 годъ былъ годомъ выработки коллективнаго договора найма со служащими. На прошломъ Собраніи Уполномоченныхъ этотъ договоръ былъ принятъ. Выработка договора потребовала много времени и силъ.

Дальше. Въ 1914 г. получилъ было движеніе въ Государственной Думѣ и законъ о промысловомъ обложеніи. Соотвѣтственно этому были приняты мѣры къ ознакомленію членовъ Думы съ пожеланіями уполномоченныхъ потребительныхъ о-въ. Были изданы матеріалы и кромѣ того въ Петроградѣ состоялось совѣщаніе. Затѣмъ вопросъ этотъ заглохъ.

Въ теченіе 1914 г. (1 и 2 полуг.) продолжалось собираніе и систематизація матеріаловъ по союзному строительству. Часть этого матеріала вошла въ „записную книжку кооператора“, изданную въ 1915 г.

Кѣмъ-то изъ товарищей указывалось, что до сихъ поръ отсутствуютъ матеріалы по кооперативному строительству. Это — не случайность. Только въ 1915 году сталъ накапливаться матеріалъ, изъ котораго можно было составить сборникъ и, слѣдовательно, нѣчто руководящее.

Содѣйствіе культурно-просвѣтительной дѣятельности потребительныхъ о-въ въ 1914 г. только началось. Подъ содѣйствіемъ культурно-просвѣтительной дѣятельности мы понимаемъ такое содѣйствіе проявленію самоорганизаціи, которое выходитъ за предѣлы кооперативныхъ знаній. Главнымъ образомъ въ 1914 г. одно лицо, работавшее въ этой области, направило свое вниманіе на пробужденіе на мѣстахъ интереса къ созданію музыкально-драматическихъ кружковъ. Эта работа, скромная по размѣрамъ, встрѣчаемая сочувствіемъ, продолжалась и во второмъ полугодіи, потому что съ закрытіемъ казенокъ всталъ вопросъ объ устройствѣ досуга. Въ 1915 г. культурно-просвѣтительная работа расширилась какъ количественно, такъ и качественно. Она совмѣстилась съ проведеніемъ опредѣленныхъ директивъ на мѣстныхъ совѣщаніяхъ какъ спеціально сельско-хозяйственныхъ, такъ и кооперативныхъ.

Я не буду останавливаться на существѣ пожеланій, вытекающихъ отсюда,—цѣлесообразнѣе это сдѣлать на слѣдующемъ Собраніи Уполномоченныхъ при обсужденіи плана дѣятельности на 1916 годъ.

Перехожу къ кратк му обзору неторговой дѣятельности за 1915 годъ. Постараюсь быть краткимъ.

Съ начала 1915 г. организаціей управленія Союзомъ было рѣшено и Собраніемъ Уполномоченныхъ одобрено возстановленіе неторговой дѣятельности въ полномъ об ъемѣ. Особаго плана не было. Было также разрѣшено дополнить работы соотвѣтственно требованіямъ момента.

Въ 1915 г. главное вниманіе было обращено на организацію работъ въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Инструкторскій отдѣлъ принялъ планъ, въ которомъ центръ тяжести былъ перенесенъ отъ обслуживанія отдѣльныхъ обществъ къ содѣйствію районнымъ объединеніямъ. Само соб й понятно, тотъ штатъ инструкторовъ, который намъ удалось привлечь къ работѣ, могъ сдѣлать мало сравнительно съ запросами жизни. Но поскольку работа направляется въ сторону интенсификаціи, въ сторону усиленія дѣятельности на мѣстахъ, она въ высшей степени цѣнна.

Не будемъ отрицать, что работа не опредѣлена въ деталяхъ. Необходимо, напр., съ инструктированіемъ усилить рабочія силы въ центрѣ, чтобы не ослабѣвала работа по суммировкѣ опыта.

Сейчасъ въ области инструктированія нѣкоторое затишье. Но не слѣдуетъ забывать, что говоря о дѣятельности 1915 г., надо быть готовыми къ перемѣнамъ. Мы снова стоимъ передъ опасностью лишенія цѣлаго ряда работниковъ. Сразу замѣнить ихъ будетъ нелегко.

Однимъ изъ нововведеній дѣятельности 1915 г. было освобожденіе инструкторовъ отъ обязанностей агентско-дѣловыхъ, связанныхъ съ обезпеченіемъ интересовъ Союза при ликвидаціи обществъ. Ибо для того, чтобы къ инструкторамъ подходили вполнѣ открыто, была признана цѣлесообразной такая постановка дѣла, когда у обществъ не было бы опасеній, что отъ совѣтовъ зависитъ судьба кредитованія.

Кромѣ продолженія общей работы, по работѣ, такъ сказать, внѣшней надо отмѣтить три момента. Я остановлюсь на самомъ существенномъ.

Прежде всего на вопросѣ о защитѣ союзныхъ договорныхъ объединеній. Вопросъ этотъ возникъ въ связи съ мѣропріятіями администраціи въ лицѣ исправника, направленными противъ Кинешемскаго договорнаго объединенія. По этому поводу Секретаріатомъ Союза были выработаны и разосланы министрамъ и предсѣдателю Государственной Думы докладныя записки. Это имѣло результатъ—къ Кинешемскому объединенію перестали придираться.

Въ связи съ лозунгомъ общей мобилизаціи всѣхъ силъ страны, работниками Союза былъ поставленъ на очередь вопросъ объ организаціи Кооперативнаго Комитета.

По вопросу о борьбѣ съ дороговизной представители Союза участвовали въ цѣломъ рядѣ совѣщаній съ городскими и земскими дѣятелями, гдѣ нащупывались пути возможныхъ соглашеній. Дѣятели потребительской коопераціи участвовали въ Съѣздѣ по борьбѣ съ дороговизной, на которомъ были проведены предложенія и установлены принципы большаго содѣйствія со стороны муниципальныхъ учрежденій и большей самодѣятельности.

Отмѣчу другіе существенные моменты въ жизни потребительской коопераціи, въ которыхъ Московскому Союзу пришлось принять участіе.

Въ связи съ нѣкоторой перемѣной взглядовъ на Союзъ, въ „сферахъ“ возникъ вопросъ о содѣйствіи коопераціи путемъ изданія особаго „положенія о кооперативныхъ организаціяхъ“, финансированія потребительныхъ обществъ изъ правительственныхъ суммъ и учрежденія правительственной инспекціи. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ при министерствѣ торговли и промышленности состоялось совѣщаніе, на которомъ присутствовали представители Союза.

Мы единогласно выдвинули ту точку зрѣнія, что коопераціи нуженъ общекооперативный законъ, нормирующій право на свободное существованіе. Никакихъ особыхъ законовъ о потребительской коопераціи не надо. Само собой разумѣется, что не менѣе энергично отвергли необходимость финансированія и правительственнаго надзора.

При этомъ мы исходили изъ того факта, что до сихъ поръ кооперація, даже при нашихъ ненормальныхъ условіяхъ, развивалась собственными силами, не нуждаясь въ правительственной опекѣ и поддержкѣ; въ то же врем я мы сразу поняли, что не инспекція вводится ради финансированія, а наоборотъ,—финансированіе ради инспекціи.

Въ этомъ отношеніи желательно, чтобы настоящее Собраніе высказало свое мнѣніе—вѣрную ли мы позицію заняли въ этомъ вопросѣ или нѣтъ. Вопросъ этотъ находится еще на раз-

смотрѣніи совѣщанія, и если Собраніе вотируетъ свое согласіе съ нами, мы будемъ продолжать усиленную кампанію.

Извѣстно, что въ Государственную Думу при дѣятельномъ участіи русскихъ кооператоровъ, внесенъ общекооперативный законъ. Министерство торговли и промышленности, по послѣднимъ извѣстіямъ, приняло на себя разработку его. Мы должны, кромѣ будированія на мѣстахъ, неустанно бомбардировать своихъ представителей въ Государственной Думѣ пожеланіями, чтобы законъ увидѣлъ свѣтъ въ томъ видѣ, въ которомъ онъ былъ принятъ кооперативами. Было бы также желательно, чтобы сами потребительныя общества посылали въ вѣдомство министерства торговли и промышленности соотвѣтствующія резолюціи.

Что касается общаго плана дѣятельности на 1916 годъ, я думаю о немъ цѣлесообразнѣе будетъ говорить на слѣдующемъ Собраніи Уполномоченныхъ.

По неторговой дѣятельности Союза я слишкомъ на долгое время занялъ ваше вниманіе. Долженъ въ заключеніе сказать, что мною изложена незначительная часть того, о чемъ необходимо было бы поговорить. Многаго еще не сдѣлано. Мы надѣемся, конечно, услышать по этой дѣятельности Союза рядъ вашихъ пожеланій *(Шумные и продолжительные аплодисменты).*

Представитель Ревиз. Комиссіи К. К. Назаровъ. Я начну съ тѣхъ словъ доклада Коллегіи Распорядителей, которыми выражается ея недоумѣніе—„методомъ оцѣнки дѣятельности союзнаго дѣла“, въ результатѣ чего оказались указанными „исключительно отрицательныя черты, ошибки и промахи“.

Совершенно вѣрно. Ревизіонная Комиссія указала рядъ ошибокъ, промаховъ, отрицательныхъ чертъ союзной дѣятельности, и не ея вина, если пришлось указывать только на это.

Коллегія Распорядителей удостовѣряетъ, что недостатки имѣются. Прекрасно, то же и мы говоримъ. Ревизіонная Комиссія, выставляя эти отрицательныя стороны, не руководится тѣмъ или инымъ отношеніемъ къ личному составу Коллегіи Распорядителей.

Прежде всего отмѣчу три пункта, въ которыхъ особенно рѣзко проявляются отрицательныя стороны дѣятельности Коллегіи Распорядителей.

Постановка самостоятельнаго счетоводства, при наличіи лучшихъ силъ, должна была бы стоять на надлежащей высотѣ. Вмѣсто этого—хаосъ. Ревизіонная Комиссія боялась, даже больше того, сомнѣвалась въ возможности правильнаго составленія отчета, и ей пришлось давать совѣты тѣмъ, кто самъ долженъ больше знать. Только благодаря нашему совѣту Бюро обратило вниманіе на счетоводство.

Въ популярно-пропагандистскомъ отдѣлѣ дѣла тоже были страшно запущены; опытный завѣдующій былъ отпущенъ въ длительный отпускъ, другого завѣдующаго Коллегія Распорядителей не удосужилась подыскать. По этому поводу Ревизіонной Комиссіей было принято и доведено до свѣдѣнія Бюро слѣдующее постановленіе: „Подчеркивая ненормальное, особенно въ переживаемое время, пониженіе оборотовъ книжнаго склада, вызванное отсутствіемъ завѣдующаго популярно-пропагандистскимъ отдѣломъ, Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Бюро принять соотвѣтствующія мѣры къ оживленію издательской дѣятельности Союза“. Постановленіе это во вниманіе принято не было.

Объ „опытѣ“. Въ 1914 г. было много опытовъ, но „опытъ“ съ лавкой—верхъ курьеза. Въ программѣ дѣятельности на 1914 годъ Бюро заявило, что „всякій опытъ, чтобы имѣть право называться опытомъ, долженъ быть правильно поставленъ и въ наиболѣе совершенномъ видѣ“. Для этого, знать, Бюро сняло помѣщеніе въ настолько пустынной мѣстности Москвы, что въ лавкѣ имѣлъ мѣсто фактъ взлома замковъ и кражи товаровъ и денегъ изъ кассы, а также фактъ ухода черезъ три дня выписаннаго изъ Ростова в/Дону управляющаго. Для этого же, вѣроятно, не просуществовавъ и двухъ мѣсяцевъ, лавка была закрыта и „опытъ“ признанъ неудачнымъ. И за весь этотъ „опытъ“ заплачена колоссальная сумма.

„Опытъ“ настольнаго календаря. Ревизіонная Комиссія заявляетъ въ своемъ печатномъ докладѣ, что „неудачу перваго настольнаго календаря, когда властью было конфисковано календарей на 2152 руб. 22 коп., списанныхъ затѣмъ въ убытокъ, слѣдуетъ также отнести къ отсутствію плана и неимѣнію постоянно опредѣленнаго лица, обязаннаго изучить направленіе и содержаніе календарей такого типа“. Дѣйствительно, такого лица не было. Общей редакціи тоже не было. Составленъ календарь неумѣло, производитъ впечатлѣніе борьбы съ чѣмъ-то *(сильный шумъ и протесты).* Мы уже указывали, что „опытъ“ былъ произведенъ безъ вѣдома Большого Бюро.

„Опытъ“ съ кинематографической лентой также, какъ и предыдущіе, неудаченъ. Стоимость его—600 руб. Произведенъ былъ расходъ безъ разрѣшенія Собранія Уполномоченныхъ.

Г.г., надо серьезнѣе относиться къ расходованію общественныхъ денегъ.

Перехожу къ неисполненнымъ постановленіямъ. Ихъ много.

Начну съ страхового отдѣла. Работа поставлена не только неудовлетворительно, но прямо отрицательно. Ограничусь краткимъ повтореніемъ указаннаго въ печатномъ докладѣ Комиссіи.

Въ дѣлѣ страхованія Союзъ работаетъ рука объ руку съ частнымъ акціонернымъ предпріятіемъ и тѣмъ нарушаетъ принципы кооперація.

Союзъ вноситъ страховому обществу платежи за потребительныя общества, т.-е. открываетъ новый видъ кредитованія, и тѣмъ вводитъ себя въ недопустимый убытокъ.

Въ 1909 году Собраніемъ Уполномоченныхъ было вынесено постановленіе о страховой анкетѣ, въ 1912 году вновь подтверждено, и несмотря на это, Бюро ничего не сдѣлало.

Не устранило оно и недочетовъ, о которыхъ Ревизіонной Комиссіей докладывалось Собранію еще въ 1913 году.

Пенсіонированіе, вопреки постановленію Собранія Уполномоченныхъ,—на мертвой точкѣ.

Коснусь и инструкторскаго отдѣла. Этотъ отдѣлъ—живая сила Союза, сталкивающая Союзъ съ обществами и являющаяся связующимъ звеномъ между ними. Отдѣлъ ничего не говоритъ. Молчитъ ли онъ потому, что нечего сказать, или потому, что запрещаютъ говорить—не знаю, но намъ хотѣлось бы, чтобы онъ подѣлился съ нами результатами своей работы.

Возьмемъ Никольское общество; Союзомъ оно было приведено чуть ли не къ разоренію чрезмѣрнымъ кредитованіемъ.

Ревизіонная Комиссія стоитъ на точкѣ зрѣнія самостоятельности отдѣла.

Говорятъ, что Ревизіонная Комиссія мало обслѣдовала обществъ въ связи съ претензіями къ Союзу. Скажите инструкторск. Отдѣлу, чтобы онъ далъ намъ указанія.

Я не обвиняю служащихъ—виновата система управленія.

Самъ Секретаріатъ отмѣчалъ, что цѣлый рядъ вопросовъ разрѣшался Коллегіей Распорядителей безъ его участія.

В. Н. Зельгеймъ. Буду кратокъ. Докладъ Ревизіонной Комиссіи требуетъ фактическихъ поясненій.

Позвольте отмѣтить, что упорядоченіе бухгалтеріи Секретаріата было предпринято одновременно съ совѣтомъ Ревизіонной Комиссіи.

Непорядки въ счетоводствѣ убытковъ Союзу не принесли.

Что касается прекращенія во 2-й половинѣ 1914 г. издательской дѣятельности, долженъ заявить, что помимо прекращенія работъ завѣдующимъ отдѣломъ, вынужденнаго внѣшними обстоятельствами, сокращеніе издательства во второмъ полугодіи было предусмотрѣно и общимъ планомъ дѣятельности. Пріостановка эта на оборотахъ перваго полугодія 1915 г. отразилась, но на оборотахъ 1914 г.—нѣтъ.

Вообще надо же, г.г., помнить, что издавать—не блины печь, и поэтому приходится принимать во вниманіе общія условія жизни.

Во всякомъ случаѣ, въ связи съ пріостановкой издательства говорить объ убыткахъ нельзя,—можно говорить лишь о недоборѣ дохода.

Инструкторъ изъ Ростовской агентуры былъ отозванъ не для завѣдыванія опытной лавкой. Ростовскую агентуру онъ принужденъ былъ оставить по состоянію здоровья—послѣднее мѣшало ему вести разъѣздныя работы. Въ Москвѣ ему было поручено завѣдываніе лавкой.

Что касается „Настольнаго календаря“, долженъ заявить, что изданіе его было предусмотрѣно планомъ дѣятельности прошлаго года въ исполненіе опредѣленнаго пожеланія уполномоченныхъ. Повторяю: былъ опредѣленный планъ, статьи также были заказаны по плану и получены въ теченіе года. Въ связи съ общей пріостановкой издательства вопросъ о настольномъ календарѣ въ теченіе мѣсяца оставался открытымъ, отсюда и запозданіе.

Я думаю, что всѣмъ намъ настолько извѣстно и положеніе инструкторскаго отдѣла и отношеніе Союза къ своимъ сотрудникамъ, что нельзя указывать на какое-то якобы запрещеніе говорить. Предложеніе Ревизіонной Комиссіи о дачѣ инструкторскимъ отдѣломъ объясненій о своей дѣятельности можетъ быть принято во вниманіе при обсужденіи плана дѣятельности на 1916 годъ.

На этомъ я и закончу свои фактическія поясненія *(Аплодисменты)*.

Предсѣдатель. Чтобы закончить стоящій на повѣсткѣ вопросъ и перейти къ преніямъ, позвольте, гг., дать слово докладчику о дѣятельности въ 1915 г.

Д. С. Коробовъ. Я уже говорилъ, гг., что съ конца 1914 года у насъ былъ поставленъ вопросъ о приспособленіи къ исключительному моменту. И вотъ, приспосабливаясь къ новымъ

условіямъ, перестраиваясь, мы,—на основаніи постановленія Собранія Уполномоченныхъ, состоявшагося въ декабрѣ 1914 г., сдѣлали въ 1915 году слѣдующія пріобрѣтенія:

1. Куплены у Алексѣева въ собственность завозные склады и право аренды на землю подъ ними въ 1102½ кв. саж., срокомъ на 21 г. (по 24 января 1936 г.). Уплачено наличными 90000 руб. Часть складовъ—270 кв. с. находится въ непосредственномъ пользованіи Союза; 138 кв. саж. находится въ арендѣ Международнаго Банка срокомъ по 15 апрѣля 1917 г. за 2760 р.; 366 кв. саж.—въ арендѣ у Микини и Нечаева на 21 г. по 5880 руб. въ годъ, срокомъ по 15 октября 1935 г. Союзъ платитъ аренды Покровской Общинѣ по 2 р. 50 к. за сажень въ годъ.

2. Куплено у Бабаева право на аренду земли – 1710 кв. саж. на 23 г., рядомъ съ завозными складами и въ собственность находящіеся на ней баки для подсолнечнаго масла и деревянныя постройки. Баки и постройки съ землею подъ ними въ 300 кв. с. сданы въ аренду Бабаеву на 20 л. съ платою по 5000 руб. въ годъ—по 7 іюля 1935 г. Уплачено наличными 70000 руб. Аренды платитъ Союзъ Покровской Общинѣ за землю по 2 р. 70 к. за саж. (срокъ аренды—5 августа 1938 г.).

3. Снята въ аренду у Емельянова фабрика „Тріумфъ“ рядомъ съ завозными складами, срокомъ на 2 года, для собственнаго кондитерскаго производства. Вмѣстѣ съ фабрикой заарендованъ инвентарь и куплено въ собственность разныхъ машинъ для кондитерскаго производства на 6000 р. Годовая аренда фабрики съ инвентаремъ—7000 р.

4. Снятъ въ аренду домъ-особнякъ на 5 лѣтъ на Ириниской ул. для собственнаго производства и лабораторіи. Арендная плата 5000 руб. въ годъ.

5. Куплена въ собственность у Кузнецова за 27800 р. усадьба въ 568⅔ кв. с. съ постройками, граничащая съ владѣніями, указ. въ п. 2. Купчая крѣпость Старшимъ Нотаріусомъ еще не утверждена; уплаченъ только задатокъ 1000 руб.

6. Куплены въ собственность у Сафонова на Нижегородской ярмаркѣ за 8000 руб. двѣ лавки, смежныя съ домомъ Союза. Совершена пока запродажная запись и уплачено въ задатокъ 5000 руб.

7. На участкѣ, перешедшемъ къ Союзу отъ Бабаева (п. 2) построены 3 деревянные временные лабаза, одинъ изъ нихъ съ закромами для зерна. Израсходовано около 10000 р. (постройка одного не закончена). Кромѣ того, возводится каменный 4-хъэтажный корпусъ съ подвалами, разсчитанный для промышленныхъ цѣлей. Площадь зданія 21×10 саж. Первое время зданіе будетъ занято центральнымъ и завознымъ складами. Постройка производится подрядчымъ способомъ. Стоимость выстройки опредѣлена по договору, безъ добавочныхъ работъ, въ 168 тыс. рублей.

Вотъ тѣ необходимыя мѣры, которыя диктовались намъ требованіями момента. Мы разсчитываемъ, что постройка закончится къ маю. Тогда разгрузимъ контору, и самъ центральный складъ получитъ большое помѣщеніе.

Необходимость пріобрѣтенія завознаго склада, кромѣ того, диктовалась непомѣрнымъ ростомъ платы за подвозку товара къ станціямъ и на складъ: раньше платили 67 р., теперь—200 руб. за лошадь въ мѣсяцъ.

Для характеристики дѣятельности текущаго года прежде всего приведу цифры оборотовъ центральнаго и завознаго складовъ по 1-е октября текущаго года. Выразились они въ 3.074 т. р. Въ прошломъ году за 9 м. были 1.227 т. р. Такимъ образомъ обороты повысились на 150%.

Высота оборотовъ, при отсутствіи большого помѣщенія и частой перемѣнѣ персонала, порождала дефекты въ работѣ. Ненормальности удалось отчасти устранить реорганизаціей: центральный складъ раздѣленъ на шесть отдѣловъ. Въ каждомъ поставленъ спеціальный пріемщикъ и отборщикъ, что значительно повысило интенсивность работы склада.

Въ лабазномъ отдѣлѣ старыхъ работниковъ совсѣмъ нѣтъ. Обороты его за 9 м. текущаго года опредѣлились въ 3.079 т. противъ 1.214 т. прошлаго года. Повысились на 153%.

Надо принять во вниманіе, при какихъ условіяхъ пришлось отдѣлу работать. До іюня мы не получали товаровъ. Назначенія на эти товары были даны въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ. Въ іюнѣ отгрузка была разрѣшена. И вдругъ сразу на завозный складъ неожиданно прибыло одной только муки свыше 100 вагоновъ.

Благодаря этому и недостатку въ помѣщеніяхъ, пришлось складывать на открытомъ мѣстѣ. Отсюда порча отъ дождя.

Мы, товарищи, стояли передъ рискомъ понести на мукѣ 50—70000 руб. убытка отъ паденія цѣнъ. Но у Союза было достаточно средствъ, мука была оставлена на складѣ на продолжи-

тельное время. Въ этомъ оказалось спасеніе. Въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ требованій не было. Когда транспортъ вновь сталъ ненормальнымъ, опять началось усиленное требованіе на ржаную муку. И только теперь настала острая нужда въ этомъ товарѣ на нашемъ складѣ. Въ настоящее время куплено нами свыше тысячи вагоновъ хлѣбныхъ товаровъ на мѣстахъ и по весьма сходнымъ цѣнамъ, но получить не можемъ вслѣдствіе разстройства транспорта.

Мануфактурный отд. Обороты его выразились въ 1.230 т. р., противъ 904 т. 1913 года. Повышеніе на 36%. Обороты рыбно-бакалейнаго отдѣла въ 161 т., противъ 104 т. Повышеніе на 54%; фирменнаго отдѣла—въ 1.805 т., противъ 938 тысячъ. Повышеніе на 92%. И обороты отдѣла разныхъ товаровъ въ 487 т., противъ 366 т. Повышеніе на 33%.

Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ Рыбинскій пунктъ. Обороты его за 9 м. выразились въ 1.178 т. р., противъ 387 т., такимъ образомъ повышеніе на 204%. Ясно, откуда масса претензій, откуда ненормальность, если принять во вниманіе, что какъ разъ передъ навигаціей старый опытный работникъ былъ переведенъ въ Москву и затѣмъ мобилизованъ, и его пришлось замѣнить новымъ.

Обороты всего Союза за 9 мѣсяцевъ равняются 14,331 тыс. руб., тогда какъ за тотъ же періодъ прошлаго года они равнялись только 7.312 тыс., т. е. въ текущемъ году превышеніе на 96%. А обороты одной центральной конторы съ Рыбинскимъ пунктомъ, но безъ агентуръ, выразились въ 12.041 т., противъ 5.716 т. Превышеніе на 110%.

Долженъ коснуться оборотовъ агентуръ. Ревизіонная Комиссія указывала, что въ Ростовской агентурѣ нѣтъ непорядковъ. Почему? Да просто потому, что, во-первыхъ, всѣ почти служащіе остались на мѣстахъ, а во-вторыхъ, обороты не возрастали Въ текущемъ голу обороты Ростовской агентуры—800 тыс., въ 1914 г.—622 тыс., превышеніе на 28%. Увеличеніе это надо отнести за счетъ послѣднихъ мѣсяцевъ.

Нижегородская ярмарка. Въ прошломъ году обороты меньше, чѣмъ въ 1913 г., а въ этомъ больше на 71%.

Вотъ развитіе торговой дѣятельности Союза.

Долженъ отмѣтить, какъ сейчасъ идутъ обороты Центральной Конторы. За 21 день октября—1.540 тыс.; за весь окт. прошлаго года Союзъ продалъ товаровъ на 974 т. р.

О финансовомъ положеніи Союза. Въ прошломъ году на 1 октября задолженность потребительныхъ о-въ Союзу равна была 25% къ обороту, въ этомъ году—9%. Задолженность Союза поставщикамъ въ 1914 г.—32,8%, въ текущемъ году—11%.

% расходовъ Союза къ обороту въ 1914 г.=3,45%, въ текущемъ году=3,95%. Эта цифра недостаточно точна, потому что въ расходъ отнесены уплаченныя за пріобрѣтенный завозный складъ 160000 руб.

Абсолютныя данныя о задолженности потребительныхъ о-въ Союзу. На 1 окт. 1914 г.—993 тыс., на 1 окт. текущаго года—781 тыс. Паевой капиталъ равнялся 347 тыс., теперь равняется 450 тыс.

Фондъ страхованія—съ 26 т. возросъ до 37 тыс.

Наша задолженность поставщикамъ при значительно большихъ оборотахъ меньше, чѣмъ въ 1914 году.

Выдано Союзомъ векселей на 1 окт. 15 г.—на 710 т. р., на 1 окт. 1914 г. было на 1.011 т. руб.

Получено скидокъ и прибылей: въ прошломъ году на 1 октября—79 тыс., въ текущемъ—210 тыс. руб. Сумма не совсѣмъ точная, потому что прибыли по складамъ не опредѣлены и бонусы тоже.

Вотъ что я хотѣлъ доложить Общему Собранію о торговой дѣятельности Союза за 1915 годъ по 15 октября. Вчера было заявлено объ отсутствіи баланса. Какъ видите, этотъ балансъ имѣется.

Голосъ съ мѣста: дайте цифры задолженности банкамъ.

Д. С. Коробовъ. Извольте. Союзъ долженъ губ. кассѣ мелкаго кредита 211 т. р. Въ прошломъ году Союзъ по 1 октября такимъ кредитомъ не пользовался. Задолженность М. Н. Банку выражается въ 1.036 т. р., въ томъ числѣ долгъ Сеславинскаго О-ва по поручительству Союза подъ залогъ махорки въ 438 т. Въ прошломъ году задолженность Союза Н. Банку была доведена до минимума, въ виду сокращенія имъ кредитованія. Если взять всю задолженность Союза поставщикамъ и банкамъ, то она выразится въ 18% къ обороту. А въ прошломъ году задолженность Союза однимъ поставщикамъ равнялась, повторяю, 32% къ обороту.

Вообще со средствами Союза происходятъ значительныя колебанія. Въ настоящее время за товары приходится уплачивать впередъ. За сахаръ сдѣлано однихъ только аккредитивовъ на

360000 руб. Я не имѣю возможности перечислить всѣхъ аккредитивовъ. Въ прошломъ году ничего подобнаго не было.

Заканчивая докладъ, долженъ замѣтить, что надо быть готовыми ко всему. Если обороты Союза будутъ увеличиваться, а разстройство транспорта продолжаться, нормальное исполненіе заказовъ будетъ невозможно. Къ такого рода ненормальностямъ слѣдуетъ относиться хладнокровно. Мы знаемъ, что вновь открываемыя О-ва нигдѣ не могутъ запастись товаромъ. Ясно, почему къ намъ предъявляются повышенныя требованія на товаръ. Наше желаніе—какъ можно лучше справиться съ этими повышающимися требованіями, чтобы и у васъ на мѣстахъ лучше справлялись съ ненормальностями переживаемаго момента *(Шумные аплодисменты).*

Предсѣдатель. Для внѣочередного заявленія слово принадлежитъ члену Ревизіонной Комиссіи К. К. Назарову.

К. К. Назаровъ (чл. Рев. Комиссіи). Въ виду того, что въ связи съ моими словами объ отсутствіи плана, лица и конфискаціи календаря возникъ конфликтъ, считаю нужнымъ разъяснить, что Ревизіонная Комиссія не ставитъ никакой связи между этими фактами.

На стр. 15 доклада Ревизіонной Комиссіей сказано, что настольный календарь на 1916 г. еще не начатъ. Считаю необходимымъ заявить, что теперь календарь есть.

А. В. Генерозовъ (внѣочередное заявленіе). Уважаемое собраніе! Подъ шумъ нашего собранія я вспомнилъ, что есть другой громъ. Тамъ сражаются наши товарищи-кооператоры. Надо послать имъ привѣтъ отъ нашего собранія *(Продолжительные аплодисменты).*

Предсѣдатель. Изъ аплодисментовъ я понялъ, что предложеніе принимается.

А. В. Генерозовъ (2-е заявленіе). Мое второе заявленіе—спокойное отношеніе къ вопросу, спокойное обсужденіе. Собраніе Уполномоченныхъ должно помнить, что оно—хозяинъ дѣла. Спокойное обсужденіе вопроса...

Предсѣдатель. Позвольте, это не внѣочередное заявленіе. Позвольте приступить къ преніямъ по докладу о неторговой дѣятельности.

А. В. Меркуловъ (служащ. Союза). Товарищи, я съ особеннымъ интересомъ и вниманіемъ отнесся къ докладу Ревизіонной Комиссіи, потому что въ прошлой моей дѣятельности мнѣ пришлось работать, между прочимъ, и въ Комитетѣ содѣйствія русской кооперація.

На докладъ Ревизіонной Комиссіи напрашивается цѣлый рядъ возраженій. Онъ суровъ. Если изъ него сдѣлать общій выводъ, то окажется, что секретаріатъ никуда негоденъ, и уходъ всего наличнаго состава—необходимое слѣдствіе.

Я не понимаю, откуда у Ревизіонной Комиссіи такая нелюбовь къ секретаріату? Все, что сдѣлано положительнаго въ кооперативномъ движеніи, начато въ секретаріатѣ. Не отсюда ли?

Упрекъ Ревизіонной Комиссіи книжному складу въ раздачѣ книгъ на комиссію малокредитоспособнымъ о-вамъ въ высшей степени неосновательенъ. Неужели это серьезная вина? Основная цѣль склада—пропаганда, а не прибыль. Вѣдь если слѣдовать указаніямъ Ревизіонной Комиссіи, то и по другимъ товарамъ о-ва не слѣдуетъ кредитовать. Дача книгъ на комиссію сопряжена съ убыткомъ. Можетъ быть. Но вопросъ надо поставить такъ: пропаганда нашихъ идей, а не прибыль. Я помню, въ Петроградскомъ Комитетѣ возникъ вопросъ—давать ли на мѣста книги. Мы стали на ту точку зрѣнія, что разъ это—пропаганда идей кооперація,—надо давать.

Упрекъ въ пріостановкѣ издательства. Да иначе и быть не могло. Военное время создало въ высшей степени неблагопріятныя условія для солидныхъ изданій. Этимъ упрекомъ Комиссія обнаружила свое крайнее незнакомство съ книжнымъ рынкомъ.

Вина Управленія Союза—завѣдующій популярно-пропагандистскимъ отдѣломъ находился 1 годъ въ отпуску. Ревизіонной Комиссіи, вѣроятно, извѣстно, что этотъ отпускъ—въ связи съ войной. Неужели кто могъ предполагать, что война продолжится годъ. Человѣкъ поставилъ дѣло; ждать его 3—4 мѣсяца— обязанность Союза. Тѣмъ болѣе, что новаго хорошаго работника нельзя было достать.

Изданіе календаря было возложено на одно лицо. Нѣтъ средствъ и людей. При объявленіи войны мы должны были сжаться, потому что нельзя было предвидѣть всѣхъ послѣдствій.

Конфискація ставится въ вину товарищамъ. Неудача объясняется отсутствіемъ предѣленнаго лица...

Предсѣдатель. За заявленіемъ члена Ревизіонной Комиссіи К. К. Назарова позвольте считать этотъ вопросъ покончennымъ. К. К. Назаровъ заявилъ о неудачной формулировкѣ. Позвольте къ этому вопросу не возвращаться.

А. В. Меркуловъ. Я долженъ все-таки вернуться къ послѣднему вопросу. Въ заявленіи Ревизіонной Комиссіи есть пробѣлъ. Упрекъ посланъ. Дано объясненіе. Другое толкованіе. Но

объясенія даются въ октябрѣ. Руководитель календаря приговоренъ къ лишенію свободы. И въ это время—упреки. Не упрекать мы должны, а привѣтствовать *(Восторженные, долгое время несмолкающіе аплодисменты).*

В. Н. Зельгеймъ. Товарищи, эти аплодисменты я отношу не столько къ себѣ, сколько къ иллюстраціи общихъ условій *(Продолжительные аплодисменты).*

А. В. Меркуловъ. Остановлюсь еще на двухъ фактахъ. Прежде всего—на вопросѣ о составѣ сотрудниковъ. Отдѣлу журналовъ Ревизіонной Комиссіей вмѣняется въ вину, что мало статей съ мѣстъ. Если въ редакціи имѣются работники, могущіе вести дѣло хорошо,—въ этомъ недостатка нельзя усмотрѣть. Съ мѣстъ работниковъ, конечно, надо привлекать, и они привлекаются.

Но что дѣлать, если на мѣстахъ нѣтъ работниковъ? Упрекъ неосновательный.

О предлагаемой Ревизіонной Комиссіей большой редакціонной коллегіи можно сказать только то, что опытъ показалъ ихъ неработоспособность.

Съ однимъ изъ замѣчаній Ревизіонной Комиссіи можно согласиться—въ вопросѣ о созывѣ періодическихъ совѣщаній сотрудниковъ. Такія совѣщанія могутъ быть полезны.

Въ вопросѣ о гонорарѣ сотрудникамъ пожеланіе Ревизіонной Комиссіи можно привѣтствовать. Дѣйствительно, часто счета бываютъ настолько малы, что гораздо удобнѣе оплачивать ихъ по окончаніи года. Но иногда это неисполнимо, по той простой причинѣ, что кооператоры—народъ кочующій: сегодня здѣсь, а завтра неизвѣстно гдѣ.

Въ секретаріатѣ я работникъ новый, и какъ разъ въ оцѣнкѣ неторговой дѣятельности Союза я выступалъ еще недавно съ рѣшительной критикой централистскихъ тенденцій. Но, г.г., критикуя, надо не забывать, что въ отношеніи неторговой дѣятельности Московскій Союзъ занимаетъ исключительное мѣсто въ міровомъ кооперативномъ движеніи; работы, подобной совершаемой ежедневно имъ, не совершаетъ ни одинъ кооперативъ въ мірѣ. Указывать недочеты мы должны. Но мы должны также и высказать свое пожеланіе, чтобы и въ будущемъ руководители Московскаго Союза продолжали свою работу на пользу и благо русской кооперации *(Сильные аплодисменты).*

Н. С. Медвѣдевъ (представитель О-ва П-лей Студенческой Столовой). Товарищи, я плохой ораторъ, но прошу меня выслушать. 7 лѣтъ тому назадъ я вошелъ въ Союзъ, какъ въ храмъ. Съ какимъ уваженіемъ смотрѣлъ я на нашихъ руководителей!..

Шли времена. Наступила война. Съ какой радостью прочиталъ я въ № 20 „С. П.“, что война—такое явленіе въ міровой жизни, въ которомъ народы не желаютъ участвовать. Въ слѣдующемъ №—что взаимная мобилизація должна руководить нами.

Вотъ, г.г., слова—музыка будущаго. Прошло нѣсколько времени, и эта музыка превратилась въ громъ пушекъ. Но что говорится потомъ?

Владиміръ Николаевичъ, вы—апологетъ любви. Кто нашъ врагъ? Гдѣ же ваша любовь? Въ № 20 говорится, что русская кооперація занимаетъ пассивное отношеніе къ войнѣ, а теперь прямо противоположное и говорится и дѣлается. Теперь Московскій Союзъ призываетъ къ работѣ въ другой области. Свою любовь вы несете въ подкрѣпленіе мечу? Я подчеркиваю это противорѣчіе.

Вотъ то мучительное противорѣчіе, которое измѣнило мое отношеніе къ людямъ, которыхъ я любилъ и уважалъ.

Время—смѣна убѣжденій, но я не думалъ, что наши дѣятели измѣнятся.

10—15 лѣтъ тому назадъ нашъ Союзъ былъ небольшой организаціей. Тѣ люди удовлетворяли требованіямъ времени. Движеніе росло, развивалось, но руководители не росли. Теперь Союзъ—Всероссійская организація. Теперешніе люди слишкомъ малы для этой большой организаціи. Чѣмъ дальше, тѣмъ меньше остается защитниковъ у наличнаго состава руководителей.

Товарищъ Кильчевскій вчера указывалъ на отсутствіе общаго плана дѣятельности Союза. Дѣйствительно, въ этой области руководители сдѣлали мало. Въ смыслѣ развитія кооперативнаго движенія, какъ движенія международнаго, они оказались несостоятельными.

Кооперативному движенію я придаю большое значеніе. Оно одно изъ средствъ свѣтлаго будущаго. Нужны крупные люди. Въ настоящее время наши руководители неспособны вести насъ къ будущему.

В. А. Кильчевскій. Гг., въ докладѣ о дѣятельности въ 1915 г. меня поразило то обстоятельство, какъ Союзъ удачно справился съ создавшемся затруднительнымъ положеніемъ. Оказалось—привлекъ новыхъ людей. Это надо отмѣтить. Хотя привлеченіе новыхъ работниковъ и относится къ самому недавнему времени,—я готовъ привѣтствовать секретаріатъ.

Я несогласенъ съ тѣми, кто говоритъ, что секретаріатъ оказался не на высотѣ своего положенія. Въ активъ его, несомнѣнно, надо отнести рядъ проведенныхъ имъ въ союзной жизни преобразованій, и еще больше—рядъ выступленій, имѣющихъ всероссійское значеніе. Взять хотя бы его участіе въ организаціи кооперативныхъ комитетовъ; это заслуга—всероссійскаго характера.

Нѣсколько замѣчаній я все-таки хотѣлъ бы сдѣлать.

Почему самъ Владиміръ Николаевичъ въ теченіе долгаго времени не привлекалъ новыхъ лицъ, а взваливалъ массу работы на себя? Расходовъ бояться было нечего. Если бы было указано на трудность привлеченія, я сказалъ бы: неужели во всей Россіи нѣтъ уже больше людей?

Я думаю, что наша организація должна быть всегда обезпечена работниками. Нельзя, чтобы судьба отдѣловъ Союза зависѣла отъ случаевъ. Необходимо вынести пожеланіе о пополненіи организаціоннаго отдѣла работниками и объ усиленіи его дѣятельности.

Еще одно замѣчаніе объ инструкторскомъ отдѣлѣ. Рядъ возраженій, сдѣланныхъ мной, теперь въ значительной части отпадаетъ. Все-таки долженъ спросить, достаточно ли послѣдовательно идетъ отдѣлъ по пути, намѣченному Собраніемъ? Необходимо выразить пожеланіе о желательности развитія инструкторскаго отдѣла.

Въ цѣломъ рядѣ заявленій В. Н. Зельгеймъ проводитъ мысль, что если коммерческая дѣятельность должна быть централизована, то неторговая—децентрализована.

Я нахожу, что положеніе инструкторскаго отдѣла противорѣчитъ принципамъ децентрализаціи. Поставленъ ли отдѣлъ въ опредѣленное отношеніе къ о-вамъ? Нѣтъ. Слѣдовало бы въ этомъ отдѣлѣ имѣть нѣчто вродѣ секретаріата отдѣла. Постановка дѣла инструктированія требуетъ опредѣленности, которой нѣтъ.

Не могу согласиться съ Ревизіонной Комиссіей объ инструкторскомъ отдѣлѣ. Она говоритъ о необходимости представленія отдѣломъ отчета о всей своей дѣятельности. Желательно имѣть не только регистрацію данныхъ, но и подведеніе итоговъ, формулировку общихъ выводовъ. Но Ревизіонная Комиссія въ своемъ докладѣ высказывается неопредѣленно, какъ отдѣлъ долженъ связывать торговую и неторговую часть. На первую должно быть обращено особое вниманіе. Если инструкторскому отдѣлу ставится опредѣленная задача обслуживанія потребительныхъ о-въ консультированіемъ, содѣйствіемъ по культурно-просвѣтительной дѣятельности и т. д., то для торговой части необходимо имѣть спеціальныхъ торговыхъ агентовъ.

16 лѣтъ Союзъ существуетъ, а вопросъ этотъ еще не разработанъ. Торговые агенты должны быть.

Я нахожу, что Собраніе должно одобрить поведеніе представителей Союза на совѣщаніи по выработкѣ „положенія о потребительской коопераціи“. Наши представители и не могли иначе поступить, какъ, отвергнувъ идею финансированія и инспектированія кооперативовъ, выдвинуть идею общекооперативнаго закона.

Вотъ все, что я хотѣлъ сказать по поводу доклада о неторговой дѣятельности Союза.

М. Д. Егоровъ (представ. Челябинск. О-ва). Товарищи, я почти на каждомъ Собраніи выступаю по одному и тому же вопросу—о неторговой дѣятельности и изданію журналовъ. По моему мнѣнію, это—самый главный способъ агитаціи. Между тѣмъ въ постановкѣ этого дѣла не только есть недостатки,—тамъ все обстоитъ неблагополучно.

Идейные руководители Союза представляютъ собой родственную корпорацію. Указаніе ихъ, что съ мѣстъ нѣтъ корреспонденцій,—неправильно. Корреспонденціи есть, но въ журналы онѣ не попадаютъ вслѣдствіе замкнутости руководителей.

Въ массахъ—большинство ничего не знаетъ о коопераціи. У насъ нѣтъ перспективы, нѣтъ исхода. Одни говорятъ, что кооперація—ерунда, другіе—что она все. Такая неопредѣленность происходитъ отъ недостатка литературы, отъ недостатка пропаганды. Жизнь разнообразна, а въ нашихъ журналахъ она попадаетъ по кусочкамъ.

Здѣсь разсматривались причины непринятія статей; указывали на ихъ неподходящность. Такъ часто отвѣчаютъ сотрудникамъ съ мѣстъ. На самомъ дѣлѣ—экономятъ.

Мы видимъ, что всѣ жалуются, что журналы наши—сухи, доктринерски. Всѣ указываютъ на это. Вполнѣ понятно, что люди по какому то недоразумѣнію считаютъ себя руководителями, а на самомъ дѣлѣ—они, желая узнать мнѣніе народа, сушатъ свои мозги въ кабинетахъ.

Секретаріатъ отстаиваетъ свою непогрѣшимость. Но она оказывается тормозомъ въ развитіи Союза.

На Собраніи Уполномоченныхъ было приведено пожеланіе объ избраніи редакціонной комиссіи. Мнѣнія раздѣлились. Побѣдили наиболѣе организованные—руководители. Все разсыпалось. Это произошло оттого, что люди хотятъ говорить не то, что хотѣлось бы руководителямъ.

И на самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что журналы наши далеко отстаютъ отъ вообще кооперативныхъ журналовъ. Можетъ быть, послѣдніе и менѣе содержательны, но читаются они охотнѣе.

Сколько бы мы ни говорили о недостаткахъ, мы ни къ чему не придемъ, если Собраніе не подтвердитъ о необходимости редаціонной комиссіи.

Если мы удѣляемъ такъ много времени торговой дѣятельности, то неужели удѣлимъ меньше неторговой? Послѣдняя, вѣдь, важнѣе первой.

Можетъ быть, надо увеличить журналъ. Я не думаю, что этому можетъ помѣшать боязнь расходовъ. Пропаганда окупается (За истеч. 10 м. ораторъ кончаетъ).

Предсѣдатель. Поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Записано 16 человѣкъ. Позволите поставить на голосованіе? (*Съ мѣста:* „просимъ, просимъ!“) Запись прекращена. Поступило второе предложеніе объ ограниченіи времени ораторовъ 5 минутами. Ставлю на голосованіе. *(Принято).*

Сейчасъ мы должны сдѣлать перерывъ. О порядкѣ вечерняго засѣданія. Если весь вечеръ посвятимъ торжеству,—программа Съѣзда останется невыполненной. Позвольте сдѣлать такъ: отъ 6 до 9 у насъ будетъ засѣданіе дѣловое, а отъ 9 до 12—торжество. Ставлю на голосованіе. *(Принято).*

(Засѣданіе закрывается въ 3 ч. 30 м. дня).

IV-е засѣданіе.

23-го октября засѣданіе открывается въ 6 час. вечера.

Предсѣдательствуетъ С. Н. Прокоповичъ.

Предсѣдатель. Утромъ мы рѣшили продолжить дѣловое засѣданіе до 9 час. вечера, послѣ 9—празднованіе юбилея 50-лѣтія Россійской кооперації. Мы не кончили преній по неторговой дѣятельности, а у насъ стоятъ на очереди выборы членовъ Бюро, Ревизіонной Комиссіи и члена Коллегіи Распорядителей. Завтра многіе разъѣдутся. Какъ вамъ угодно, продолжать ли пренія по неторговой дѣятельности или приступить къ выборамъ. Пять районовъ подали заявленія о кандидатахъ, прошу другіе районы сдѣлать заявленія о кандидатахъ въ Большое Бюро.

П. Д. Андреевъ (Т-во Потребители. О-въ Юга Россіи). Въ члены Большого Бюро кандидаты есть, что же касается выборовъ въ члены Коллегіи Распорядителей, то представители IX, XI, XIII и XVIII районовъ просятъ сдѣлать перерывъ.

В. Н. Зельгеймъ. Для ясности слѣдуетъ вспомнить, что по инструкціи кандидата въ члены Коллегіи Распорядителей выдвигаетъ Большое Бюро, который баллотируется Собраніемъ Уполномоченныхъ; если нѣтъ большинства, тогда баллотируется изъ Собранія. Поэтому послѣ выборовъ Большого Бюро слѣдуетъ обсуждать кандидатуру въ члены Коллегіи Распорядителей.

Представитель Самарскаго О. П. По инструкціи слѣдуетъ, чтобы кандидатъ былъ намѣченъ не менѣе, чѣмъ 12 обществами; отъ XIX района здѣсь присутствуютъ представители только 6 обществъ въ числѣ 11 человѣкъ. Они не могутъ выдвинуть своего кандидата. Отсутствіе постояннаго органа на мѣстѣ также не даетъ возможности сорганизоваться обществамъ, между тѣмъ районъ слишкомъ большой; въ него входятъ: Самарская и Саратовская губернія, Уральская область, Хива, Бухара, Персія. Общества въ этомъ районѣ большія, съ большими оборотами и большимъ количествомъ членовъ, а поэтому мы просимъ Собраніе Уполномоченныхъ дать намъ возможность избрать отъ нашего района своего кандидата.

В. Н. Зельгеймъ. По принятому Собраніемъ Уполномоченныхъ постановленію кандидатъ отъ района намѣчается представителями не менѣе какъ отъ 12 обществъ. Но отступленія отъ этого правила Собраніе Уполномоченныхъ допускало, и воля Собранія въ данномъ случаѣ удовлетворить просьбу XIX района или нѣтъ.

Предсѣдатель. Угодно ли Собранію удовлетворить просьбу XIX района, хотя кандидатъ и выдвигается 11 представителями отъ 6 обществъ. *(Просьба удовлетворяется).*

В. К. Вахмистровъ (чл. Бюро XVII района). Передъ выборами въ члены Коллегіи Распорядителей слѣдовало бы вырѣшить вопросъ о тѣхъ замѣчаніяхъ, которыя были сдѣланы. Нужно имѣть въ виду предложеніе увеличить составъ Коллегіи до 6 человѣкъ; этотъ вопросъ слѣдуетъ выяснить; онъ, какъ мнѣ кажется, есть слѣдствіе нашихъ преній. Здѣсь много указывалось на непорядки въ торговой дѣятельности, что у Коллегіи Распорядителей нѣтъ достаточно опытныхъ людей; это ложный выводъ, мы должны констатировать заслуги Коллегіи Распорядителей и

благодарить ее за ея дѣятельность. Но насталъ моментъ, когда при колоссальномъ оборотѣ дѣлу можетъ помочь увеличеніе состава Коллегіи Распорядителей и слѣдовало бы, быть можетъ, предварительно подвергнуть обсужденію кандидатуры, не останавливаясь ни на комъ. Въ данный моментъ слѣдуетъ вырѣшить вопросъ хотя бы принципіально.

Предсѣдатель. Есть предложеніе В. К. Вахмистрова объ увеличеніи состава Коллегіи Распорядителей до 6 чел. Слѣдуетъ этотъ основной вопросъ вырѣшить, открываю пренія.

В. Н. Зельгеймъ. Вопросъ, поднятый Вахмистровымъ, довольно сложный: онъ касается реорганизаціи управленія дѣлами Союза. У насъ имѣются избранныя комиссіи, которыя коснутся этого вопроса въ связи съ другими, на этомъ же собраніи не будемъ касаться этого вопроса и по чисто формальнымъ соображеніямъ, такъ какъ нѣтъ въ порядкѣ дня вопроса о реорганизаціи управленія. Слѣдуетъ держаться порядка и не дѣлать шаговъ, встрѣчающихъ возраженія какъ со стороны формы, такъ и по существу. Слѣдуетъ поручить комиссіи особенно остановиться на этомъ вопросѣ.

И. Т. Зиминъ (членъ Бюро отъ III района). Совѣщаніе III и IV районовъ поручило мнѣ сдѣлать точно такое же заявленіе, какое сдѣлалъ В. Н. Зельгеймъ.

В. К. Вахмистровъ. Я признаю всю важность вопроса, но двѣ причины вызываютъ этотъ вопросъ поставить на рѣшеніе: мое личное убѣжденіе, что увеличеніе числа членовъ Коллегіи Распорядителей полезно и рядъ ораторовъ ищетъ исхода. Я полагалъ, что они относятся къ этому вопросу сознательно; но если онъ не ясенъ, то сейчасъ обсужденію подлежать не можетъ, и я снимаю свое предложеніе.

Предсѣдатель. Я, какъ предсѣдатель Собранія, чрезвычайно затруднялся поставить на обсужденіе такой вопросъ безъ детальнаго разсмотрѣнія; онъ касается строенія Союза и такой вопросъ не долженъ проскальзывать въ очередныхъ дѣлахъ. Мы имѣемъ заявленіе о необходимости увеличенія Коллегіи Распорядителей и слѣдуетъ просить Бюро и Ревизіонную Комиссію подготовить этотъ вопросъ и поставить на обсужденіе слѣдующаго Собранія Уполномоченныхъ.

Бычковъ (о-во п-лей служ. Москов. город. самоуправленія). Я хочу дополнить предложеніе Вахмистрова; онъ предлагаетъ увеличеніе Коллегіи Распорядителей, я хочу высказаться объ образованіи Совѣта, какъ высшаго органа Союза. Я предлагаю поручить Бюро и Ревизіонной Комиссіи на слѣдующее Собраніе Уполномоченныхъ внести докладъ объ организаціи Совѣта. Если мы, вырабатывая нормальный уставъ для союзныхъ обществъ, тамъ предусматриваемъ организацію Совѣта, то насталъ какъ разъ подходящій моментъ, когда для рѣшенія существенныхъ вопросовъ необходимъ Совѣтъ. Для полноты доклада слѣдуетъ вмѣстѣ съвопросомъ объ увеличеніи Коллегіи Распорядителей и разработать вопросъ о Совѣтѣ.

В. Н. Зельгеймъ. Я понимаю такъ: поскольку выбраны Комиссіи, то онѣ должны къ слѣдующему Собранію представить докладъ о реорганизаціи дѣлъ Союза. Предложенія Вахмистрова и Бычкова являются частными вопросами и поскольку у кого какія имѣются по этому поводу предложенія, слѣдуетъ ихъ адресовать на имя Бюро или Комиссій и слѣдуетъ открыть на страницахъ журнала дискуссію. Все это должно послужить матеріаломъ, а въ данное время слѣдуетъ прекратить пренія, такъ какъ мы за краткостью времени можемъ не исчерпать повѣстку.

Предсѣдатель. Позвольте принять предложеніе В. Н. Зельгейма и считать вопросъ исчерпаннымъ. *(Принято преній не открывать).*

А. А. Петровъ (Петроград. О-во опт. закупокъ). Петроградское Общество оптовыхъ закупокъ, являющееся представителемъ района, проситъ имѣть своего представителя въ Большомъ Бюро.

Яковлевъ (Петроград. О-во опт. закупокъ). На совѣщаніи представителей 4 района этотъ вопросъ обсуждался и они противъ такого представительства ничего не имѣютъ. Относительно члена Бюро С. И. Смирнова оставить покамѣстъ вопросъ открытымъ до слѣдующаго Собранія Уполномоченныхъ, четыре же губерніи: Петроградскую, Новгородскую, Олонецкую и Псковскую выдѣлить въ особый районъ и дать имъ право на отдѣльное представительство.

В. Н. Зельгеймъ. По существу возражать нельзя. Петроградскій районъ долженъ имѣть своего представителя, но формально рѣшать вопросъ, не внесенный на повѣстку, противъ этого приходится возразить. Собранію придется рѣшить вопросъ не объ образованіи новаго района,— Большое Бюро не обсуждало, но возраженій по существу нѣтъ,—а придется рѣшить вопросъ о выдѣленіи Петроградскаго района, такъ какъ представителей отъ 4 района мало и за выдѣленіемъ изъ 4 района Петрогр., Олонецк., Новгор. и Псков. губ. остается только маленькая часть—Тверская губ., слѣдовательно нужна новая перегруппировка. Поскольку будетъ новое Бюро выбрано до слѣдующаго Собранія Уполномоченныхъ, оно будетъ привлекать къ своимъ работамъ представителя Петроградскаго О-ва оптов. операцій, а районъ пока не будемъ ломать.

Яковлевъ. На собраніи 4 района выяснилось, что Петрогр. О-во оптов. опер., обнимающее 4 губерніи, можетъ имѣть своего представителя. Представитель 4 района живетъ въ Твери, никогда не бываетъ въ Петроградѣ, мы его не видимъ и я бы ходатайствовалъ о выдѣленіи Петрогр., Олонец., Псков. и Новгор. губ. въ особую единицу съ своимъ представителемъ.

Предсѣдатель. Опять этотъ вопросъ организаціонный и сложный, организовать районъ изъ одной губерніи нельзя сейчасъ, позвольте поставить на баллотировку предложеніе Зельгейма, что покамѣстъ Большое Бюро въ свои засѣданія приглашаетъ представителя Петр. О-ва оптов. операцій, а на слѣдующемъ Собраніи Уполномоченныхъ рѣшитъ вопросъ объ организаціи района.

Яковлевъ. Съ рѣшающимъ голосомъ?

Предсѣдатель. Два мѣсяца осталось, позвольте считать вопросъ конченнымъ.

Наумовъ (Александрійское о. п.). Отъ 12 района присутствуютъ здѣсь 5 представителей отъ 4 обществъ; большинство обществъ участвуетъ въ Одесскомъ съѣздѣ. Безъ организованнаго представительства не можетъ быть планомѣрной работы, оставаться безъ своего представителя неудобно и мы просимъ Собраніе разрѣшитъ намъ выставить своего кандидата условно: если мѣстное совѣщаніе одобритъ выставленнаго нами кандидата, то онъ остается, не одобритъ,—уходитъ.

В. Н. Зельгеймъ. Между 19 и 12 районами есть значительная и существенная разница. 19 районъ совсѣмъ не организованъ, но когда происходитъ областной съѣздъ, гдѣ представлено большинство обществъ, намъ принимать предложеніе о кандидатѣ отъ 4 обществъ отъ района, богатаго обществами, не совсѣмъ удобно. Можетъ быть, мы телеграфируемъ на Съѣздъ въ Одессу, чтобы кооперативы тамъ обсудили вопросъ о кандидатѣ и въ слѣдующемъ Собраніи избрать. Одно дѣло выбрать, другое—не признать избраннаго.

П. Е. Наумовъ. Районъ упустилъ это изъ виду и снимаетъ свое предложеніе.

В. А. Кузнецовъ (чл. Бюро 15 района). Отъ 15 района присутствуетъ только три представителя и выборы кандидата состоятся только на будущемъ райономъ совѣщаніи и вопросъ здѣсь о кандидатѣ не обсуждался. Сохраняются ли за старымъ членомъ полномочія?

В. Н. Зельгеймъ. До новыхъ выборовъ продолжаются полномочія прежнихъ кандидатовъ. *(Перерывъ).*

Предсѣдатель. Отъ 4 и 6 районовъ кандидатовъ нѣтъ.

(Происходитъ баллотировка).

Внѣочередное заявленіе. Представитель 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 17 и 18 районовъ заявляетъ, что означенные районы уполномочили его довести до свѣдѣнія Собранія, что они выражаютъ Коллегіи Распорядителей полное довѣріе, приносятъ ей благодарность за ея труды и будутъ голосовать въ члены Коллегіи Распорядителей за Д. С. Коробова. (*Аплодисменты*).

П. Т. Зиминъ (чл. Бюро 3 района). Совѣщаніе намѣтило въ кандидаты къ члену Бюро отъ 3 района Ганина; онъ отказался. Предлагаю Лапшина.

Предсѣдатель. Отказа въ письменномъ видѣ не поступало, считаю заявленіе не сдѣланнымъ.

І. А. Воркуновъ. II районъ будетъ единогласно поддерживать Д. С. Коробова. (*Аплодисменты.*)

Яковлевъ (Петроградъ О-во опт. закупокъ). Передъ выборами упорно распространялись слухи, что если не будетъ избранъ Д. С. Коробовъ, то вся Коллегія Распорядителей подастъ въ отставку *(Аплодисменты, крики: довольно).*

Предсѣдатель. Я не допущу съ трибуны говорить о томъ, что говорилось за кулисами и товарищу Яковлеву объ этомъ слова не даю.

Яковлевъ. Личное мнѣ заявленіе В. Н. Зельгейма.

Предсѣдатель. Просите, личное гдѣ угодно, но не здѣсь.

Ермишинъ (Лосино-островское о. п.). На совѣщаніи 1-го района обсуждалась кандидатура Д. С. Коробова и такая кандидатура не поддерживается 28 гол. противъ 6.

Представитель 19 района. Совѣщаніе выражаетъ довѣріе Коллегіи Распорядителей и поддерживаетъ кандидатуру Д. С. Коробова *(Аплодисменты).*

Дмитріевъ (Кинешемское т-во кооперативовъ). На совѣщаніи III, IV и XV районовъ 35 голосами противъ 1-го рѣшено поддерживать кандидатуру Д. С. Коробова.

VI районъ единогласно поддерживаетъ кандидатуру Д. С. Коробова *(Аплодисменты).*

V районъ большинствомъ 11 голосовъ противъ 1-го при 4 воздержавшихся поддерживаетъ кандидатуру Д. С. Коробова.

Предсѣдатель комиссіи по повѣркѣ полномочій докладываетъ, что выдано полномочій съ рѣшающимъ голосомъ 359 представителямъ, съ совѣщательнымъ—115. 5 полномочій съ рѣшающимъ голосомъ и 14 совѣщательнымъ выданы за подписью одного члена правленія. 2 полномочія съ правомъ рѣшающаго голоса выданы безъ подписей, но на нихъ имѣется печать О-ва. Одно полномочіе выдано дли участія въ собраніи акціонеровъ Народнаго Банка. Комиссія, не дѣлая отъ своего имени никакого предложенія, выноситъ результатъ провѣрки на усмотрѣніе Собранія.

Всѣ полномочія, за исключеніемъ выданнаго представителю для участія въ собраніи акціонеровъ Народнаго Банка, Собраніе постановило считать дѣйствительными.

Предсѣдатель оглашаетъ результатъ выборовъ въ члены Большого Бюро и кандидаты къ нимъ:

Избранными оказались:

Отъ	I	района	въ	члены	Большого	Бюро	В. А. Кильчевскій	174	изб.	70	неизб.
„	I	„	„	кандид.	„	„	Е. С. Ермишинъ	118	„	116	„
„	III	„	„	члены	„	„	В. А. Дмитріевъ	159	„	73	„
„	III	„	„	кандид.	„	„	Н. А. Ганинъ	124	„	104	„
„	V	„	„	члены	„	„	М. А. Рожновъ	136	„	96	„
„	V	„	„	кандид.	„	„	А. Я. Киселевъ	137	„	93	„
„	VII	„	„	члены	„	„	Н. В. Позняковъ	148	„	83	„
„	X	„	„	члены	„	„	Р. И. Сандуловъ	146	„	85	„
„	X	„	„	кандид.	„	„	М. Б. Барабановъ	123	„	108	„
„	XI	„	„	члены	„	„	А. Н. Макаровскій	140	„	91	„
„	XI	„	„	кандид.	„	„	Т. І. Хихля	125	„	106	„
„	XIX	„	„	члены	„	„	А. С. Кузьминскій	143	„	88	„
„	XIX	„	„	кандид.	„	„	Н. Ф. Езерскій	143	„	89	„

В. Н. Зельгеймъ. По инструкціи при выборахъ членовъ Бюро и кандидатовъ къ нимъ избраннымъ въ члены Бюро считается тотъ изъ нихъ, кто получилъ больше голосовъ, поэтому по 5 району избраннымъ въ члены Бюро считается А. Я. Киселевъ, Рожнова же М. А., получившаго однимъ голосомъ меньше, считать кандидатомъ къ нему.

А. Я. Киселевъ (Бѣльское о. п.). На совѣщаніи моя кандидатура выдвигалась въ члены Бюро, но я отказался, согласился быть кандидатомъ и просилъ бы Собраніе считать М. А. Рожнова членомъ Бюро, а меня кандидатомъ.

Собраніе постановило считать М. А. Рожнова членомъ Бюро.

Собраніе постановляетъ продлить полномочія членовъ Б. Бюро отъ IX района Г. И. Макарьева, отъ XVII района В. К. Вахмистрова и отъ XVIII района Н. И. Злоказова, такъ какъ эти районы не могли выставить кандидатуръ къ настоящему Собранію.

Послѣ совѣщанія членовъ Большого Бюро В. Н. Зельгеймъ заявляетъ, что Бюро 17 голосами при одномъ воздержавшемся въ члены Коллегіи Распорядителей предлагаетъ кандидатуру Д. С. Коробова *(Аплодисменты).*

Собраніе намѣтило въ члены Ревизіонной Комиссіи Д. В. Сергѣева, С. А. Харитонова, Н. П. Переверзева, С. В. Бардина, М. П. Авсаркисова, А. А. Евдокимова, К. К. Назарова и В. В. Мамонтова. Въ кандидаты къ членамъ Ревизіонной Комиссіи—Н. И. Сахарова, А. И. Латухина, И. Ф. Бражкина.

Вахмистровъ (чл. Бюро XVII района). Предлагаю баллотировать всѣхъ въ члены; получившіе большинство считаются избранными въ члены Ревизіонной Комиссіи, а остальные кандидатами.

Голосъ съ мѣста: Первый районъ намѣтилъ опредѣленныхъ лицъ въ члены Ревизіонной Комиссіи и кандидаты къ нимъ, а поэтому предлагаетъ баллотировать отдѣльно.

II районъ присоединяется къ такому порядку, порядокъ этотъ принятъ при баллотировкѣ членовъ Б. Бюро и кандидатовъ къ нимъ.

В. Н. Зельгеймъ. Этотъ порядокъ баллотировки членовъ Б. Бюро и кандидатовъ къ нимъ предусматривается инструкціей, что же касается баллотировки членовъ Ревизіонной Комиссіи и кандидатовъ къ нимъ, то такого порядка инструкція не предусматриваетъ, но правильнѣе баллотировать отдѣльно.

Андреевъ (Т-во П-ныхъ О-въ Юга Россіи). Передъ каждой баллотировкой возникаетъ сомнѣніе, какъ баллотировать; слѣдуетъ Бюро представить по этому вопросу къ слѣдующему

Собранію Уполномоченныхъ свои соображенія о порядкѣ выборовъ въ члены Коллегіи Распорядителей, въ члены Большого Бюро и въ члены Ревизіонной Комиссіи.

Предсѣдатель оглашаетъ результатъ выборовъ.

Въ члены Коллегіи Распорядителей избранъ Д. С. Коробовъ 151 гол. противъ 74.

Въ члены Ревизіонной Комиссіи:

С. А. Харитоновъ	192	гол. противъ	32	неизб.
Н. П. Переверзевъ	185	„ „	39	„
А. А. Евдокимовъ	183	„ „	41	„
Д. В. Сергѣевъ	183	„ „	42	„
М. П. Авсаркисовъ	178	„ „	47	„
В. В. Мамонтовъ	162	„ „	64	„
С. В. Бардинъ	131	„ „	95	„

К. К. Назаровъ, получившій 125 избират. и 100 неизбират., считается неизбраннымъ.

Въ кандидаты къ членамъ Ревизіонной Комиссіи:

А. И. Латухинъ	163	гол. противъ	61	неизб.
Н. И. Сахаровъ	160	„ „	64	„
И. Ф. Бражкинъ	142	„ „	83	„

V-е засѣданіе.

Юбилейное засьданіе 23 октября въ 10 час. вечера.

Прокоповичъ. Позвольте просить на торжественномъ Собраніи предсѣдательствовать нашего старѣйшаго кооператора Владиміра Николаевича Зельгейма *(Аплодисменты)*.

В. Н. Зельгеймъ. Дорогіе товарищи! Знаменательный день полувѣкового существованія кооперацiи на русской почвѣ застаетъ насъ въ тяжелую годину брани; поэтому русскія кооперативныя организаціи рѣшили, что празднество, полное ознаменованіе юбилея должно быть отложено до болѣе благопріятнаго времени, но пройти молча мимо этого событія все-таки нельзя. Хотя бы въ товарищеской семьѣ бросимъ взглядъ на пройденный путь и на перспективы въ будущей работѣ во 2-й половинѣ полувѣкового существованія. Мы просили рядъ лицъ подѣлиться съ нами своими взглядами; поэтому прошу занять мѣста: А. В. Меркулова, А. Е. Кулыжнаго, А. А. Евдокимова, В. В. Хижнякова, В. Ф. Тотоміанца, т. Реннинга, В. А. Кильчевскаго, С. Н. Прокоповича, Е. О. Ленскую, Е. Д. Кускову, А. М. Никитина, Д. С. Коробова, В. А. Прусса, т. Андреева.

Полученъ рядъ телеграммъ, которыя оглашаются В. К. Вахмистровымъ:

Изъ Москвы.

Центральный Кооперативный Комитетъ привѣтствуетъ XXX Съѣздъ Уполномоченныхъ Союза Потребительныхъ Обществъ въ день 50-лѣтія русской кооперацiи. Отвѣтственная работа объединенія кооперативовъ для помощи арміи, бѣженцамъ, разоренному хозяйству можетъ совершаться лишь при дѣятельномъ участіи мѣстныхъ кооперативныхъ силъ. Будите же, товарищи, ваши ячейки на мѣстахъ и объединяйте ихъ въ этотъ отвѣтственный для родины моментъ. Кооперація должна выйти изъ окружающаго ее военнаго огня еще болѣе окрѣпшей и еще болѣе мощной для продолженія и укрѣпленія своей мирной работы.

Ц. К. К.

Общество потребителей „Дружба“, привѣтствуя Съѣздъ Уполномоченныхъ и Московскій Союзъ въ день пятидесятилѣтія кооперацiи, желаетъ въ будущемъ процвѣтанія на благо трудящимся, а ея руководителямъ благодарность.

„Дружба“.

Привѣтствую Собраніе Уполномоченныхъ. Скорблю вслѣдствіе отсутствія. Рвется къ вамъ съ болью сердце. Напоминаю, товарищи,—щедрою рукою расширьте просвѣтительныя мѣропріятія Союза, особенно необходимыя въ переживаемый исключительный моментъ. Да здравствуетъ солидарность народной кооперації!

Шишкинъ.

Привѣтствуя Союзъ Потребительныхъ Обществъ въ знаменательный день русскаго кооперативнаго движенія, общество вспомоществованія астраханцамъ, учащимся высшихъ учебныхъ заведеній Москвы, желаетъ въ лицѣ Союза дальнѣйшихъ успѣховъ русской кооперації. Вмѣстѣ съ тѣмъ общество выражаетъ надежду, что студенчество всѣми силами будетъ содѣйствовать развитію дѣла, дорогого всѣмъ демократическимъ слоямъ русскаго общества, и заявляетъ свое стремленіе принять участіе въ томъ дѣлѣ, которому Союзъ служитъ.

Предсѣдатель Бекуновъ.

Молодой студенческій кооперативъ — „Студенческое издательство“ привѣтствуетъ съѣздъ уполномоченныхъ въ знаменательный для русской кооперації день и желаетъ плодотворной работы въ дѣлѣ объединенія широкихъ слоевъ русской демократіи.

„Студенческое Издательство“.

XXX-му Собранію Уполномоченныхъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

Мы, слушатели курсовъ Народнаго Университета имени Шанявскаго для подготовки дѣятелей кооперації, привѣтствуя XXX Съѣздъ Уполномоченныхъ Московскаго Союза, собравшихся въ славную годовщину 50-лѣтняго юбилея русской кооперації, присоединяемъ свой слабый голосъ къ мощному хору кооператоровъ, выражающихъ свои глубочайшія чувства воодушевленія и готовности жить и работать для обновляющей человѣчество кооперації.

Пусть въ годы общей братоубійственной войны, въ годину испытанія кооперація, проникая въ широкія трудовыя массы, возродитъ идеи свободы, братства и дастъ невиданную картину работы всѣхъ для одного и каждаго для всѣхъ!

Слушатели курсовъ для подготовки инструкторовъ и инспекторовъ кооперації.

Слушатели курсовъ для подготовки служащихъ въ потребительныхъ обществахъ.

Изъ Кіева.

Привѣтствуемъ и поздравляемъ потребительскую кооперацію съ праздникомъ. Желаемъ скорѣйшаго осуществленія завѣтныхъ мечтаній кооператоровъ!

Служащіе Кіевской Агентуры.

Изъ Енакіева.

Привѣтствуемъ тридцатое Собраніе Уполномоченныхъ. Шлемъ горячія пожеланія успѣшныхъ плодотворныхъ работъ на благо всероссійской кооперації!

Енакіевскій потребитель.

Изъ Рязани.

Въ знаменательный день пятидесятилѣтняго юбилея со дня утвержденія устава перваго въ Россіи общества потребителей, вспоминая тяжелый путь, пройденный за полвѣка русской потребительской кооперацією, члены руководящихъ органовъ Рязанскаго Общества Потребителей, собравшись для юбилейной товарищеской бесѣды, шлютъ искренній и горячій привѣтъ въ вашемъ лицѣ, глубокоуважаемый Владиміръ Николаевичъ,

Московскому Союзу Потребительныхъ Обществъ, какъ могучему разсаднику кооперативнаго движенія въ Россіи, и выражаютъ надежду, что недалекъ, быть можетъ, тотъ радостный день, когда кооперативная Россія, сплотившись въ могучій всероссійскій кооперативный союзъ, сдѣлается могучимъ факторомъ общественно-экономической и культурной жизни широкихъ трудовыхъ массъ Россіи.

Рязань—потребители.

Да здравствуетъ кооперація! 1865—1915.

Служащіе Рязанскаго общества потребителей.

Изъ Саратова.

Общество потребителей города Саратова въ день пятидесятилѣтія русской кооперації привѣтствуетъ Московскій Союзъ и желаетъ успѣха въ дѣлѣ объединенія общественныхъ силъ страны.

Правленіе.

Изъ Торжка.

Поздравляю съ пятидесятилѣтіемъ полезной дѣятельности русской кооперації. Желаю успѣшно развиваться впредь.

Предсѣдатель парфеновскихъ кооперативовъ Оранскій.

Изъ Тунки.

Привѣтствуя уполномоченныхъ, общество потребителей турлинскаго края присоединяетъ свой голосъ къ гимну кооперації.

Правленіе.

Изъ Бѣжицы.

Шлемъ Собранію Уполномоченныхъ товарищескій привѣтъ и пожеланія плодотворной работы для блага общественнаго.

Потребители Брянскаго завода.

Изъ Кузнецка.

Привѣтъ товарищамъ! Оторванные міровыми событіями отъ дорогой кооперативной семьи, радуемся близкому ея торжеству.

Павелъ Васильевъ и Алексѣй Чехонинъ.

Изъ Знаменки.

Правленіе Знаменскаго общества потребителей отъ имени общаго собранія привѣтствуетъ свою мощную организацію въ лицѣ Союза съ пятидесятилѣтіемъ русской кооперації и выражаетъ увѣренность, что русская кооперація въ самомъ недалекомъ будущемъ пріобрѣтетъ исключительное вліяніе на экономическую жизнь нашей родины.

Правленіе.

Изъ Челябинска.

Въ день пятидесятилѣтія потребительской кооперації привѣтствуемъ собраніе. Мы увѣрены, что сплоченными усиліями тернистый путь къ свободной работѣ будетъ расчищенъ.

Челябинское общество потребителей рабочихъ и служащихъ.

Изъ Вейсенштейна.

Поздравляемъ тридцатое собраніе уполномоченныхъ съ празднованіемъ пятидесятилѣтняго юбилея русской кооперації и желаемъ успѣшнаго развитія союзнаго дѣла.

Ива.

Изъ Осташкова.

Поздравляю съ праздникомъ. Желаю дальнѣйшаго развитія народнаго дѣла.

Голутвинъ.

Изъ Сулина.

Привѣтствуемъ васъ, товарищи, со съѣздомъ. Желаемъ успѣха и плодотворной работы на благо кооперації. Организуйте производительные кооперативы всѣхъ главныхъ отраслей народнаго потребленія и попутно кредитныя товарищества. Первыми готовы поддержать займомъ въ 10.000 рублей.

Сулинскіе потребители.

Изъ Вологды.

Въ пятидесятую годовщину русской кооперації семья вологжанъ-кооператоровъ шлетъ товарищескій привѣтъ старѣйшему кооперативному союзу. Да зравствуетъ кооперація!

Вологодскіе кооперативы.

Члены управленія союзной организаціи кооперативовъ сѣвернаго края, сѣвернаго областного комитета, служащіе и слушатели кооперативныхъ курсовъ при союзѣ, собравшись вмѣстѣ въ день юбилейнаго праздника русской кооперації, шлютъ въ лицѣ центральнаго кооперативнаго комитета братскій привѣтъ всѣмъ товарищамъ-кооператорамъ

Изъ Екатеринбурга.

Въ день пятидесятилѣтія русской кооперації привѣтствуемъ Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ, надѣясь, что темныя тучи, нависшія надъ русской жизнью, скоро разсѣются, и русская кооперація сможетъ всей своею мощью отмѣтить полвѣка своей жизни.

Кредитный союзъ. Уральскій союзъ потребит.
Касса мелкаго кредита.

Изъ Перми.

Правленіе пермскаго желѣзнодорожнаго общества, не имѣя возможности, въ лицѣ своего представителя, принять участіе въ собраніи уполномоченныхъ Московскаго Союза, шлетъ привѣтствіе собранію уполномоченныхъ и организаціи Московскаго Союза съ полной увѣренностью, что всѣ программные вопросы собранія будутъ разрѣшены въ духѣ укрѣпленія возрастающей мощи Союза. Организація взаимнаго кооперативнаго страхованія особенно интересуетъ желѣзнодорожное общество и послѣднее будетъ чутко прислушиваться къ рѣшенію собранія по этому вопросу.

Желѣзнодорожное.

Изъ Иркутска.

Въ годину празднованія 50-лѣтія русской кооперації совѣтъ общества потребителей служащихъ Забайкальской желѣзной дороги шлетъ свой товарищескій привѣтъ кооперативамъ въ лицѣ съѣзда уполномоченныхъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ съ искреннимъ пожеланіемъ могучаго роста вглубь и вширь и принесенія своимъ членамъ наибольшей духовной и матеріальной пользы.

Изъ Оловянной.

Въ свѣтлый праздникъ полувѣкового юбилея русской кооперации мы, члены великой семьи кооператоровъ, изъ отдаленнаго угла Сибири спѣшимъ присоединить свой скромный голосъ къ мощному хору голосовъ, идущихъ со всѣхъ концовъ Россіи, и шлемъ горячія привѣтствія и пожеланія пышнаго расцвѣта общаго нашего дѣла по пути прогресса, счастья и свободы.

Цугольскіе.

Изъ Хабаровска.

Кружокъ членовъ хабаровскаго общества потребителей, проникнутый общимъ стремленіемъ служить идеѣ объединенія, собравшись скромно ознаменовать полувѣковой праздникъ русской кооперации, съ далекой окраины шлетъ Союзу товарищескій привѣтъ и пожеланія плодотворной работы къ достиженію конечной цѣли кооперации.

Предсѣдатель совѣта Фыгинъ.

Изъ Барнаула.

Привѣтствуемъ XXX собраніе уполномоченныхъ. Сожалѣемъ, что неотложныя дѣла и дальность разстоянія не позволили имѣть своего представителя. Желаемъ плодотворной работы, силъ и бодрости стоять на стражѣ интересовъ русской кооперации. Надѣемся, что съѣздъ ярко выразитъ наболѣвшія нужды кооперации и громко раздастся вопль, что нуженъ кооперативный законъ.

Алтайскій Союзъ.

Изъ Майкопа.

Собраніе представителей кооперативныхъ учрежденій Майкопскаго района, приступая къ широкому развитію посредническихъ операцій, въ знаменательный день пятидесятилѣтія русской кооперации шлетъ горячій привѣтъ и наилучшія пожеланія русской потребительской кооперации.

Предсѣдатель съѣзда Потаюкъ.

Изъ Екатеринодара.

Въ день юбилея русской кооперации желаемъ ей мощнаго развитія на благо угнетенныхъ народныхъ трудящихся массъ.

Общество „Основа“.

Изъ Тифлиса.

Общее Собраніе членовъ тифлисскаго кооператива единогласно постановило: привѣтствовать Московскій комитетъ о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, его петроградское отдѣленіе, а также Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ съ полувѣковымъ юбилеемъ русской потребительной кооперации и выразить надежду, что подъ руководствомъ мощныхъ духовно комитета и отдѣленія, сильнаго организаторскими способностями и капиталами Союза, объединенія потребителей въ скоромъ будущемъ покроютъ всѣ уголки Россійской имперіи.

Собраніе уполномоченныхъ тифлисскаго кооператива, экономическаго общества городскихъ служащихъ, общества „Іора“ и „Меурне“, входящихъ въ составъ организаціоннаго комитета союза потребительныхъ обществъ Тифлисской губерніи, привѣтствуютъ въ лицѣ Московскаго Союза русскую потребительную кооперацію съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ и выражаютъ горячее пожеланіе, чтобы въ ближайшемъ будущемъ распыленное нынѣ кооперативное движеніе вошло въ русло союзныхъ объединеній и заняло въ нашей жизни по праву принадлежащее ему мѣсто, внося въ ряды потребителей человѣческую солидарность и матеріальное улучшеніе.

Секретарь комитета Авдеевъ.

Изъ Бахмута.

Поздравляемъ товарищей-кооператоровъ съ пятидесятилѣтней годовщиной существованія кооперацiи въ Россiи, при искреннемъ пожеланiи дальнѣйшаго процвѣтанія нашего полезнаго дѣла вплоть до осуществленія всѣхъ задачъ кооперацiи.

Общество Потребителей при рудникѣ
Бахмутская соль.

II районъ въ ознаменованіе пятидесятилѣтія русской кооперацiи на Собранiи представителей Обществъ постановилъ учредить стипендiи на средства Обществъ II района при кооперативной школѣ университета имени Шанявскаго, для замѣщенія ихъ кандидатами II района.

Д. С. Коробовъ. Получена телеграмма изъ Сухума:

„Желаю успѣха Собранiю. Предлагаю принять безвозмездно мои имѣнiя—Новороссiйское и въ Сухумѣ, участки земли, три дома, пригодные для кооператива. Докладъ почтой.

Кооператоръ Высоковскiй“.

Постановлено даръ принять и къ слѣдующему Собранiю Уполномоченныхъ представить докладъ объ использованiи дара.

Привѣтствiе отъ професс. общества: „Правленiе профессiональнаго общества рабочихъ, занятыхъ при развѣскѣ чая въ г. Москвѣ, присоединяетъ свой голосъ къ многочисленнымъ привѣтствiямъ въ день пятидесятилѣтія потребительской кооперацiи.

Желаемъ дальнѣйшаго успѣха Вашей полезной гражданской самодѣятельности“.

А. В. Меркуловъ. Товарищи! Въ этотъ памятный день, какимъ является сегодняшнiй, бросимъ бѣглый взглядъ на то, что было 50 лѣтъ тому назадъ, что было тогда и что есть теперь. Посмотримъ на пройденный путь и увидимъ, что мы многаго достигли. 50 лѣтъ тому назадъ число участниковъ въ кооперативахъ врядъ ли превышало 10000, а теперь однихъ кооперативовъ 13 тысячъ. Вотъ разстояніе пройденное, и счастливъ тотъ, кто можетъ оглядывать это пройденное. Тогда и теперь есть одинъ кооперативъ, прожившiй полвѣка. Рижское Общество Потребителей скоро погибло, на Уралѣ начала дѣйствовать организацiя, Кыновское О-во Потребителей, откуда мы и ведемъ исторiю кооперацiи. Припомнимъ его и выскажемъ уральцамъ нашъ горячiй привѣтъ, такъ какъ родина кооперацiи—Уралъ. Предлагаю старому кооперативу отъ имени XXX Собранiя Уполномоченныхъ послать телеграмму. Много Обществъ погибло, могилами усѣянъ нашъ путь, много работниковъ было, и мы не можемъ не припомнить тѣхъ лицъ, которыя были пiонерами. Невольно мысль сосредоточивается на памяти о Н. П. Баллинѣ. Его обликъ достаточно характеризуется надписью на карточкѣ, посланной имъ въ 90 годахъ другому кооператору: „Милому нашему сердцу Василiю Семеновичу Козлову шлетъ фотографическое изображенiе харьковскiй кооператоръ“. Онъ былъ въ это время уже шестидесятилѣтнимъ старикомъ, но такъ были молоды его взгляды. Всегда и вездѣ въ любой затеѣ мы видимъ звѣзду надежды, она отражаетъ наше стремленiе и всѣхъ друзей, вѣдомыхъ и невѣдомыхъ.

Вспомнимъ и тѣхъ, кто подобно Баллину, прокладывалъ путь и кто умеръ. Память ихъ должна быть почтена вставаніемъ *(Всѣ встаютъ)*.

Есть счастливецъ и о немъ слѣдуетъ вспомнить. Василiй Семеновичъ Козловъ—ветеранъ движенiя живъ и до сихъ поръ. Онъ живетъ въ Одессѣ. Не обломку старины, а пiонеру, работавшему и сохранившему свѣжесть кооперативной мысли предлагаю послать привѣтствiе. Благодаря энергiи немногихъ людей, мы теперь достигли многаго, картина измѣнилась. Тогда члены шли въ о-ва, какъ струйки просачивались, теперь кооперативы хлынули, какъ неводненiе, затопляя всю Россiю съ сѣвера до юга и съ запада до востока. Тогда работниковъ была горсточка, теперь она выдвинула массу людей, теперь и люди деревни и глухихъ мѣстъ, и экономисты и рабочiе сливаются въ движенiи. Тогда не было союзовъ, каждое общество дѣйствовало въ отдѣльности и было заявлено правительствомъ, что между обществами общенiя быть не должно, а теперь общества собрались въ мощную союзную организацiю, создались малые и большiе союзы на мѣстахъ. Тогда не было кооперативной печати, теперь она лавиной хлынула и не поспѣть за ней. Культурной работы тогда не было, теперь это нашъ лозунгъ и работа эта ведется вездѣ. Тогда относились подозрительно къ кооперацiи, на отдѣльныхъ кооператоровъ обрушивались гоне-

нія, теперь новый министръ объясняется намъ въ любви, правда, не встрѣчаетъ взаимности. Тогда отдѣльные люди изъ демократіи принимали участіе въ кооперації, тогда демократіи чужда была идея кооперації, теперь милліонная масса рабочихъ и крестьянства вливается въ кооперацію. Тогда не было закона, теперь усиліями кооператоровъ выработанъ законопроектъ и благодаря нашей настойчивости онъ будетъ кооперативнымъ закономъ. Несравнимыя величины тогда и теперь: тогда только зарождалась общественность, теперь она пустила глубокіе корни, условія теперь измѣнились, теперь намъ легко работать и мы видимъ, какъ наша самодѣятельность развивается. Счастливъ тотъ, кто живетъ въ счастливое время и мы счастливы, дѣлая для потомковъ будущее. Пойдемте же сомкнутыми рядами къ лучшему будущему, помня, что въ сознаніи организацій—сила, которая несокрушима.

Реннингъ. Формально случайно кредитная кооперація родилась однимъ днемъ раньше потребительской. Кредитная кооперація въ силу разныхъ условій выросла въ настоящее время въ огромную организацію. Во всей странѣ имѣется около 15 тыс. очаговъ, въ которые входитъ до 10 милл. членовъ, имѣющихъ милліардъ средствъ. Цифры даютъ представленіе о работѣ въ финансированіи народнаго труда. Несомнѣнно, это—первыя борозды въ поднятіи производительности русской деревни. Кредитная кооперація и другая—потребительская работаютъ рука объ руку. Что рождается раньше въ деревнѣ,—это споръ теперь интеллигентскій, жизнь устанавливаетъ формы и теперь дѣлается иначе, рождается кредитное товарищество, и по-сосѣдству возникаетъ потребительное общество, и наоборотъ. 15 тысячъ очаговъ, разсѣянныхъ по странѣ, интересуютъ насъ не только съ матеріальной стороны, они интересуютъ насъ какъ кооперативное начало, обслуживающее формы хозяйственной дѣятельности въ деревнѣ. Кредитная кооперація могла бы внести въ деревню большій духъ культурности, но кредитная кооперація, проникая въ деревню, совершаетъ болѣе широкую и глубокую по существу работу. Въ деревнѣ приниженность человѣческой личности. Эгоизмъ—сложный процессъ, кредитная кооперація заставляетъ подниматься людей, оттачиваетъ углы личностей. Процессъ сложный, но человѣчество идетъ впередъ, сознаетъ свои отношенія къ другимъ, происходитъ нарожденіе, какъ я называю, гражданственности, и на основаніи этой кооперативной гражданственности будетъ создана обновленная свободная русская деревня.

С. Н. Прокоповичъ. А. В. Меркуловъ упомянулъ о первыхъ практикахъ потребительской кооперації, но слѣдуетъ упомянуть и другихъ, напр. работавшаго въ кредитной кооперації Лугинина; но я хочу говорить объ идеологахъ, еще раньше выступившихъ съ идеей кооперації,—я имѣю въ виду Чернышевскаго и Добролюбова. Вспомните, товарищи, 40—50 годы, когда вся Россія стонала подъ игомъ крѣпостного права; эти слова, кооперація и ассоціація, были запрещенными словами. Впервые мы находимъ слово ассоціація въ словарѣ Петрашевскаго. Во Франціи существовали организаціи подъ именемъ ассоціацій и въ 40 годахъ была выпущена книга объ ассоціаціяхъ, авторомъ которой былъ Жеребцовъ. Движеніе во Франціи въ 48 году отразилось въ Россіи терніями, и эти слова въ началѣ 50 годовъ нигдѣ не были упоминаемы. Только съ 1857 года начинаетъ дышаться легче, ставится на очередь вопросъ объ освобожденіи крестьянъ. Въ „Современникѣ“ 1859 года появляется статья Н. Л. Добролюбова „Робертъ Оуэнъ и его попытки общественныхъ реформъ“. За сохраненіе общины велъ борьбу „Современникъ“ подъ редакціей Чернышевскаго и при сотрудничествѣ Добролюбова. Въ 59 году первая статья объ идеалахъ кооперації Роберта Оуэна была напечатана въ этомъ журналѣ. Произошли событія, наступило 19 февраля, освободили крестьянъ и вскорѣ начался переломъ въ общественной жизни, настроенія въ сферахъ измѣнились и Чернышевскій попадаетъ въ тюрьму, гдѣ онъ и пишетъ романъ: „Что дѣлать“, вышедшій въ 1863 году. Героиня романа Вѣра Павловна видитъ сны, что человѣчество будетъ освобождено черезъ кооперацію. Этотъ борецъ за права человѣчества впервые формулировалъ и создалъ тотъ конечный идеалъ, гдѣ не будетъ эксплоатируемыхъ, гдѣ всѣ люди—братія. Съ этого момента должна считаться исторія кооперативнаго движенія: это начало если не матеріальной формы движенія, то духовной. Въ деревню тогда интеллигенція проникнуть не могла, и идеи эти не могля захватить широкихъ массъ. Въ большихъ городахъ подъ вліяніемъ идей „Современника“ возникли производительныя товарищества—столяровъ, сапожниковъ, прачекъ, швей, ихъ было немного и скоро они распались. Теперь черезъ пятьдесятъ лѣтъ число кооперативныхъ товариществъ достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ, а членовъ въ нихъ—нѣсколько милліоновъ, и все это связано съ идеями Чернышевскаго и Добролюбова, и эти идеи распространяются все шире и шире. Основоположниками русской кооперації являются Чернышевскій и Добролюбовъ, помянемъ же ихъ добрымъ словомъ.

А. А. Евдокимовъ. Мнѣ предложили сказать слово о кооперации въ селѣ. Это большая тема и не взыщите, что мнѣ придется говорить объ этомъ поверхностно. Если бы справлялся 25-лѣтній юбилей кооперации, возникло бы сомнѣнье, и 35-лѣтній юбилей—и тогда бы то же самое; это показываетъ, что насколько трудны пути кооперации и возможно ли развитіе кооперативныхъ учрежденій въ селѣ и деревнѣ. Движеніе идетъ извилистымъ путемъ, не касаясь спорныхъ вопросовъ, а опираясь исключительно на наблюденія. Мы вправѣ сказать, что за послѣднія 10 лѣтъ кооперація сдѣлала большія завоеванія въ деревнѣ. Кто сталкивался съ деревней, тотъ могъ видѣть, насколько глубоко вошли въ жизнь кооперативныя начала. Эти начала я видѣлъ въ Сибири и я видѣлъ, какъ они глубоко проникли въ народную жизнь; и тутъ же татары говорятъ, что и у нихъ кооперативныя начала прививаются. Кооперативное начало создало большую семью. Мнѣ приходилось проѣзжать въ Финляндіи, Польшѣ, на Украйнѣ и видѣть, насколько всѣ освоились съ кооперацією. У латышей, у эстонцевъ, вездѣ мы слышали восторженныя рѣчи о томъ, что съ кооперацією связано и возрожденіе села. Кавказъ тоже отзывчивъ къ кооперативному началу, въ Грузіи тоже устраиваются молочныя товарищества. Во всѣхъ національностяхъ, во всѣхъ деревняхъ привилась кооперація; эти кооперативы являются очагами общественности и эти пятьдесятъ лѣтъ со дня своего основанія кооперація служитъ цѣлямъ общественности. Какое бы общее дѣло ни затѣвалось, какой бы общій вопросъ въ деревнѣ ни поднимался, касался ли онъ вопросовъ культурныхъ, школьныхъ вопросовъ, мѣстнаго самоуправленія, всегда въ первые ряды выдвигались кооператоры. Нарождалась сельская демократія, появились истоки русской большой рѣки, и если спросятъ, откуда эти истоки, то исторія отвѣтитъ, что истоки эти въ русской кооперации.

В. В. Хижняковъ. Исторія кооперации насчитываетъ ей 50 лѣтъ. Если мы вспомнимъ начало, то мы увидимъ, что кооперативы были точно островки на безконечной равнинѣ Россіи, и только въ послѣдніе годы возникаетъ по 1000 кооперативовъ въ годъ и они покрываютъ Россію какъ сѣть. Кооперація молода, она живетъ 50 лѣтъ, но если бы съ кооперативнымъ юбилеемъ могли праздновать свой юбилей тѣ 35 тысячъ кооперативныхъ организацій и если бы въ теченіе 50 лѣтъ всѣ русскіе люди проходили кооперативную школу, то у насъ была бы другая общественная и государственная жизнь и, можетъ быть, не было бы столь жестокой войны или мы, можетъ быть, были бы во 100 разъ сильнѣе нашего врага. Въ настоящее время кооперація пріобрѣла значительное вліяніе въ странѣ, потребности народа возросли и она сумѣла выдвинуться на передовыя позиціи, безъ нея не можетъ устроиться жизнь и какъ бы къ ней ни проявлялось отношеніе земства и государства, они не могутъ обойтись безъ нея. Хоть осторожно и враждебно хотѣли бы смотрѣть они, но нельзя запретами пріостановить движеніе текущей рѣки, потому что она питаетъ жизнь страны. И можно бодро смотрѣть впередъ въ заманчивыя дали; кооперація—сила, она признана, безъ нея жизнь не можетъ обойтись и это главный выводъ юбилейнаго дня.

В. Ф. Тотоміанцъ. Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ поручилъ сказать мнѣ нѣсколько словъ о международномъ кооперативномъ движеніи. Трудно сказать теперь, но насколько позволятъ силы, позвольте выполнить задачу, возложенную на меня Союзомъ. Одинъ изъ отцовъ современной кооперации—Шульце Деличъ сказалъ: „Кооперація—это міръ внутренній и міръ внѣшній". Давно это было сказано и долгое время оно раздѣлялось кооператорами, когда не думали, что кооперація—два міра, когда видѣли, что кооперативное движеніе оказывалось способнымъ переустроить въ каждой странѣ мирнымъ путемъ жизнь, и нѣтъ ни одного кооператора, который утверждалъ бы противное. Что касается другого утвержденія—міръ внѣшній, то оно не оправдалось: она оказалась неспособной, она ничего рѣшительнаго не смогла сдѣлать, она не воспитала народъ настолько, чтобы предотвратить конфликтъ, и мы не можемъ отъ нея этого требовать, такъ какъ и другія организаціи, какъ общества мира, тоже не смогли ничего подѣлать. Если кооперація не смогла разрѣшить этой задачи, то отчаиваться не слѣдуетъ; если мы знаемъ, что воспитывать дѣтей довольно трудно, то воспитаніе народовъ болѣе трудно и потребуется очень много времени на это. Но кооперація въ будущемъ сыграетъ большую роль въ этомъ дѣлѣ. Что ведетъ народы къ конфликтамъ? Матеріальные интересы. Международная торговля гонится за рынками, отдѣльныя народы сталкиваются, кооперація организуетъ хозяйства, организуя торговлю внутри каждой страны, въ предѣлахъ каждой національности, перейдетъ и къ организаціи международной торговли и сдѣлаетъ, что изъ-за колоній, изъ-за рынковъ народы не будутъ истреблять другъ друга. Въ органѣ, издающемся Международнымъ Кооперативнымъ Союзомъ въ Лондонѣ, напечатана рѣчь Лоренца. Онъ говоритъ о роли Союза и отношеніи его къ международному конфликту. Оставляя въ сторонѣ оправданіе Германіи въ настоящей войнѣ, не буду

останавливаться на его словахъ объ уничтоженіи Германіи, что, конечно, неправдоподобно.—Мы можемъ найти въ его рѣчи желаніе о возстановленіи мира. Онъ старается доказать, что все, что могъ сдѣлать Союзъ, онъ выполнилъ, и не его вина, если случилось иначе, чѣмъ хотѣлъ Союзъ. Въ этомъ органѣ статьи пишутъ англичане; онъ подчеркиваетъ ихъ ложность, что Союзъ не нарушилъ кооперативнаго нейтралитета, и онъ говоритъ: послѣ войны должны быть возобновлены связи между народами. Онъ, нѣмецъ, придаетъ огромное значеніе международному кооперативному комитету. Будемъ вѣрить, что онъ исполнитъ свою роль въ возстановленіи связей. Лоренцъ думаетъ, что народы нуждаются въ продуктахъ другъ друга, сношенія должны завязаться болѣе прочныя и не только словесно, а и путемъ налаженія кооперативнаго обмѣна. Устройство международнаго кооперативнаго общества оптовыхъ закупокъ—вотъ задача Союза.

И то обстоятельство, что кооперація единственная организація не пострадала отъ войны во всѣхъ странахъ, она выросла вездѣ, и организація, выигравшая отъ войны даже въ Германіи, она является залогомъ будущаго, и поэтому на кооперацію могутъ возлагаться большія надежды и задачи. Я попытаюсь сравнить кооперативное движеніе съ чѣмъ нибудь—съ чувствомъ любви. Кооперація сильна какъ любовь. Любовь къ ближнему сейчасъ уничтожена, но ей принадлежитъ будущее, любовь—качество вѣчное, и кооперація вѣчна. Кооперацію можно сравнить еще со звѣздой. Звѣзда—это явленіе международное. Всѣ народы любуются звѣздой и кооперація является такой путеводной звѣздой.

„Смерть и время царятъ на землѣ,
Все исчезаетъ во мглѣ, неподвижно лишь
Солнце любви"...

Сейчасъ царитъ смерть, но владычествуетъ солнце любви; для насъ символомъ этой любви является международный кооперативный Союзъ.

Е. О. Ленская. Товарищи-кооператоры! Сегодня для насъ особенный день. Въ сумеркахъ надвинувшейся на страну тяжелой грозовой тучи, при отблескахъ отдаленнаго зарева войны мы собрались здѣсь, чтобы отмѣтить 50-лѣтній юбилей широкаго народнаго движенія, имя которому кооперація.

Это народное движеніе сильно духомъ единства, объединяющимъ трудящееся населеніе. Оно сильно неудержимымъ стремленіемъ къ далекому, не осуществившемуся идеалу новой жизни, построенной на началахъ равенства и братства, на началахъ уничтоженія эксплоатаціи одного класса другимъ.

И мы знаемъ, что чѣмъ плотнѣе и гуще будутъ наши ряды, тѣмъ дружнѣе и побѣдоноснѣе будетъ это движеніе, тѣмъ ближе мы къ намѣченному идеалу.

Сегодня, въ этотъ торжественный день, мы, оглядываясь назадъ, устанавливаемъ въ то же время и тѣ наши задачи, которыя выдвигаются передъ нами въ процессѣ наступательной кооперативной работы. Ихъ много этихъ задачъ, но одна изъ самыхъ насущныхъ—это все большее внѣдреніе нашихъ идей въ густыя массы трудящихся, все большее привлеченіе въ наши ряды новыхъ соратниковъ.

Пусть за истекшее 50-лѣтіе многое уже сдѣлано кооперацией, но еще больше работы впереди. Мы не будемъ здѣсь перечислять всѣхъ задачъ, стоящихъ на очереди, о нихъ скажутъ и уже сказали выступившіе здѣсь ораторы. Намъ, представительницамъ маленькой, недавно образовавшейся группы женщинъ-кооператоровъ, хотѣлось бы подчеркнуть одну, особенно близкую намъ очередную насущную работу, до сихъ поръ еще невыполненную кооперативнымъ движеніемъ. Эта работа—привлеченіе женщинъ въ ряды кооперации, пробужденіе еще дремлющихъ силъ ея къ общественной работѣ.

Безъ участія женщины въ кооперативномъ движеніи кооперація не сможетъ осуществить многаго въ дѣлѣ устроенія нашей жизни, безъ общественнаго пробужденія женщины многіе интересы ея, какъ крестьянки, работницы, не будутъ достаточно обслужены, выдвинуты на первый планъ.

Мы, женщины-кооператоры, не хотимъ выдѣляться изъ общаго движенія, мы не хотимъ обособленія и изолированности. Вмѣстѣ, въ общихъ рядахъ будетъ протекать и протекала до сихъ поръ наша работа. Наша задача лишь влить новыя силы въ ваши ряды, и сегодня, въ день юбилея кооперации, принося свой привѣтъ общему движенію и вамъ, товарищамъ-кооператорамъ, мы, женщины-кооператоры, твердо вѣримъ, что нашъ только что зародившійся союзъ женщинъ-кооператоровъ встрѣтитъ въ вашей средѣ сочувствіе и поддержку.

В. А. Кильчевскій. Много славныхъ именъ упомянули, но если бы мы захотѣли составить словарь многихъ именъ, воспринявшихъ идеи кооперацiи, дѣятелей на мѣстахъ въ деревнѣ, тѣхъ, которые создали и поддерживали тамъ кооперативные идеи, то ихъ нельзя перечислить и годами. Моя задача указать вамъ, какъ кооперація является школой общественности для населенія. Просматривая страницы русской исторіи за 1000 лѣтъ, мы увидимъ, что у крестьянства за все это время не было дѣла, которое онъ бы считалъ своимъ,—онъ былъ инстанціей, податной единицей, на которую опиралось государство. Онъ мечталъ быть хозяиномъ самого себя, но не былъ таковымъ. Кооперація въ слово хозяинъ вливаетъ новое содержаніе, кооперація—первое общественное дѣло, она—первое общественное дѣло, дающее возможность выбирать своего человѣка, выбирать не сельскаго старосту, который просился, чтобы его избавили отъ этой должности, она выбирала своего человѣка и довѣряла ему. До кооперацiи масса интеллигентныхъ силъ уходила изъ деревень; тамъ было душно, духовно деревня была неорганизована; съ кооперацiей впервые нарождается ростъ личности интеллигенцiи; вначалѣ у ней не было своего дѣла, лишь были порывы, вспышки, но постоянной работы надъ созданіемъ своей жизни не было и только съ кооперацiей явилась работа. Кооперація прежде всего воспитываетъ характеръ людей, воспитываетъ человѣчность, а она нужна особенно сейчасъ при звѣриной схваткѣ народовъ. Та безчеловѣчная бойня, гдѣ сцѣпились нѣмецкій кабанъ, хитрая лисица, русскій медвѣдь и гальскій пѣтухъ,—показываетъ, какъ хрупокъ и тонокъ слой культуры, въ этой эмблемѣ звѣрей не видно человѣка. Кооперація воспитываетъ характеры людей, служащихъ массѣ, дѣлать дѣло со всѣми вмѣстѣ. Кооперація не только самоорганизація, но это борьба и жертва, всякое появленіе крѣпости считается количествомъ жертвъ. Въ одномъ кооперативѣ я спросилъ, сколько у васъ бываетъ засѣданій въ годъ? Они сказали, что было въ году 127 засѣданій. Ну, а какъ же ваши жены? Приходилось бороться, это жертва. Вспомнимъ свои собранія: развѣ намъ не приходилось бороться, развѣ не приходится выносить борьбы за идею? Кромѣ внутренней борьбы приходится вести и внѣшнюю борьбу. При ревизіи кредитнаго товарищества въ Волынской губ. я спросилъ, почему погорѣло село? Отвѣтили, что открыли кооперативный складъ кожи, онъ и сгорѣлъ. Совершается ростъ личности въ деревнѣ. Я вспоминаю такой разговоръ съ крестьяниномъ Ярославской губернiи. Я спросилъ: какое дѣйствіе произвела на васъ кооперація? Онъ отвѣтилъ: „это вродѣ того, что мы второй разъ крестились“. Въ деревнѣ имѣлась потребительная лавочка, а напротивъ—частная. Я спросилъ: измѣнилось ли у васъ что-нибудь съ появленіемъ потребительской лавочки. Мнѣ отвѣтили: „а какъ же? Раньше частный лавочникъ звалъ насъ Петрушкой, Ванькой, а теперь зоветъ Петромъ Ивановичемъ, по имени и отчеству, зазываетъ“. Воспитаніе общественное не можетъ быть безъ воспитанія семейнаго. Идея кооперацiи проникаетъ глубоко, она преобразуетъ и реформируетъ семью. Мнѣ вспоминается отвѣтъ крестьянина на курсахъ Московскаго земства. Послѣ курсовъ онъ стоялъ какъ бы въ раздумьѣ. Я спросилъ его: довольны ли вы курсами? Онъ говоритъ: Прослушалъ курсы въ двѣ недѣли, узналъ и теорiю, и о Робертѣ Оуэнѣ, и какъ скотину кормить; вернусь въ деревню, а мнѣ жена скажетъ: глупости все это, разлѣнился, работать не хочешь. Вотъ я и думаю какъ быть, если я кооператоръ, то и жену нужно кооператорщу, а то будетъ непрочно. Это соединеніе общественнаго и личнаго начала вліяетъ и на начало семейное. Есть и другое значеніе въ словѣ кооперація. Сравнивая типы государственной жизни, мы увидимъ, что извѣстному типу государственной жизни соотвѣтствуетъ и опредѣленный типъ хозяйственной жизни. Если когда-то государственная жизнь характеризовалась патріархальнымъ образомъ жизни, то вѣдь этому соотвѣтствовалъ и экономическій укладъ жизни, та идея, которая заключается въ кооперацiи. При помощи ея мы куемъ новыя формы хозяйственной и экономической жизни. Эти формы созрѣваютъ въ тѣхъ кооперативахъ, которые широко распространились по нашей родинѣ. Эта форма, высказанная еще Чернышевскимъ, она получаетъ наиболѣе яркій образъ въ кооперативахъ на мѣстахъ, рисующій все значеніе ея—это образъ народнаго дома. Не народный домъ, а домъ народа въ самомъ строѣ его,—эта мысль, носящаяся во всѣхъ углахъ Россіи, объединяетъ въ себѣ одухотворенное хозяйство на началахъ равенства, справедливости и культуры.

Въ этихъ домахъ народа, на широкихъ народныхъ собраніяхъ, человѣкъ учится быть гражданиномъ. Наша ближайшая общественная задача—созданіе домовъ народа, гдѣ бы хозяиномъ былъ самъ народъ. Сейчасъ часть народа сражается на поляхъ войны, а другая здѣсь создаетъ дома, хозяиномъ которыхъ является самъ народъ; и когда тѣ сражающіеся вернутся, мы скажемъ имъ, что мы приготовили вамъ домъ народа, гдѣ вы можете отдохнуть и мы васъ встрѣтимъ, кооператоры, выросшіе гражданами.

В. А. Прусс. Одни ораторы почтили въ своихъ рѣчахъ память піонеровъ кооперацiи, которые выдѣляются на фонѣ исторiи, какъ отдѣльныя вершины, горной цѣпью проходящiя по долинѣ. Другiе ораторы вспоминали женщинъ русской земли, которыя являются давно желанными членами кооперативной семьи. Третьи—говорили о трудовомъ народѣ, изъ распыленной толпы котораго образовалась стройная кооперативная организацiя, начиная отъ рядовыхъ потребителей и кончая центральной всероссiйской организацiей — Московскимъ Союзомъ. Но до сихъ поръ никто еще ни слова не сказалъ о служащихъ въ кооперативахъ, безымянныхъ труженикахъ, которые принимали большое участiе въ кооперативномъ строительствѣ.

Я пришелъ сюда отъ служащихъ для того, чтобы напомнить о служащихъ; чтобы предложить вамъ въ этотъ торжественный день вспомнить о дѣятельности огромнаго числа наемныхъ тружениковъ, которыхъ съ каждымъ годомъ становится больше и больше.

Служащiе М. С. П. О. поручили мнѣ выступить отъ ихъ имени передъ вами съ привѣтственнымъ словомъ.

„Товарищи кооператоры!

Мы, служащiе М. С. П. О., сознаемъ себя частью единаго класса трудящихся, класса рабочихъ. Въ день пятидесятилѣтiя россiйской кооперацiи мы, какъ частица трудового народа, привѣтствуемъ васъ. Мы шлемъ вамъ свой товарищескiй привѣтъ, такъ какъ кооперативное движенiе стремится дѣйственно къ тѣмъ же идеаламъ, къ которымъ направляетъ свои усилiя трудовой народъ.

Какъ участники кооперативнаго предпрiятiя, мы вмѣстѣ съ вами радуемся росту и успѣхамъ кооперацiи, съ гордостью сознавая, что въ этомъ неудержимомъ развитiи кооперативнаго движенiя есть и наша лепта, есть и наша доля участiя.

Съ того времени, какъ кооперативное движенiе стало широкимъ народнымъ потокомъ, большое значенiе въ немъ начинаютъ играть служащiе. Мы помогали осуществлять кооперативное строительство. На насъ лежала кропотливая и черная работа. Мы работали рука объ руку съ руководителями движенiя, не какъ наемные автоматы, но какъ живые носители кооперативной идеи. Мы вмѣстѣ съ вами радовались успѣхамъ кооперацiи, вмѣстѣ съ вами горевали въ минуты неудачъ. А потому сегодня, въ день юбилея кооперацiи, мы пришли сюда, какъ ваши полноправные товарищи, для того, чтобы влить и нашу радость въ ваше праздничное настроенiе.

Но, помимо общей радости по поводу успѣшнаго роста кооперацiи, мы пришли сюда еще и со своей собственной радостью, которую приглашаемъ васъ съ нами раздѣлить. Мы съ удовольствiемъ можемъ отмѣтить, что за послѣднее время положенiе служащихъ въ кооперативахъ значительно улучшилось. Разсматривая вопросъ о положенiи служащихъ въ исторической перспективѣ, мы приходимъ къ отрадному выводу, что этотъ вопросъ находится на пути своего разрѣшенiя.

Что такой особый рабочiй вопросъ въ кооперацiи существуетъ, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Хотя кооперативныя предпрiятiя построены на совершенно иныхъ основанiяхъ, чѣмъ капиталистическiя хозяйства, но, выступая на рынкѣ рядомъ съ частнымъ предпринимателемъ, кооперативы часто затрудняются предоставить служащимъ соотвѣтствующее нормальное положенiе. Положенiе служащихъ въ особенности въ небольшихъ обществахъ часто оставляетъ желать много лучшаго. Часто рабочiй вопросъ въ кооперативахъ еще и теперь не получаетъ разрѣшенiя, достойнаго кооперацiи.

Но мы, служащiе, можемъ констатировать, что кооперацiя въ цѣломъ уже провозгласила начала, на основанiи которыхъ можетъ быть удовлетворительно разрѣшенъ рабочiй вопросъ въ кооперацiи. На Кiевскомъ съѣздѣ въ 1913 году было признано, что служащiе и рабочiе въ кооперативахъ должны получать содержанiе, дающее возможность вести имъ человѣческiй образъ жизни. Была установлена необходимость минимума заработной платы. Были положены основы коллективнаго договора.

Мы съ особымъ удовлетворенiемъ отмѣчаемъ, что Московскiй Союзъ П. О. первымъ пошелъ навстрѣчу разрѣшенiя рабочаго вопроса по пути, намѣченному Кiевскимъ съѣздомъ. М. С. П. О. уже заключилъ договоръ съ профессiональными организацiями рабочихъ и этимъ воплощаетъ въ жизнь идеи Кiевскаго съѣзда. Благодаря этому въ общей совмѣстной работѣ управленiя и служащихъ Союза устанавливается взаимное пониманiе и нормальныя отношенiя.

Сегодня, въ день праздника кооперацiи, мы высказываемъ пожеланiе, чтобы начала, возвѣщенныя на Кiевскомъ съѣздѣ, какъ можно скорѣе привились на мѣстахъ и стали бы бытовымъ общимъ явленiемъ россiйской кооперативной жизни. Мы высказываемъ пожеланiе, чтобы кооперативные дѣятели и впредь чутко и отзывчиво относились къ нашимъ запросамъ, чтобы мы, служащiе, чувствовали себя не случайнымъ, наемнымъ элементомъ, а полноправными товарищами вмѣстѣ съ вами, работающими на благо кооперацiи, на благо трудовому народу".

Е. Д. Кускова. Въ день 50-лѣтняго юбилея кооперацiи беру на себя смѣлость поздравить васъ съ праздникомъ и хочу сказать нѣсколько словъ о тѣневыхъ сторонахъ дѣятельности въ кооперацiи. Для доказательства своей мысли приведу массу фактовъ. Мы наканунѣ глубокихъ преобразованiй нашей государственной жизни. На кооперацiю обращаютъ большое вниманiе, ее не только признаютъ, съ ней начинаютъ считаться. Въ настоящее время мы празднуемъ не только юбилей кооперативнаго движенiя, но и дѣлаемъ огромную культурную работу. Почему съ ней считаются? Дороговизна жизни и другiя вызванныя войной бѣдствiя и осложненiя невозможно уничтожить безъ массовыхъ народныхъ организацiй. Въ Россiи такихъ массовыхъ организацiй, кромѣ кооперативныхъ, нѣтъ, профессiональные союзы задавлены, члены больничныхъ кассъ арестуются. Мы хотимъ посмотрѣть, что даетъ намъ кооперацiя; для этого слѣдуетъ заглянуть вглубь. Начну съ того, что кооперацiя является физически мощной: 35 тысячъ кооперативовъ, 35 милiоновъ членовъ въ нихъ, но всѣ эти милiоны развивались односторонне; нѣтъ въ русской кооперацiи того святого духа, который царитъ въ заграничныхъ кооперативахъ. Кооперацiя, говорятъ,—государство въ государствѣ, и тамъ вы видите, какъ кооперацiя охватываетъ всю жизнь человѣка, вы видите, какъ онъ маленькимъ ребенкомъ попадаетъ въ кооперативныя ясли, потомъ поступаетъ въ кооперативную школу, участвуетъ въ кооперативныхъ спортивныхъ кружкахъ, ходитъ въ кооперативный народный домъ. Кооперацiи нуженъ новый человѣкъ и его должна создать кооперацiя; онъ ей пуженъ съ пеленокъ до момента, когда онъ становится гражданиномъ. Когда я жила въ Бельгiи и когда приходилось входить въ Народный Домъ — я всегда въ него входила съ трепетомъ. Но кошмаръ проходитъ и пріятно было слышать, какъ Московскiй Союзъ устами Владиміра Николаевича заявилъ, что съ 1914 года секретарiатъ поставилъ своей задачей развивать свою дѣятельность въ культурно-просвѣтительной отрасли, задуманъ рядъ учрежденiй, такъ, на Кiевскомъ съѣздѣ рѣшено учредить кооперативный институтъ. Можетъ быть, я не совсѣмъ справедлива, но здѣсь я не могу забыть одного выраженiя въ рѣчи говорившаго вчера оратора, оно больно меня кольнуло. Онъ упрекалъ Союзъ, что дорого продавали и много накопили прибыли; а въ Бельгiи мнѣ приходилось слышать обратное: тамъ упрекали, что мало накопили общественной прибыли. Я думаю, что надо больше накапливать общественной прибыли и не жалѣя ее затрачивать на народные дома, библiотеки Надо надѣяться, что въ слѣдующее 50-лѣтiе кооперацiя исправитъ свою ошибку. Въ Могилевской губ., въ деревнѣ, гдѣ я была, имѣется кооперативъ, гдѣ выписывалась одна газета на всю деревню. Война вызвала большiй интересъ—стали выписывать двѣ газеты, и если кооперацiи приходится развиваться у насъ въ такой средѣ, то кооперацiи предстоитъ большая работа въ области просвѣщенiя. На западѣ каждый рабочiй читаетъ не только кооперативную газету, онъ читаетъ и профессiональную, и политическую. Полицейскiй режимъ, конечно, играетъ свою роль: „нѣкто въ сѣромъ“ мѣшаетъ кооперацiи, и мы знаемъ, какъ трудно получить разрѣшенiе на устройство лекцiй, широкихъ собранiй,—инструктора не находятъ подходящихъ условiй для своей работы. Съ войной эти условiя должны измѣниться подъ давленiемъ широкихъ массъ. И я съ удовольствiемъ слушаю, что культурная часть работы кооперативовъ поставлена на первую очередь, и я обращаюсь къ товарищамъ-женщинамъ, какъ имѣющимъ болѣе свободнаго времени, чѣмъ мужчины, онѣ могли бы успѣшнѣе развивать эту культурную дѣятельность. Внутреннее культурное содержанiе въ выраженiи: „кооперацiя это государство въ государствѣ“ у насъ, въ Россiи, должно быть особенно подчеркнуто. Гдѣ мы учимся подходить къ урнамъ: городское самоуправленiе закрыто для насъ, демократiя не имѣетъ школы управленiя, Государственная Дума для насъ—верблюжье ухо. Кооперацiя—единственный аппаратъ, гдѣ масса научается дѣйствовать. Сегодня я внимательно слѣдила за тѣмъ, какъ подходили къ урнамъ и какой былъ порядокъ, и я думаю, что мы могли бы избрать также и президента республики.

Но не достаточно избрать только членовъ органа управленiя, необходимо еще установить и правильныя отношенiя между органами управленiя и массой, избирающей ихъ. Но я вижу, что въ массѣ кооператоровъ еще нѣтъ единства, нѣтъ единенiя между вождями и рядовыми членами. Я понимаю, когда за забастовку ругаютъ Челнокова; тамъ они его не выбирали, а здѣсь мы сами избираемъ свое начальство, мы выбираемъ того, кого нужно. Слѣдуетъ всегда по-товарищески указать на ошибки, а ругать начальство— это должно быть изъято здѣсь. На западѣ дорожатъ каждымъ человѣкомъ, побывавшимъ въ управленiи. Важны работники, выходящiе изъ своей среды, и посягать на органы управленiя нужно осторожно. Установленiе нѣсколько иныхъ правовъ на собранiяхъ могло бы быть горячимъ пожеланiемъ. Съ культурнымъ опытомъ вступаетъ кооперацiя на новый путь. Дороговизна жизни вызываетъ установленiе новыхъ органовъ, учреждаются въ провинцiи кооперативные комитеты, городскiе и земскiе органы привлекаютъ

представителей кооперации. Учреждается всероссійская биржа городовъ; намъ необходимо потребовать тамъ своего представительства. Великая роль выпала надолю кооперации, она должна объединять передовые кадры демократіи, она должна отстаивать интересы трудящихся. Эту почетную роль она должна выполнить. Мы должны твердо держать знамя демократіи въ кооперации и другихъ организаціяхъ, которымъ удалось выбраться изъ дебрей политическихъ условій.

Группа товарищей-кооператоровъ спросила меня, какія у васъ, у женщинъ, есть новыя слова? Я поэтому и выступила, чтобы сказать то же, что говоритъ каждый сознательный мужчина.

А. Н. Андреевъ. Сплошнымъ саваномъ застилается русская земля, съ сѣвера дуютъ вѣтры буйные, но не запылить имъ русской самодѣятельности. 50 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, когда въ воздухѣ носились идеи Толстого и Муравьева. Въ это время образовался первый кооперативъ и съ этого времени развилось кооперативное движеніе, и это движеніе демократическое студенчество привѣтствуетъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ студенчество пріобщилось къ кооперативному движенію. Прошли эти нѣсколько лѣтъ и захватъ этотъ уже чувствуется сильно. Уже сейчасъ въ Москвѣ созданы студенчествомъ рядъ кооперативныхъ лавокъ, семь столовыхъ, два издательства, цѣлый рядъ бюро труда созданъ на кооперативныхъ началахъ. Это уже созрѣлые плоды, но сколько зрѣетъ. Старые пути признаются отжившими, негодные старые пути должны быть сданы въ архивъ; такъ землячества, жившія до сихъ поръ благотворительностью, отходятъ въ область преданій, они не желаютъ ея и среди этого высится гордо знамя кооперации, на которомъ написано два основныхъ принципа: самодѣятельность и взаимопомощь. Студенчество имѣетъ на будущее время планы. Ростъ студенческаго экономическаго движенія выдвинулъ къ настоящему времени задачу созданія Студенческаго Дома. Студенческій Домъ долженъ представлять собой объединеніе разрозненныхъ студенческихъ организацій, содѣйствовать ихъ дальнѣйшему росту, гдѣ студенчество должно получить сноровку и навыкъ для дальнѣйшей кооперативной работы. Но мы должны сказать, что кооперація—это только путь, это не самоцѣль, это одно изъ средствъ; въ кооперацію должно быть вложено опредѣленное содержаніе, по мнѣнію студенчества—это послѣдовательный демократизмъ. Комиссія по созданію Студенческаго Дома вѣритъ въ кооперацію, какъ могучее средство организаціи демократическихъ массъ въ ихъ стремленіи къ лучшему будущему, и мы, ея представители, посланы сюда раздѣлить съ вами эту вѣру въ день пятидесятилѣтняго юбилея кооперативнаго движенія въ Россіи, который является лучшей порукой ея мощи и успѣха.

А. М. Никитинъ. Въ большомъ 50-лѣтнемъ юбилеѣ русской кооперации есть небольшой юбилей 1905 года, небольшой по времени, но большой по своему значенію. Если взглянемъ на цифры, напечатанныя въ юбилейномъ номерѣ, то увидимъ, что до 1905 г. число открытыхъ кооперативовъ равнялось 1198, и только послѣднія 10 лѣтъ дали колоссальный приростъ, только съ этого года мы видимъ большой скачекъ. Чѣмъ былъ вызванъ этотъ приростъ? Произошло это потому, что истинный юбиляръ нашего собранія—рабочій классъ завоевалъ условія для кооперації. Рабочему классу за это время пришлось вынести много, онъ далъ возможность развернуться кооперації, но если посмотрѣть, что рабочій классъ, борясь за кооперацію, получитъ, то окажется, что онъ получаетъ очень мало. По всей Россіи разлилась кооперація, но рабочая кооперація находится въ тѣхъ же условіяхъ. Рабочій классъ не можетъ спокойно заниматься кооперацией и у него сохранились тѣ же задачи, что и въ 1905 году, когда онъ мужественно боролся за свои права. Рабочая кооперація, вливаясь въ русло общаго кооперативнаго движенія, опредѣляется тѣмъ, что во всѣхъ кооперативныхъ начинаніяхъ вноситъ свой духъ, свои идеи, помня, что кооперація—одно изъ порожденій движенія 1905 года. Кооперація должна принять на себя задачи, которыя блестяще проводились въ 1905 году. Какъ ни грозно время, въ которое мы живемъ, но достигая цѣлей, поставленныхъ рабочимъ классомъ, мы достигнемъ счастья и свободы для Россіи, и я желаю вамъ этого.

Одинъ изъ уполномоченныхъ Манягинъ прочелъ привѣтственное стихотвореніе:

Къ будущему кооперації.

Кооперативное дѣло разбудитъ народъ,
Покажетъ дорогу не взадъ но впередъ,
Заронитъ желанный кооперативный смыслъ
Понять, научитъ бороться, капиталъ побѣждать,
Она обезсилитъ весь подлый ихъ гнетъ,
И намъ, людямъ темнымъ, лучъ счастья блеснетъ.

Поздравляю, товарищи, съ праздникомъ кооперації.

В. Н. Зельгеймъ. Мы кончаемъ засѣданіе, посвященное 50-лѣтнему юбилею кооперації; позвольте сказать въ заключеніе пару словъ. Говорилось много. Что сказать? Что нибудь новое—трудно; позвольте, какъ предсѣдателю, сказать заключительное слово.

Въ данный моментъ разгула, человѣконенавистничества въ особенности ярко и сильно оттѣняется роль кооперації, какъ фактора мирнаго сотрудничества и любви. И если она не смогла сейчасъ предотвратить столкновенія народовъ, то потребительская кооперація и всѣ другія виды кооперації несутъ въ капиталистическій строй зачатки новаго хозяйственнаго строя, который исключаетъ вражду людей между собою. Если кооперація выставляетъ идеаломъ миръ, то лучшее будущее все-таки достигается борьбой; она должна идти рука объ руку съ другими трудовыми единеніями массъ и двигаться къ цѣли—свободѣ, равенству и справедливости. И будемъ вѣрить, что при праздновании 100-лѣтняго юбилея это лучшее будущее будетъ близко. Съ этой вѣрой и надеждой, проникнутые любовью къ дѣлу и другъ къ другу вступимъ во вторую половину столѣтія русскаго кооперативнаго движенія.

VI-е засѣданіе.

Утреннее засѣданіе 24 октября.

Засѣданіе открывается въ 11 час. утра предсѣдателемъ С. Н. Прокоповичемъ.

Предсѣдатель. Прошу занимать мѣста. Объявляю засѣданіе открытымъ. Намъ необходимо закончить разсмотрѣніе отчета. Напоминаю, что время ораторовъ ограничено 5 минутами. Слово принадлежитъ товарищу Ленской. Нѣтъ ея. Товарищу Крылову. И его нѣтъ? Нѣтъ *(съ мѣста)*. Слѣдующій ораторъ—Генерозовъ. Товарищъ Генерозовъ, ваше слово!

А. В. Генерозовъ (Петровско-Разумовское о. п.). Въ виду ограниченнаго времени я считаю нужнымъ ограничиться только краткой мотивировкой.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Хихля.

Т. І. Хихля (Т-во Потреб. О-въ Юга Россіи). Я отказываюсь.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Карманову.

В. Ф. Кармановъ (о. п. Служ. по Моск. Город. Самоупр.). Я поставлю только вопросъ объ опытной лавкѣ: „Гдѣ она открылась, гдѣ она была и на какихъ условіяхъ?“

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Киселеву.

А. Я. Киселевъ (Бѣльское о. п.). Не разъ обсуждался вопросъ объ „Объединеніи“. Не разъ поднимался вопросъ о томъ, что оно не удовлетворяетъ крестьянскія общества. Есть заявленія объ отказѣ отъ подписки. 5 районъ вноситъ предложеніе поручить Бюро разработать этотъ вопросъ—объ изданіи второго журнала, приноровленнаго къ нуждамъ крестьянъ-кооператоровъ. Это вопросъ чрезвычайной важности. Сейчасъ казенки закрыты, народу нужно живое слово. Оно будетъ такимъ, когда будетъ приноровлено къ нуждамъ и запросамъ крестьянъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Бычкову.

Н. М. Бычковъ (о. п. служ. по Моск. Город. Самоупр.). Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ по поводу освѣдомительнаго доклада Д. С. Коробова. Онъ далъ рядъ данныхъ: обороты Союза и т. д. въ цифрахъ. Необходимо просить Бюро давать цифровыя данныя, заранѣе ихъ отпечатавъ и раздавъ, такъ какъ при словесномъ докладѣ нѣтъ возможности удержать въ памяти цифровыя данныя. Я предлагаю просить Бюро напечатать этотъ докладъ въ ближайшемъ № „Союза Потребителей“. Во-вторыхъ, слѣдуетъ пожелать, чтобы, когда излагаются доклады устно, то чтобы они излагались такъ, чтобы не вызывали сомнѣній.

Говорилось, что общества должны меньше Союзу, чѣмъ Союзъ поставщикамъ. Задолженность обществъ 781 тыс. руб. на 1-е октября этого года, а Союза поставщикамъ 518 тысячъ. Картина какъ-будто другая, и только послѣ вопроса К. И. Шемитова оказывается, что такъ нельзя ставить вопросъ, такъ какъ сюда не входятъ кредиты Банка, земской кассы мелкаго кредита. Это и приводитъ въ смущеніе. Абсолютныя цифры рисуютъ другую картину. Здѣсь для Союза менѣе благопріятная картина. Повторяю, хотѣлось бы, чтобы на будущее время, если даваться будутъ доклады въ устной формѣ, то чтобы сообщаемыя въ нихъ данныя не вызывали сомнѣній.

А. В. Генерозовъ. Тѣ покупки, которыя произведены Союзомъ, произведены по особому полномочію Собранія Уполномоченныхъ. Собраніе постановило разрѣшить произвести эту покупку Коллегіи Распорядителей совмѣстно съ Ревизіонной Комиссіей, причемъ ни сумма не была фиксирована, ни предполагаемыя затраты. Этимъ постановленіемъ Ревизіонной Комиссіи были даны

функціи исполнительнаго органа. Это теперь надо было бы учесть. Вчера избрана Ревизіонная Комиссіи, въ составъ которой вошло 4 лица изъ прежняго ея состава, участвовавшія въ смѣшанномъ исполнительномъ органѣ. Отчетъ о пріобрѣтеніяхъ будутъ ревизовать и эти 4 лица, участвовавшіе въ этомъ исполнительномъ органѣ. Полагаю поэтому, что выборы ея могутъ быть опротестованы.

По поводу устнаго доклада Д. С. Коробова мнѣ, какъ служащему Союза, можетъ быть и неудобно выступать, но какъ представитель 1-го района я считаю нужнымъ это сдѣлать. Въ концѣ районнаго собранія прибылъ Д. С. Коробовъ и сдѣлалъ рядъ замѣчаній. Покупка и аренда земли 90—95 тыс. руб., еще—аренда 70 тыс., машины 6 тыс., еще аренда 27 тыс., постройка безъ дополнительной уплаты 168 тыс.—всего 391 тыс. руб. Къ этой суммѣ надо добавить 470 т. р., затраченныхъ на табачную фабрику Сеславинскаго о-ва п-лей. По поводу этихъ затратъ Д. С. Коробовъ далъ объясненія. Затраты такимъ образомъ достигаютъ 1 милл. руб., при наличности 312 тыс. руб. паевого капитала Союза. Не говоря о выгодности или невыгодности произведенныхъ затратъ, можно говорить объ отсутствіи потрясеній? Это вопросъ.

Это дѣло связано съ послѣдствіями, которыя, быть можетъ, придется Союзу терпѣть въ теченіе 5—6 лѣтъ. Настоящее Собраніе должно обсудить отчетъ, а затѣмъ докладъ о дѣятельности Союза въ 1915 году. Въ районномъ Собраніи я указывалъ, что этотъ вопросъ настолько важенъ и отвѣтствененъ, что, можетъ быть, съ обсужденія его и надо было бы намъ начинать работу. Было принято разсмотрѣть отчетъ, затѣмъ освѣдомительный докладъ и выборы, но случилось иначе. Но это воля ваша.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Яковлеву.

В. П. Яковлевъ (Петроградское О-во оптов. закуп.). Вчера выслушали освѣдомительный докладъ о пріобрѣтеніяхъ Союза въ 1915 г. Приходится поражаться тому, когда заявляютъ объ отсутствіи средствъ на мельницу, въ то время когда на пріобрѣтенія затрачено 395 тыс. руб. Можетъ быть, пріобрѣтенія и нужны и важны, я объ этомъ здѣсь не говорю. Намъ сообщаютъ о 470 тыс. руб., затраченныхъ на махорку. Неужели это важно? Если бы это было заявлено съ трибуны, но этого не случилось и вопросъ всплылъ только случайно, по запросу К. И. Шемитова. Очевидно предсѣдатель Бюро хотѣлъ совершенно промолчать. Неудобно затрачивать большія средства и не доложить Собранію объ этомъ. Д. С. Коробовъ долженъ намъ выяснить, почему, зачѣмъ и для чего такая затрата. Допустимо ли то, что намъ докладывается только о томъ, что хорошо, и не докладывается, что плохо. Разъ навсегда надо сказать, чтобы подобнаго явленія не было. Ростъ оборотовъ Союза поразителенъ, но это не столько потому, что дѣла въ немъ блестящи—вѣдь мы же знаемъ, что продукты вздорожали на 60% въ среднемъ. 10 милл. оборотовъ прошлаго года должны бы равняться 16 нынѣшняго. Естественно, что вообще обороты Союза увеличиваются и въ этомъ заслуга Союза невелика. Еще на прошломъ Собраніи я говорилъ, что если бы постановка въ Союзѣ была правильной, то оборотъ его былъ бы не 8, а 16 милл. руб., на что Д. С. Коробовъ сказалъ: „не дай Господи! Это насъ задавитъ!“ Думаю, что Д. С. Коробовъ дастъ обстоятельный докладъ и скажетъ, почему онъ не сдѣлалъ обстоятельнаго доклада Собранію Уполномоченныхъ.

В. Н. Зельгеймъ. Коллегія Распорядителей докладываетъ не о своей дѣятельности, а о дѣятельности Союза, и если говорятъ, что обороты задавятъ, то не лицъ задавятъ, а учрежденіе.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Коллегіи Распорядителей А. Н. Лаврухину.

А. Н. Лаврухинъ. Позвольте мнѣ сдѣлать обстоятельный докладъ о затратахъ на табачную фабрику. Я позволю себѣ сдѣлать одну предпосылку о дѣятельности Союза. Въ торговой дѣятельности Союза все меньше и меньше значенія начинаютъ имѣть операціи, которыя раньше были главными и единственными,—все меньшее значеніе имѣютъ комиссіонныя операціи, бонуса, на которыхъ раньше Союзъ базировалъ свою торговую работу. Уже начиная съ 1914 года чрезвычайно видное мѣсто занимаетъ прибыль отъ операцій за твердый счетъ, за счетъ складскихъ операцій. Въ текущемъ году состоялось и выступленіе его въ области промышленной дѣятельности. Эту стадію проходятъ всѣ союзы; чѣмъ дольше они работаютъ, тѣмъ больше операціи за твердый счетъ, и наконецъ они переходятъ къ кооперативному промышленному выступленію. Въ текущемъ году для нашего Союза, для такого его выступленія—благопріятныя условія. Анархія рынка, анархія въ промышленности, вздорожаніе цѣнъ и проч. Промышленники вѣдь не знаютъ, что просить. Даже по несуразнымъ цѣнамъ покупаютъ. При такихъ условіяхъ надо и можно приступить къ собственному производству. Группа союзныхъ работниковъ въ лицѣ завѣдующихъ торговыми отраслями дѣятельности Союза поставила вопросъ о необходимости выступленія въ этомъ направленіи.

Въ программѣ работъ Союза намѣченъ рядъ предпріятій, о которыхъ разрабатывается матеріалъ, о другихъ ведутся пока только изслѣдованія. Въ частности—о мельницѣ. Имѣется нѣсколько предложеній. Но тѣ условія по транспорту, о которыхъ уже здѣсь много говорилось, не позволяютъ пока Союзу выступить въ этой области. Въ какой же области надо раньше выступить? Необходимо все же считаться съ радіусомъ распространенія продуктовъ. Было признано цѣлесообразнымъ сдѣлать выступленіе въ области, имѣющей наибольшее распространеніе. Въ первую очередь остановился Союзъ на кондитерской фабрикѣ. Черезъ нѣкоторое время возникъ вопросъ о табачной фабрикѣ. Уже 3 года назадъ въ с. Сеславинѣ существуетъ фабрика. Она работала очень тихо, такъ какъ отсутствіе средствъ вынуждало вести операціи на ней въ карликовыхъ размѣрахъ, да и ошибки организаціоннаго характера мѣшали развитію операціи. Въ прошломъ году Союзомъ были даны фабрикѣ заказы, но она не могла ихъ выполнить. Въ текущемъ году цѣны растутъ на табакъ. Три года фабрика боролась. Выгодность дѣла доказана, технически испытана. Состоявшееся совѣщаніе представителей Московскаго Народнаго Банка и Союза рѣшило финансировать это предпріятіе. М. Н. Банкъ въ особомъ порядкѣ согласился дать на это кредитъ въ 500 тыс. руб., принимая во вниманіе краткій срокъ заготовки сырья—сентябрь мѣсяцъ, и тѣмъ самымъ далъ возможность пріобрѣсти нужное сырье. Союзъ согласился проводить на рынокъ возможно шире эти товары фабрики, закупилъ сырье, обезпеченное Банкомъ. Сейчасъ установлены въ новыхъ корпусахъ добавочныя машины и производство пущено въ ходъ въ надлежащемъ видѣ. Дѣло это получило широкое развитіе. Операціи сейчасъ крупныя—необходимъ контроль, и Банкъ и Союзъ командировали по два лица для наблюденія за хозяйственной и технической стороной дѣла. Все это нужныя мѣропріятія.

У Союза сейчасъ сравнительно много невыполненныхъ заказовъ. Союзъ можетъ сейчасъ предложить обществамъ на 1 р. въ ящикѣ дешевле фабрикантовъ. Производство довольно широкое—до 100 тыс. ящиковъ товара. Если бы реализовать сейчасъ сырье, то и тогда былъ бы плюсъ, а не убытокъ, такъ какъ цѣны растутъ, а сырья нѣтъ. Фактически отвѣчаетъ и Банкъ и Союзъ. Здѣсь есть рискъ, но этотъ рискъ не больше, чѣмъ съ другими товарами. Я остановился на этомъ, чтобы указать, что это не касается кредитнаго положенія Союза. Предполагается обсуждать вопросъ о покупкѣ этой фабрики у общества, товаръ выпускать за союзной маркой, обществу же оставить покупку сырья и техническое производство. Этотъ вопросъ въ ближайшее время, предполагается, будетъ рѣшенъ. Предполагается поставить вопросъ о турецкомъ табакѣ и о папиросахъ. Но это пока еще впереди, сейчасъ же ведутся подготовительныя работы. Необходимо имѣть въ виду, что 75% табачныхъ предпріятій синдицированы, а бороться съ синдикатомъ мы можемъ только при помощи широко поставленнаго собственнаго производства. Мы встрѣчали противодѣйствія. Завѣдующій собственнымъ производствомъ боролся и противъ кондитерской фабрики. Но мы должны сдвинуться.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Езерскому. Нѣтъ? Слово товарищу Вахмистрову.

В. К. Вахмистровъ (чл. Бюро XVII района). Какъ въ торговой, такъ и неторговой дѣятельности Союза хотѣлось бы отмѣтить разрозненность Союза съ районными союзами и объединеніями,—нѣтъ связи. Я отмѣчу два обстоятельства. Правильно отмѣчено, что Союзъ обращаетъ серьезное вниманіе на свою неторговую дѣятельность,—затрачиваются большія суммы на содержаніе инструкторскаго персонала и на содержаніе другихъ отдѣловъ. Дѣло дѣлается, хорошо дѣлается, но и здѣсь мнѣ хотѣлось бы видѣть систему, связь съ мѣстами. Все же это дѣлается здѣсь, въ центрѣ, и не касается насъ—районовъ. Остановлюсь на дѣятельности инструкторскаго отдѣла. Хотѣлось бы, чтобы онъ установилъ большую связь съ районами путемъ поѣздокъ. Мы же видѣли только одного инструктора. Необходимы частыя поѣздки изъ центра Связь нужно установить не только по неторговой, но и по торгоой дѣятельности. Необходимо изученіе жизни союзовъ на мѣстахъ.Я предложилъ бы отвести особый отдѣлъ въ нашемъ журналѣ, гдѣ бы давались данныя о союзныхъ объединеніяхъ. О данномъ моментѣ—о реорганизаціи торговой дѣятельности Союза Д. С. Коробовъ въ заключительной рѣчи сказалъ, что если Союзъ будетъ также расти, то и въ будущемъ мы не сможемъ упорядочить дѣло. Можетъ быть, это и очень трудно, но планъ даннаго момента—разгрузка центра, перенесеніе части работы Союза на мѣста и организація районныхъ объединеній. Всероссійскій съѣздъ сталъ на эту точку зрѣнія; на практикѣ же Союзъ не придерживается этихъ положеній: времени нѣтъ, людей подходящихъ нѣтъ. Этого не должно быть. Въ то время, когда районы организуются въ союзы, у Союза имѣются агентуры, которыя почти не развиваются, работаютъ неудовлетворительно, а главное, тормозятъ

развитіе союзовъ. Въ ближайшую политику Союза должно входить установленіе наиболѣе тѣсной связи съ районными союзами и закрытіе агентуръ,—передача ихъ мѣстнымъ союзамъ. Я предлагаю принять слѣдующую резолюцію:

1. Для установленія постоянной связи съ районами необходимо ежегодное обслѣдованіе ихъ личными поѣздками инструкторовъ на мѣста, куда это возможно. Тамъ, гдѣ есть районные союзы, поѣздки обязательны.

2. Признавая, что въ ближайшую торговую политику М. С. П. О. должно входить установленіе тѣснаго взаимодѣйствія съ районными союзами, Собраніе Уполномоченныхъ считаетъ необходимымъ отвести въ союзномъ журналѣ „Союзъ Потребителей“ мѣсто для освѣщенія жизни мѣстныхъ союзовъ, въ видѣ особаго отдѣла.

3. Подтверждая свои прежнія постановленія, Собраніе Уполномоченныхъ считаетъ, что функціонированіе агентуръ, замѣняющихъ мѣстные союзы, не раціонально, почему Собраніе еще разъ предлагаетъ Бюро принять мѣры къ организаціи въ Одессѣ, Ростовѣ и Кіевѣ мѣстныхъ союзовъ и о результатахъ доложить слѣдующему Собранію Уполномоченныхъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Коняеву. Нѣтъ? Слово товарищу Беркенгейму.

А. М. Беркенгеймъ (служ. Союза). Многочисленныя нападки, которыя здѣсь дѣлались, можно раздѣлить на двѣ части: дѣлается плохо и мало по отношенію къ потребительскимъ обществамъ, съ другой стороны—дѣлается слишкомъ много—широко. Въ этихъ нападкахъ кроется и отвѣтъ на нихъ. Положеніе вещей сейчасъ въ Союзѣ таково, что если бы была техническая къ тому возможность, размѣръ оборота былъ бы не 20 мил. рублей, а 80. Нуженъ техническій аппаратъ, помѣщенія и пр. Сейчасъ Союзъ выросъ изъ нихъ такъ, какъ взрослый выросъ изъ пеленокъ. Намъ необходимъ американскій размахъ. Въ этихъ условіяхъ Союзъ жить не можетъ. Мы должны перейти къ оборудованію фабрикъ и заводовъ. Это—требованіе времени, это—задача дня. Изъ ряда нападокъ ясенъ и выходъ. А если это такъ, то вы должны поддержать Союзъ, надо поддержать его. Нѣтъ у Союза средствъ, дайте ихъ ему. Къ этому немедленно надо переходить. Вопросъ этотъ о созданіи собственнаго производства долженъ быть поставленъ на очередь ближайшаго Собранія Уполномоченныхъ. Мнѣ бы хотѣлось, чтобы это сознаніе—сознаніе возможно скорѣе организовывать собственное производство—проникло и къ вамъ, мнѣ хотѣлось бы, чтобы вы пришли на помощь къ намъ. Выражаю принципіальное пожеланіе объ увеличеніи союзныхъ средствъ. Предлагаю поручить Коллегіи Распорядителей подготовить этотъ вопросъ—объ изысканіи средствъ—съ юридической стороны.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Страдэ.

И. Ю. Страдэ (Малоярославецкое о. п.). Многими здѣсь указывалось на упущенія, на неисполненныя Коллегіей Распорядителей постановленія Собраній Уполномоченныхъ, говорилось и объ отступленіяхъ отъ смѣты. Если мы вынесемъ новое постановленіе о необходимости выполнять принятыя постановленія, то очень можетъ быть, что и оно не будетъ выполнено. Этого не должно быть. Было принято постановленіе о покупкѣ мельницы,—вмѣсто этого покупаютъ табачную фабрику. Возможно, что надо отступить было, но если это такъ, то надо же было дать Собранію объясненія, почему такъ пришлось поступить. Одинъ изъ товарищей указывалъ уже, что $^1/_3$ оборота надо отнести за счетъ вздорожанія жизни. Въ Союзъ стали поступать въ большемъ количествѣ требованія потому, что поставщики перестали давать товаръ въ кредитъ, — это явленіе надо считать временнымъ. Какъ выйти изъ тупика, чтобы исполнялись постановленія Собранія Уполномоченныхъ?

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Смолькову.

В. Я. Смольковъ (Лучковское о. п.). Въ дѣятельности Союза надо отмѣтить его работу по части пропаганды. Работа эта чрезвычайно важна и цѣнна. Мы видимъ, что она дѣлается Союзомъ недостаточно хорошо. Но это вина не рукъ Союза. Съ одной стороны надо, чтобы она велась въ духѣ общественномъ и кооперативномъ, а съ другой стороны надо считаться и съ условіями цензуры. За этой работой мы въ деревнѣ слѣдимъ. Она насъ не совсѣмъ удовлетворяетъ. Но въ этомъ мы Союзъ не винимъ. Мы читали, что 6 октября руководитель секретаріата за то, что перешагнулъ линію, былъ приговоренъ къ наказанію. Общее собраніе нашего общества, посылая меня сюда, поручило мнѣ выразить сочувствіе свое В. Н. Зельгейму, и тѣмъ самымъ выражаетъ свой протестъ противъ тормозовъ, мѣшающихъ развитію нашего дѣла.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Знаменскому.

А. А. Знаменскій (о. п. Служ. Забайкальск. ж. д.). Вчера раздавались нападки на Союзъ—на секретаріатскую его дѣятельность. Союзъ можетъ въ этомъ отношеніи выдержать самую строгую критику. Но нельзя нападать, осуждать то, что было въ 1914 году; съ точки зрѣнія обстоятельствъ, выяснившихся только въ 1915 году, критиковать надо, учитывая условія 1914 г. Секретаріату вообще были поставлены опредѣленныя задачи. Исполнены онѣ или же нѣтъ? И если нѣтъ, то въ какой мѣрѣ. Если говорить объ общемъ направленіи, то оно выдерживаетъ критику. Недочеты есть и они признаются. Прекратилась ли дѣятельность, уменьшилась она? Нѣтъ. Всякій изъ насъ скажетъ, что это не такъ. Въ 1914 г. сдѣлано было больше, чѣмъ можно было сдѣлать. Мы требуемъ, чтобы Союзъ руководилъ нашей дѣятельностью, и онъ это дѣлаетъ. Онъ содержитъ курсы при университетѣ Шанявскаго. Если бы Союзъ совершенно ошибался, тогда бы мы на него нападали. Мнѣ непонятны нападки Ревизіонной Комиссіи на Союзъ по поводу его участія въ Кіевской выставкѣ. А если бы Союзъ не принялъ участія, то опять-таки были бы нападки.

Мнѣ думается, что критику надо направить въ ту сторону, что почему работу эту не расширяютъ, не углубляютъ, какъ хотѣлось бы.

Каждый знаетъ, что на этомъ пути Союзъ долженъ идти не блуждая, а по заранѣе выработанной программѣ. Въ заключеніе считаю нужнымъ довести до вашего свѣдѣнія, что наше общество въ память 50-лѣтія кооперація постановило отчислить $4^1/_2$ тыс. руб. на дѣло кооперативнаго просвѣщенія, 3000 руб. на стипендіи при университетѣ имени Шанявскаго и $1^1/_2$ тыс. руб. въ фондъ кооперативнаго института. Потребительская кооперація живетъ не только настоящимъ, но и для радостнаго будущаго. Но къ нему нѣтъ пути безъ общаго и въ частности кооперативнаго просвѣщенія.

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Пренія закончены. Заключительное слово принадлежитъ Д. С. Коробову, какъ докладчику.

Д. С. Коробовъ. Здѣсь товарищъ Бычковъ говорилъ, что какъ будто устраненъ контроль. Мы говорили, всякое мѣропріятіе Б. Бюро проходитъ, когда Ревизіонная Комиссія даетъ свое заключеніе; такимъ образомъ она ревизію фактически выполняетъ и не является исполнительнымъ органомъ. Относительно задолженности Союза Банку—я это пропустилъ доложить. На страницѣ 4-ой баланса эта задолженность указана 1,036 тыс. руб. и 200,000 Кассѣ мелкаго кредита. Но здѣсь заключается и долгъ по табачной фабрикѣ. Значитъ превышеніе на 800 тыс. Если прибавить эту задолженность къ задолженности кредиторамъ и взять отношеніе къ обороту, то получимъ $18^0/_0$, въ прошломъ же году на 1 октября было $32^0/_0$. Тутъ безусловно надо признать улучшеніе, тѣмъ болѣе въ прошломъ году на 1 октября мы не пользовались кредитомъ Народнаго Банка, сократившаго тогда до минимума активныя операціи. Что же касается зависимости предъ частными капиталистами, то раньше задолженность была $32^0/_0$ къ обороту, а въ настоящее время $11^0/_0$; это большой плюсъ. Задолженность не такъ страшна кооперативамъ, какъ частному капиталу. Послѣднему она и рискована и опасна. Вспоминали здѣсь, что на прошломъ Собраніи была сказано, что если бы обороты были не 8, а 16 мил., то это бы насъ задавило. Да, тогда это могло бы случиться. Теперь мы говоримъ, что если бы оборотъ былъ не 20, а 40 мил. руб., то выполнить его мы не въ состояніи, и я вчера сказалъ, что надо намъ приготовиться къ тому, что если обороты Союза будутъ достигать 4—5 мил. руб. въ мѣсяцъ, то надо быть готовымъ ко многимъ ненормальностямъ.

Говорилось, что обороты Союза возросли потому, что товары вздорожали на $60^0/_0$. Но это не вѣрно. Цѣны въ среднемъ поднялись на 25—$30^0/_0$, а такъ какъ превышеніе по центральной конторѣ равно $110^0/_0$, то удержавъ эти $30^0/_0$, мы все же имѣемъ увеличеніе оборотовъ на $80^0/_0$.

Не вѣрно и то, что превышеніе оборотовъ идетъ за счетъ несоюзныхъ организацій. Вчера вамъ докладывалось, что за 1915 г. съ ними сдѣланъ оборотъ на 1,700 тыс., т.-е. 15—$20^0/_0$ оборота. Но вѣдь и въ прошломъ году несоюзнымъ учрежденіямъ также отпускался товаръ, вѣроятно, на 300—400 тыс. руб., точно не скажу,—нѣтъ данныхъ подъ руками.

Товарищъ Вахмистровъ предлагаетъ мѣры къ разгрузкѣ Союза черезъ помѣстные союзы. Противъ этого возражать не приходится, и по мѣрѣ возможности мы идемъ навстрѣчу этому желанію. Но надо считаться съ тѣмъ, что въ той мѣрѣ, какъ это намъ хочется, къ сожалѣнію, сдѣлать пока нельзя.

Въ районныхъ совѣщаніяхъ намѣчались пути ближайшей торговой политики. Будемъ это проводить въ жизнь. Если мы недостаточно это выполняемъ, то все-таки выполняемъ все, что въ нашихъ силахъ.

В. К. Вахмистровъ, кромѣ того, говоритъ, что Союзу слѣдуетъ закрыть агентуры и передать мѣстнымъ объединеніямъ. Относительно Одесской агентуры я долженъ сказать, что Союзу врядъ ли нужно это дѣлать—это вѣдь закупочный пунктъ, выходящій за предѣлы области, выполняющій роль агентуры центральнаго рынка. Что же касается Ростовской и Кіевской агентуръ, то мы озабочены организаціей тамъ объединеній и какъ только объединенія смогутъ принять агентуры, то послѣднія будутъ переданы имъ. Сейчасъ въ Ростовъ-на-Дону имѣется союзъ всѣхъ видовъ кооперативовъ—Доно-Кубано-Терское т-во кооперативовъ. И уже возникъ вопросъ, когда ему можно будетъ передать нашу Ростовскую агентуру. Въ Кіевѣ возбужденъ вопросъ о созданіи своего Союза и мы принимаемъ участіе въ этомъ, даемъ средства на расходы по организаціи, и Кіевская агентура, какъ только для этого будутъ соотвѣтствующія условія, будетъ передана мѣстному союзу.

Говорилось о неисполненныхъ постановленіяхъ. Можетъ быть, и есть такой фактъ, но позвольте засвидѣтельствовать, что это случилось или въ силу исключительныхъ условій даннаго времени, или просто по ошибкѣ какое-либо постановленіе не исполнено, но сознательнаго неисполненія не могло быть, такъ какъ всѣ постановленія Собранія для насъ, какъ и для васъ, обязательны.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику В. Н. Зельгейму.

В. Н. Зельгеймъ. Относительно предложенія товарища Бычкова о печатаніи освѣдомительнаго доклада въ Союзѣ Потребителей, и вообще печатанія докладовъ, Коллегія Распорядителей не встрѣчаетъ препятствій къ принятію этихъ пожеланій. Относительно неисполненнаго постановленія о мельницѣ и что вмѣсто нея начали организацію другого производства—позвольте возстановить постановленіе. Вѣдь было постановлено поручить разработать вопросъ объ организаціи собственнаго размола муки, а въ случаѣ благопріятныхъ условій—и осуществить его. Вопросъ этотъ изучался. Поступилъ рядъ предложеній. Но для организація мельницы надо учитывать радіусъ распространенія продуктовъ. Устраивать мѣстную мельницу Союзу нѣтъ смысла. Въ настоящее время мы наблюдаемъ постоянное разстройство транспорта, и положеніе безусловно неблагопріятное для начала мельничнаго дѣла. Мы продолжаемъ изучать это дѣло. Организовано Союзомъ производство предметовъ не первой необходимости—конфектная фабрика. Сдѣлано это было почти безъ затраты средствъ. Но это предметъ широкаго распространенія. Въ Москвѣ нѣтъ теперь конфектъ. Риска при этомъ почти никакого.

Что касается замѣчаній по поводу неторговой дѣятельности Союза, то наиболѣе важнымъ надо признать изъ нихъ замѣчаніе, что Союзъ перемѣнилъ свою позицію. Здѣсь говорилось, что одно время онъ призывалъ къ миру, а въ другое заговорилъ объ оборонѣ. Я полагаю, что здѣсь нѣтъ противорѣчій. Кооперативное движеніе — жизненное явленіе. Оставаясь на прежнихъ позиціяхъ, не считаться съ обстоятельствами жизни нельзя. Кооперація не будетъ проводить началъ вражды, но участвовать въ организаціи обороны, въ дѣлѣ устроенія внутренней жизни страны она должна, иначе она бы не исполнила своихъ задачъ. Умывать руки не наше дѣло. Мы на ряду съ участіемъ въ организаціи обороны страны, въ ея устроеніи, сможемъ сохранить международную солидарность.

Перехожу къ частностямъ—о пробѣлахъ въ неторговой дѣятельности Союза.

Такъ какъ докладъ носитъ характеръ освѣдомительный и резолюцій не будетъ, то было бы цѣлесообразно, если бы Собраніе Уполномоченныхъ высказало пожеланія, чтобы всѣ предложенія были приняты къ свѣдѣнію и къ исполненію въ предѣлахъ принятыхъ положеній.

Относительно журнала „Объединеніе“—фактическую сначала оговорку—не рабочаго исключительно, а общаго журнала, чтобы выходилъ онъ въ двухъ видахъ — одинъ приноровленный больше къ запросамъ крестьянъ-потребителей, другой — рабочихъ. Долженъ сказать, что такой планъ уже одобренъ Собраніемъ Уполномоченныхъ и работники Союза думаютъ объ изданіи двухъ журналовъ, при теперешнемъ объемѣ каждаго. Право издавать 2 журнала у секретаріата уже есть и предполагается это право использовать—издавать два журнала.

Здѣсь указывалось на недостатокъ полноты свѣдѣній въ журналахъ о Союзѣ. Долженъ сказать, что это и наше мнѣніе. Это будетъ устранено.

Относительно отдѣльнаго отдѣла о союзныхъ объединеніяхъ долженъ сказать, что такой особый отдѣлъ есть. Мы неоднократно обращались къ союзнымъ объединеніямъ за свѣдѣніями, просили присылать ихъ въ готовомъ для печати видѣ.

На этомъ надо сосредоточить наше вниманіе.

Все, что дѣлалъ Союзъ, дѣлалъ онъ, несомнѣнно, въ недостаточномъ размѣрѣ, но соотвѣтственно своимъ силамъ. Пермскій районъ мало пользовался помощью Союза. Но все-таки рай-

онъ этотъ настолько старъ и опытенъ, что при скудости средствъ, понятно, не на него было обращено вниманіе. Теперь приходится не съ отдѣльными обществами, а съ ихъ организаціями имѣть дѣло. Одинъ изъ товарищей нѣсколько преувеличилъ работу Союза—это когда говорилъ о школѣ и курсахъ. Школа цѣликомъ его рукъ дѣло, но курсы по подготовкѣ инструкторовъ—нѣтъ. Въ организаціи 6-недѣльныхъ кооперативныхъ курсовъ Союзъ принимаетъ участіе на ряду съ другими лицами и организаціями.

Здѣсь былъ поставленъ вопросъ объ опытной лавкѣ. Въ отвѣтъ на него скажу, что она была недалеко отъ университета Шанявскаго,—открыта была въ мартѣ 1914 г. до 1 мая. Юридически—это общество потребителей слушателей и преподавателей курсовъ по подготовкѣ служащихъ въ обществахъ. Неудачно было позднее открытіе и выборъ мѣста. Пришлось устраивать ее ближе къ университету на недостаточно людномъ мѣстѣ, а значитъ былъ недостатокъ и покупателей. Форма избрана была такова, чтобы слушатели могли въ ней практиковаться. Расходы по организаціи ея были 1500 руб.

Не встрѣчаетъ возраженій пожеланіе объ усиленіи рабочими силами организаціоннаго отдѣла. Всѣ остальныя пожеланія не слѣдуетъ выносить какъ категорическое постановленіе, а передать ихъ, какъ пожеланія Собранія Уполномоченныхъ, Коллегіи Распорядителей и Б. Бюро, или для выполненія или же для внесенія въ планъ дѣятельности 1916 года. Чтобы выносить постановленія по этимъ пожеланіямъ, ихъ необходимо обстоятельно обсудить.

Д. С. Коробовъ. Товарищъ Бражкинъ спрашивалъ, почему вышло изъ Союза о-во п-ей при ф-кѣ Циндель. Это общество зависитъ отъ фабрикантовъ; въ правленіи значительное число лицъ отъ администраціи. Оно не имѣло паевого капитала въ Союзѣ. Хотѣлось какъ-нибудь его объединить, но дѣловыхъ отношеній не было. Въ 1914 г. о-во п-ей это подало заявленіе объ уходѣ изъ Союза. О-во не взяло заявленія обратно, но теперь оно покупаетъ черезъ Союзъ товары, и, быть можетъ, свое заявленіе оно теперь возьметъ обратно. Спрашивалось, было ли возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ предсѣдателя Больше-Хальчеевичскаго общества, взявшаго въ кредитъ на 1000 руб. Онъ далъ векселя, но по нимъ удалось получить пока не все. Къ судебной власти мы прибѣгаемъ въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Въ данномъ случаѣ этого дѣлать не думаемъ.

Предсѣдатель Внѣочередное заявленіе товарища Ленской.

Е. О. Ленская (служ. Союза). Вчера было постановлено послать привѣтственную телеграмму Петроградскому отдѣленію Комитета. Позвольте ее огласить. *(Голоса: „просимъ“).*

Е. О. Ленская читаетъ: „XXX-е Собраніе Уполномоченныхъ въ день полувѣкового юбилея русской коопераціи шлетъ горячій привѣтъ старѣйшему русскому кооперативному центру—иниціатору перваго съѣзда потребительныхъ обществъ Россіи. Желаемъ дальнѣйшаго процвѣтанія на пользу русской коопераціи“.

Позвольте, товарищи, внести одно предложеніе. Изъ перваго состава Коллегіи Распорядителей трое уже умерло—Каблуковъ, Тарновскій, Анфріевъ, два еще живы. Изъ нихъ одинъ продолжаетъ работать въ коопераціи—это Н. П. Гибнеръ, другой—уклонился отъ коопераціи. Предлагаю послать Н. П. Гибнеру привѣтъ (*Просимъ!*)

Предсѣдатель. Такимъ образомъ пренія закончены. Переходимъ къ резолютивной части. На страницахъ докладовъ Ревизіонной Комиссіи мы находимъ рядъ предложеній. 1-е предложеніе. Внести слѣдующія дополненія въ инструкцію Ревизіонной Комиссіи:

Примѣчаніе къ § 9: „О всѣхъ исполненныхъ работахъ Ревизіонная Комиссія представляетъ Собранію Уполномоченныхъ въ письменной формѣ доклады“.

§ 9-а: „Ни одинъ изъ докладовъ Бюро не можетъ ставиться на обсужденіе Собранія Уполномоченныхъ безъ заключенія Ревизіонной Комиссіи; при этомъ представители Ревизіонной Комиссіи пользуются правами, предоставленными докладчику“.

К. К. Назаровъ (членъ Ревизіонной Комиссіи). Мы считаемъ необходимымъ внести это предложеніе, чтобы важные вопросы дѣлались съ участіемъ Ревизіонной Комиссіи. Всѣ доклады дѣлового свойства должны поступать на заключеніе Ревизіонной Комиссіи.

В. Н. Зельгеймъ. По пункту 1-му нѣтъ возраженій, но по пункту 9-а должны ли всѣ доклады поступать на заключеніе Ревизіонной Комиссіи—спорно; это зависитъ отъ положенія Ревизіонной Комиссіи въ ряду другихъ органовъ управленія. Это скорѣе совѣтская функція, не лучше ли это пересмотрѣть въ связи съ вопросомъ о реорганизаціи Союза. Было бы нецѣлесообразно вводить отдѣльныя положенія безъ сопоставленія ихъ съ общей структурой строительства Союза. Это можетъ вызывать конфликты и недоразумѣнія.

Предсѣдатель. Предложеніе Ревизіонной Комиссіи предполагаетъ, что Ревизіонная Комиссія будетъ давать свое заключеніе не только по дѣйствующимъ положеніямъ, но и по предполагаемымъ?

Д. В. Сергѣевъ (предсѣд. Ревизіонной Комиссіи). Мы имѣли въ виду вопросы финансоваго свойства.

Предсѣдатель. Но и здѣсь вѣдь два положенія: дѣйствующее и предполагаемое. Вы хотите давать свои заключенія и по тому, что Бюро предполагаетъ?

Д. В. Сергѣевъ. Да.

В. Н. Зельгеймъ. Поскольку это относится къ смѣтѣ и смѣтнымъ предположеніямъ, то это развитіе инструкціи и новаго вопроса здѣсь нѣтъ.

Предсѣдатель. Разъ рѣчь идетъ о формальномъ положеніи, возражать не приходится. Я голосую. Кто за это предложеніе, прошу поднять карточки. Большинство. Предложеніе принято. Второе предложеніе:

Опредѣлить штатный окладъ жалованья помощнику завѣдующаго собственнымъ производствомъ въ 2100 руб. и завѣдующему завознымъ складомъ въ 1500 руб.

К. К. Назаровъ (чл. Ревиз. Ком.). Бюро соглашается вопросъ пересмотрѣть. Ревизіонная Комиссія не настаиваетъ и снимаетъ предложеніе.

Предсѣдатель. Дальше у насъ имѣются предложенія Ревизіонной Комиссіи по докладу о провѣркѣ отчета за 1914 годъ.

Поручить Бюро озаботиться выработкой формы мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ агентуръ съ тѣмъ, чтобы за 1915 годъ агентуры представили однотипные годовые отчеты.

В. Н. Зельгеймъ. Бюро не возражаетъ, оно къ этому стремится, теперь это дѣлается.

Предсѣдатель. Голосую. Кто за это предложеніе. Большинство. *(Принято).* Второе предложеніе:

Поручить Бюро пересмотрѣть детально всѣ счета разныхъ лицъ и учрежденій, причемъ неимѣющія цѣнности суммы списать въ 1915 году въ убытокъ.

В. Н. Зельгеймъ. Бюро не возражаетъ. Пересмотръ дѣлается ежегодно, но мелкія суммы, возможно, ускользаютъ.

Предсѣдатель. Голосую. Кто за? Большинство. *(Принято).*

3-е предложеніе Ревизіонной Комиссіи:

Поручить Бюро изыскать способы къ немедленному полученію долговъ съ учрежденій, ввести періодическую свѣрку съ учрежденіями счетовъ и принять мѣры, чтобы полученіе денегъ съ учрежденій въ будущемъ производилось своевременно.

Д. В. Сергѣевъ (предсѣд. Ревизіонной Комиссіи). Въ виду того, что работа эта уже ведется, Ревизіонная Комиссія снимаетъ свое предложеніе.

Предсѣдатель. Слѣдующее предложеніе:

Предложить Бюро исполнить волю жертвователя—Общества при Большой Костромской Мануфактурѣ, приславшаго въ 1914 году 100 р. въ помощь жертвамъ урагана.

Д. С. Коробовъ. Трудно это теперь сдѣлать. Можетъ быть, это общество согласится измѣнить свое постановленіе, передавъ эти средства въ фондъ помощи жертвамъ войны.

А. Г. Турченко (о. п. Служ. Юго-Зап. ж. д.). На районномъ совѣщаніи было предложено просить Коллегію Распорядителей снестись съ обществомъ и испросить согласіе жертвователя на отнесеніе этой суммы въ фондъ помощи жертвамъ войны.

Предсѣдатель. Угодно такъ видоизмѣнить предложеніе? *(Голоса „просимъ“).*

Предсѣдатель. Кто за это предложеніе въ такой редакціи: поручить Коллегіи Распорядителей испросить согласіе жертвователя на отнесеніе пожертвованной суммы въ фондъ помощи жертвамъ войны? Большинство. *(Предложеніе принято).*

Предсѣдатель. Дальше у насъ предложенія Ревизіонной Комиссіи по неторговой дѣятельности.

В. Н. Зельгеймъ. 1 и 2-е предложеніе въ виду того, что они не обсуждались, на нихъ не было приведено возраженій, я предлагаю передать какъ матеріалъ Бюро и Секретаріатской Комиссіи при составленіи плана дѣйствій и смѣты на 1916 г.

Предсѣдатель. Я голосую эти два предложенія. Вотъ они:

1. Ввести учетъ на книжномъ складѣ въ порядкѣ, предложенномъ Ревизіонной Комисеіей въ докладѣ.

2. Изъ популярно-пропагандистскаго отдѣла выдѣлить группу въ составѣ 3 лицъ для составленія и редактированія календарей и др. подписныхъ изданій.

Возраженій противъ предложенія В. К. Зельгейма нѣтъ? Нѣтъ. Тогда я голосую эти два предложенія съ его поправкой. Кто за? Большинство. *(Предложенія приняты какъ матеріалъ)* Дальше.

Поручить Большому Бюро измѣнить инструкцію Редакціонной Коммиссіи въ направленіи, указанномъ въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи.

В. Н. Зельгеймъ. Поручить Бюро измѣнить инструкцію, имѣя при этомъ въ виду и соображенія, указанныя въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи.

Предсѣдатель. Противъ этой редакціи есть возраженія, нѣтъ? Ставлю предложеніе въ этой редакціи. Кто за? *(Принято).*

Слѣдующее предложеніе Ревизіонной Комиссіи:

Зачислить вступную плату обществъ за 1914 г. въ суммѣ 14.950 руб. въ особый недѣлимый фондъ Союза.

В. Н. Зельгеймъ. Измѣненіе это не было внесено въ отчетъ. Мы предлагаемъ принять это предложеніе при составленіи отчета за 1915 г. и смѣты на 1916 г. въ такой редакціи: не вносить вступной платы обществъ въ доходъ Союза, а зачислить въ особый недѣлимый фондъ. Можетъ быть, Ревизіонная Коммиссія присоединится?

Предсѣдатель. Возраженій нѣтъ? Голосую. Кто за принятіе этого предложенія въ такой редакціи? Большинство. Принято. 5-е предложеніе нами уже принято раньше. Переходимъ къ предположеніямъ Ревизіонной Комиссіи о торговыхъ операціяхъ Союза. 1-е предложеніе—признать полезной должность воэжера-инструктора по мануфактурнымъ товарамъ, содержаніе котораго включить въ смѣту на 1916 годъ.

В. Н. Зельгеймъ. И это предложеніе, какъ конкретное, лучше принять какъ матеріалъ при составленіи смѣты на 1916 годъ.

Предсѣдатель. Ревизіонная Комиссія не возражаетъ? Нѣтъ. Ставлю на голосованіе. Кто за то, чтобы принять это предложеніе въ редакціи Коллегіи Распорядителей, т. е. принять его какъ матеріалъ при составленіи смѣты на 1916 годъ? Большинство. Слѣдующія предложенія:

Создать особый фондъ изъ прибылей Союза для борьбы съ дороговизной; выработку правилъ фонда поручить особой Комиссіи, выбранной Бюро и Ревизіонной Комиссіей.

Привлечь къ участію въ составленіи фонда районныя объединенія и союзы.

Д. В. Сергѣевъ. Оба эти предложенія лучше обсуждать въ связи съ общимъ вопрссомъ о мѣрахъ борьбы съ дороговизной, а пока не обсуждать.

Предсѣдатель. Въ такомъ случаѣ переходимъ къ слѣдующимъ предложеніямъ. На 27 страницѣ докладовъ есть ея предложеніе: поручить Бюро организовать дѣйствительную повѣрку счетовъ на товары со складовъ.

Д. В. Сергѣевъ. Это предложеніе имѣетъ въ виду установить болѣе строгій контроль.

А. М. Беркенгеймъ (завѣд. складами). Къ выпискѣ счетовъ приняты теперь мѣры, имѣется особое лицо по выпискѣ счетовъ, во второй разъ счета провѣряются при выпискѣ и въ 3-й разъ карточной системой производится повѣрка товаровъ. Если случаются ошибки, то ихъ надо объяснить исключительно перемѣной персонала.

На центральномъ складѣ только 2 работника прежнихъ, всѣ же остальные новички; на газовномъ тоже. Когда будетъ переходъ въ новое помѣщеніе, то при этой системѣ ошибки будутъ невозможны. Мое предложеніе—признать принятыя мѣры достаточными.

К. К. Назаровъ. Предлагаю зарегистрировать заявленіе А. М. Беркенгейма.

Предсѣдатель. Позвольте поставить на голосованіе предложеніе или же мы признаемъ мѣры достаточными?

(Голоса съ мѣстъ. „Достаточно!“)

Предсѣдатель. Признать мѣры достаточными. Кто за? Большинство. Слѣдующее предложеніе, страница 34 доклада: возмѣстить за счетъ Союза Березниковскому о-ву убытки 69 руб. 69 коп., понесенные имъ по винѣ Бюро Союза.

Д. С. Коробовъ. 5 мѣсяцевъ назадъ о-во прислало 250 р. задатокъ въ уплату по заказамъ 14, 15, 16 и 17. Заказы были получены отдѣльно, изъ нихъ 17-го не оказалось. Отъ о-ва былъ запросъ—просимъ выполнить нашъ заказъ. Послѣ справокъ оказалось, что заказъ выполненъ, но не было провѣрено, какой заказъ. Пришлось просить копію заказа и потомъ уже его выполнять. Копія была прислана и заказъ вскорѣ выполненъ. Если бы онъ былъ выполненъ въ мѣсяцъ полученія, то цѣны были бы ниже, теперь же они были уже повышены. У насъ общее положеніе: товаръ отпускается по цѣнамъ, существующимъ въ день отправки. Никакого убытка здѣсь нѣтъ. Можетъ быть, о-во получило-бы большую прибыль, если бы заказъ былъ вы-

полненъ во-время. Гдѣ заказъ утерянъ, сказать трудно, поэтому мы находимъ, что эту сумму возвращать обществу не слѣдуетъ.

С. В. Бардинъ (чл. Рев. Ком.). Товаръ нуженъ во-время и трудно учитывать его черезъ 5 мѣсяцевъ.

Д. С. Коробовъ. Черезъ два!

С. А. Харитоновъ (чл. Рев. Ком.). По этому вопросу надо стать на принципіальную точку зрѣнія. Неполученіе товара ставитъ общество въ затруднительное положеніе. Вопросъ этотъ характеренъ для дѣятельности Союза. Общество шлетъ впередъ деньги. Надо на этомъ примѣрѣ сказать, что здѣсь должно ушибить, чтобы Бюро бережно относилось къ интересамъ общества.

В. Н. Зельгеймъ. Если полезно ушибить, то кого—Союзъ? т. е себя или же кого-либо изъ работниковъ. Но прежде чѣмъ ушибить, надо же подумать, какъ и кого? Вѣдь не этими же мѣрами можно заставить бережно относиться къ дѣламъ Союза. Рѣчь идетъ о томъ, подлежитъ или не подлежитъ возврату о-ву спорная сумма? По винѣ Союза или нѣтъ понесло общество убытокъ? Въ этомъ вопросѣ Коллегія Распорядителей и Ревизіонная Комиссія не сошлись. Не лучше ли поручить разрѣшеніе этого вопроса Б. Бюро,—здѣсь вопросъ факта, принципіальнаго положенія здѣсь нѣтъ. Въ какихъ случаяхъ и какъ отвѣчаютъ, это надо установить, а не говорить объ отвѣтственности за нѣчто неопредѣленное.

Предсѣдатель. Обращаю вниманіе Собранія, что постановленіе Собранія явится прецедентнымъ и для другихъ обществъ.

В. К. Вахмистровъ (чл. Бюро XVII района). Совершенно права Ревизіонная Комиссія. Въ нашей практикѣ установились чисто товарищескія торговыя отношенія, дающія Союзу возможность диктовать условія не такъ, какъ на товарномъ рынкѣ, и вопросъ ставится такъ, что покупатель не имѣетъ возможности правильно претендовать на Союзъ. Какъ образецъ волокиты можно указать на исторію съ Ветлужскимъ о-вомъ. По-моему, Союзъ долженъ отвѣтить за этотъ недостатокъ обществу. Что же касается, что принятіемъ постановленія этого установится прецедентъ, то этого бояться нечего. Когда-нибудь Союзъ долженъ же быть нормальнымъ продавцомъ.

Н. В. Позняковъ (Рязанское о. п.). Съ кого предлагается взыскивать—съ Союза или же съ союзныхъ работниковъ? При полной матеріальной безотвѣтственности какъ это дѣлать? Необходимо отвѣтственность установить. Говорится, что транспортъ-де разстроенъ. Надо установить такое положеніе, чтобы можно было знать, когда и кто виноватъ, а не все валить на транспортъ. Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ.

В. Н. Зельгеймъ. Одинъ вопросъ,—разъ обязательство дано, то надо его выполнить—это несомнѣнно такъ, другой вопросъ,—матеріальной отвѣтственности, третій—установленіе факта, былъ ли полученъ этотъ 17-й заказъ или нѣтъ; принимать наскоро постановленіе не цѣлесообразно, лучше передать его на разсмотрѣніе Б. Бюро.

Д. В. Сергѣевъ. Необходимо вынести опредѣленное рѣшеніе; мы присоединяемся къ предложенію Коллегіи, только съ добавленіемъ—совмѣстно съ Ревизіонной Комиссіей.

Предсѣдатель. Позвольте вопросъ слѣдовательно считать исчерпаннымъ?

(Съ мѣстъ: „Просимъ, да!“).

Предсѣдатель. Слѣдующее предложеніе Ревизіонной Комиссіи находимъ въ докладахъ о собственномъ производствѣ Союза и лабораторіи:

Имѣя въ виду, что Союзъ всѣми мѣрами долженъ стремиться къ переходу на собственное производство товаровъ, какъ къ одной изъ главнѣйшихъ мѣръ благополучія потребительныхъ кооперативовъ, что собственное производство въ настоящемъ зачаточномъ его видѣ не удовлетворяетъ союзныя потребительныя общества, что Союзу въ ассортиментѣ новыхъ товаровъ слѣдуетъ вводить преимущественно предметы первой необходимости, что вопросъ о расширеніи собственнаго производства не разъ поднимался уже въ Собраніяхъ Уполномоченныхъ, которыми давались Бюро Союза въ этомъ направленіи тѣ или другія порученія, что послѣднимъ очереднымъ Собраніемъ Уполномоченныхъ уже поручено было Бюро разработать вопросъ о производствѣ ржаной муки, Ревизіонная Комиссія предлагаетъ поручить Бюро Союза озаботиться скорѣйшимъ началомъ разработки хлѣбныхъ товаровъ хозяйственнымъ способомъ и вообще расширеніемъ собственнаго производства, вводя въ него новые ассортименты товаровъ, преимущественно предметовъ массоваго потребленія.

А. Н. Лаврухинъ. Это предложеніе можно принять, какъ пожеланіе къ исполненію, но не немедленному и въ ближайшее время. Мы знаемъ, каковы условія въ данный моментъ по снабженію мукой центральнаго района—въ примѣръ приведу Рязано-Уральскую ж. д. Что если бы мы имѣли мельницу на линіи этой дороги. Еще 3 дня назадъ она была закрыта и долго

еще будетъ закрыта. Московско-Казанская тоже вѣдь закрыта. Нельзя отводить эту разруху транспорта какъ несостоятельный мотивъ. На октябрь закуплено 16 поѣздовъ по 48 вагоновъ, но до сихъ поръ 534 ваг. хлѣбныхъ грузовъ мы получить не можемъ. Зная всѣ запрещенныя направленія и встрѣчающіяся трудности, приступить немедленно къ организаціи собственной мельницы, по-моему, нельзя. Я думаю, что принимая это постановленіе, мы рѣшенія не принимаемъ. Признавая возможность сдѣлать это черезъ 2—3 мѣс., нужно признать, что теперь это невозможно, и нельзя принимать это предложеніе въ формѣ категорическаго постановленія къ немедленному выполненію.

Предсѣдатель. Здѣсь у меня возникаетъ сомнѣніе: не выходитъ ли это предложеніе за предѣлы компетенціи Ревизіонной Комиссіи. Вѣдь она слѣдитъ за правильнымъ исполненіемъ постановленій, но здѣсь мы видимъ (въ предложеніи) мотивы, которые какъ будто говорятъ, что въ такой постановкѣ вопроса—это не должно входить въ компетенцію Ревизіонной Комиссіи. Я прошу разъяснить.

Д. В. Сергѣевъ. Ревизіонная Комиссія имѣетъ право иниціативы, она обязана смотрѣть вглубь, въ рамкахъ же формальныхъ она работать не должна. Ревизіонная Комиссія, дѣйствуя по инструкціи, всегда расширительно трактовала свои обязанности.

М. Д. Егоровъ (о. п. „Солидарность"). Ревизіонная Комиссія слѣдитъ за исполненіемъ постановленій, но отнимите у нея право вносить на наше разсмотрѣніе свои предложенія, и что тогда? Такого права нигдѣ не отнимается. Другое дѣло если бы она собственной властью стала обязывать дѣлать это Коллегію. Это другое дѣло, тогда это было бы неправильно. Но разъ надо, по ея мнѣнію, ввести что-либо новое, то она должна всегда поставить свои предложенія, иначе она бы не выполнила своихъ обязательствъ.

В. Н. Зельгеймъ. Бюро присоединяется цѣликомъ къ предложенію, кромѣ конкретизированія. Если же надо и это, то тогда необходимо вопросъ обсуждать. Говорилось, что отдѣльныя общества могутъ, но имъ не подъ силу. Возможно, но Союзу это не всегда такъ просто рѣшать. Вѣдь общество устраиваетъ помолъ въ небольшомъ размѣрѣ. Союзъ долженъ ставить это производство въ широкихъ размѣрахъ. Поэтому нельзя рѣшать такъ сразу вопросъ и нельзя Бюро обязывать устраивать мельницу.

М. Г. Ширманъ (Костром. о. п.). Нужно принять, какъ общее положеніе, чтобы доклады разрабатывались Бюро. Мы слышали, что гдѣ добыть зерно? Очевидно зерно будетъ привозное, а разъ такъ, то здѣсь рядъ серьезныхъ вопросовъ; не лучше ли будетъ принять какъ общее пожеланіе, а конкретные случаи разрѣшенія вопросовъ предоставить Коллегіи Распорядителей и Б. Бюро, причемъ должно быть заключеніе Ревизіонной Комиссіи. Всѣ вопросы мы принимаемъ какъ пожеланія, но не обязательства.

Предсѣдатель. Слово товарищу Латухину.

А. И. Латухинъ.—Отказываюсь.

Предсѣдатель. Слово Генерозову.

А. В. Генерозовъ (Петровско-Разумовское о. п.). Вы видите, что Союзъ выступаетъ на широкую арену промышленной жизни, но характерно при этомъ, что самымъ существеннымъ возраженіемъ служитъ вопросъ объ оплатѣ труда. Я это говорилъ и въ торговой комиссіи. Собраніе Уполномоченныхъ установило минимальный окладъ въ 40 руб. Я былъ и тогда и теперь противъ этой ставки, такъ какъ такая оплата—серьезное препятствіе къ расширенію Союзомъ собственнаго производства. Сейчасъ дѣвушка по развѣскѣ кофе получаетъ 52 руб, и на кондитерской фабрикѣ слѣдовательно должно быть то же. Не знаю, какъ на фабрикѣ въ Сеславино? Въ этомъ пунктѣ снова мои расхожденія съ Лаврухинымъ и Беркенгеймомъ.

А. М. Беркенгеймъ (Завѣд. склад.). Когда принималась кондитерская фабрика, то вопросъ былъ поставленъ такъ: вмѣсто $10^1/_2$—11 часоваго рабочаго дня устновленъ 9—часовой, оплата въ сравненіи съ прежнимъ увеличена была сразу на $10^0/_0$, потомъ нашли возможнымъ увеличить еще на $20^0/_0$, а всего увеличеніе—на $30^0/_0$. Мы вошли въ соглашеніе съ профессіональнымъ обществомъ кондитеровъ о заключеніи коллективнаго договора. Мы считаемъ, что такой подходъ къ разрѣшенію рабочаго вопроса наиболѣе вѣрный и правильный. Дѣло рабочаго вопроса находится въ надежныхъ рукахъ. Я не могу отвѣтать, какъ этотъ вопросъ обстоитъ на табачной фабрикѣ. Въ коллективномъ договорѣ установленъ этотъ минимумъ только для лицъ собственнаго „стараго" нашего производства. Вопросъ объ американскомъ размахѣ не сводится къ выжиманію пота. Прибыль частнаго предпріятія имѣетъ хищническій характеръ. Постановкой на надлежащую высоту въ техническомъ отношеніи производства и можно будетъ очень и очень улучшить положеніе работающихъ.

В. К. Вахмистровъ (чл. Бюро XVII района). Вѣрно, что Собраніе Уполномоченныхъ не разъ говорило о собственномъ производствѣ, что нужно его создавать возможно скорѣе, въ частности говорилось и о хлѣбныхъ продуктахъ. Организовать въ данное время мельницу невозможно. Мельники въ зерновыхъ районахъ вѣдь сейчасъ сидятъ безъ зерна. Привозное зерно нельзя будетъ имѣть въ достаточномъ количествѣ. Я предлагаю данное предложеніе отклонить и по нему прекратить прѣнія.

Предсѣдатель. Угодно прѣнія прекратить?

(Голоса. „Да!“).

С. А. Харитоновъ (чл. Рев. Ком.). Вопросъ этотъ для новыхъ лицъ только новый, для старыхъ онъ значительно уже наскучилъ. Его необходимо наконецъ разрѣшить. Мельница не строится тамъ, гдѣ урожай зерна. Всѣ крупныя мельницы не въ Поволжьѣ, а гдѣ заблаговременно сидится коммерсантамъ. Не говоримъ о собственной мельницѣ, а даже только объ арендѣ, что значительно легче осуществить. Я глубоко убѣжденъ, что собственный размолъ значительно облегчитъ и дастъ огромную пользу. Если мы хотимъ серьезно бороться съ дороговизной, то надо приступать къ собственному производству. Выгода разительная, доходитъ до 30—40% и минимумъ 15%. Если бы Союзъ хотѣлъ дѣлать, то онъ многое могъ бы сдѣлать въ борьбѣ съ дороговизной. Онъ понизилъ бы даже цѣны.

Предсѣдатель. Голосую вопросъ. Предложеніе безъ конкретизированія. Кто за?..

(Съ мѣста: „Сначала предложеніе Вахмистрова объ отклоненіи“).

Предсѣдатель. Кто за то, чтобы предложеніе отклонить? Меньшинство.

Теперь предложеніе Ревизіонной Комиссіи. Кто за? Большинство.

В. Н. Зельгеймъ. Какъ понимать: при первой возможности или же въ теченіе ближайшихъ 2-хъ мѣсяцевъ?

Предсѣдатель. Я полагаю, что надо понимать, что при первой возможности. Такъ я говорю или же ошибаюсь?

(Голоса: „Правильно. Да“).

Предсѣдатель. Возраженій противъ такого толкованія нѣтъ?

(Голоса: „Нѣтъ“).

Предсѣдатель. Считаю вопросъ исчерпаннымъ. Предложеніе принято, переходимъ къ слѣдующему: въ цѣляхъ большаго распространенія товаровъ собственнаго производства и въ виду высокой расцѣнки этихъ товаровъ въ 27,4% Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Бюро принять мѣры къ пониженію таковой расцѣнки. Кому по этому предложенію угодно высказаться. Позвольте вопросъ задать Ревизіонной Комиссіи. 27%—это накидка?

Д. В. Сергѣевъ. Да.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ А. Н. Лаврухину.

А. Н. Лаврухинъ. Исчисленіе въ 27% недостаточно правильно. Дѣйствительная прибыль выражается значительно болѣе низкой цифрой. Учитывая ростъ цѣнъ на сырые матеріалы, понижать не приходится. При расцѣнкѣ товаровъ собственнаго производства, цѣна на нихъ устанавливается такая, что она является ниже цѣны конкурентовъ; такимъ образомъ пожеланіе о томъ, чтобы цѣна была понижена, съ цѣлью болѣе широкаго распространенія нашихъ товаровъ, исполняется. Понижать же дальше пока не приходится, да и сама цифра 27% спорна, такъ какъ здѣсь не принимается во вниманіе цѣлый рядъ накладныхъ расходовъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ предсѣдателю Бюро Д. С. Коробову.

Д. С. Коробовъ. Мы должны товары продавать по рыночнымъ цѣнамъ, а не ниже ихъ,—вѣдь это одно изъ основныхъ правилъ потребительской коопераціи. Вѣдь если получаются въ результатѣ нашей работы тѣ или иныя сбереженія, то вѣдь это же общественный капиталъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Ширману.

М. Г. Ширманъ (Костром. о. п.). Мнѣ хотѣлось бы вамъ напомнить объ Англіи. Тамъ кооперативы получаютъ отъ собственныхъ производительныхъ предпріятій достаточно большую прибыль, тамъ стремятся къ этому. По моему, даже полученіе большей прибыли не должно насъ понуждать къ пониженію расцѣнки, такъ какъ мы не должны торговать и устанавливать сегодня одну и завтра другую расцѣнку. Если будемъ торговать, стремясь продавать продукты ниже рыночной цѣны, то этимъ мы нарушаемъ наши основные принципы. Я предлагаю данное предложеніе отвергнуть.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Меркулову.

А. В. Меркуловъ. Товарищи! Вчера послали телеграмму рочдельцамъ. Вчера вы какъ-будто соглашались съ тѣмъ, что основные ихъ принципы жизненны, правильны, а сегодня какъ-

будто бы вы не соглашаетесь съ этимъ. Говоря о пониженіи расцѣнки на товары собственнаго производства, вы какъ-будто хотите тѣмъ самымъ отвергать одну изъ основъ, на которой строилось, строится и будетъ, я въ этомъ увѣренъ, строиться кооперативное движеніе. А теперь вы говорите о пониженіи, иными словами о распредѣленіи прибыли по рукамъ. Нѣтъ, принциповъ надо твердо держаться.

Предсѣдатель. Вопросъ ясенъ?

(*Голоса.* „Да!“).

Предсѣдатель. Голосую. Кто за предложеніе Ревизіонной Комиссіи? Такъ. Теперь—кто противъ? Очевидное большинство. Предложеніе отклонено. Слѣдующее предложеніе: „Находя необходимымъ въ цѣляхъ борьбы съ фальсификаціей усилить дѣятельность лабораторіи по изслѣдованію товаровъ, Ревизіонная Комиссія предлагаетъ поручить Бюро отвести для лабораторіи достаточное и изолированное помѣщеніе, обставить лабораторію соотвѣтственно научнымъ требованіямъ и принять мѣры къ наиболѣе широкой постановкѣ производства анализовъ“.

Д. С. Коробовъ. Частично мѣры приняты уже: нанято помѣщеніе въ 20 комнатъ для собственнаго производства и понятно, что лабораторія будетъ имѣть нужное ей помѣщеніе.

Коллегія Распорядителей присоединяется—не возражаетъ.

Предсѣдатель. Возраженія есть по поводу этого предложенія? Нѣтъ? Въ такомъ случаѣ позвольте предложеніе считать принятымъ. Дальше, переходимъ къ предложенію на страницѣ 42 докладовъ—о Ростовской агентурѣ. Первое предложеніе: ввести учетъ товаровъ въ агентурѣ параллельно на складѣ и въ конторѣ.

Д. С. Коробовъ. Коллегія Распорядителей предлагаетъ передать это предложеніе какъ матеріалъ.

Членъ Ревизіонной Комиссіи. Ревизіонная Комиссія присоединяется къ мнѣнію Бюро.

Предсѣдатель. Позвольте считать вопросъ яснымъ!.. Угодно согласиться съ мнѣніемъ Коллегіи Распорядителей по поводу этого предложенія? Возраженій нѣтъ? Слѣдующее предложеніе: указать Б. Бюро на нераспорядительность въ отношеніи дачи инструкторской помощи району, обслуживаемому Ростовской агентурой.

В. Н. Зельгеймъ. Фактически недостаточно вѣрно. Что помощь была недостаточно организована, объ этомъ спорить не приходится. Но какъ я уже указывалъ вамъ раньше, мѣры по силѣ возможности принимались. И все же если районъ не обслуживался въ этомъ отношеніи такъ, какъ хотѣлось, то ни Б. Бюро, ни отдѣльные его члены при всемъ желаніи безсильны были сдѣлать иначе, лучше.

Членъ Ревизіонной Комиссіи. На своемъ предложеніи мы не настаиваемъ.

Предсѣдатель. Въ виду сдѣланнаго заявленія члена Ревизіонной Комиссіи мы, быть можетъ, примемъ это предложеніе просто къ свѣдѣнію. Угодно съ этимъ согласиться. Возраженій нѣтъ?

Голоса: „Нѣтъ, просимъ“.

Предсѣдатель. Слѣдующее предложеніе: „указать Большому Бюро на нераспорядительность по операціи съ сѣномъ, слѣдствіемъ каковой былъ убытокъ въ 1959 р. 40 к.“.

А. Н. Лаврухинъ. Мы должны признать это предложеніе справедливымъ. Совершенно неожиданно для главной конторы сѣно было направлено, безъ ея вѣдома, въ Москву, гдѣ у насъ не имѣлось подходящихъ для храненія помѣщеній. Подыскать помѣщеніе въ этотъ моментъ не удалось; пытались ликвидировать его по дубликатамъ, также не пришлось. Къ тому же въ это время остро стоялъ вопросъ о перевозочныхъ средствахъ. Въ концѣ концовъ его пришлось сложить во дворѣ Союза, въ помѣщеніяхъ, конечно, не приспособленныхъ для этого. Принимали артельщики, причемъ какъ 1-й, такъ и 2-й были призваны. Повѣрка пріемки не производилась, требованій къ артели предъявить нельзя. Въ это же время былъ большой недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и должнаго вниманія на эти операціи обращено не было. Всѣ эти условія, да къ тому же и низкое качество сѣна были причиной того, что былъ произведенъ неправильный расчетъ и полученъ былъ убытокъ. Я долженъ признать, что я, какъ завѣдующій торговыми операціями, нахожу, что обнаружилъ нераспорядительность.

Предсѣдатель. Голосую. Кто за? (*Предложеніе принято*). Предложеніе еще на 45 страницѣ: „указать Большому Бюро на допущенную нераспорядительность по отношенію къ Рыбинскому закупочному пункту“.

Д. С. Коробовъ. Вчера вамъ ужъ докладывалось о томъ, что Рыбинскій пунктъ вмѣсто 74 тыс. оборота сталъ дѣлать 274 тыс. Никто не ожидалъ такого роста. Когда мы принимали планъ дѣятельности, то указывалось вѣдь, что въ Рыбинскѣ счетоводства не ведется. Можетъ

быть, нужно было увеличить число работниковъ, вчера объ этомъ говорилось; говорилось, что нужны опытные работники. Но гдѣ же ихъ взять, когда мы вынуждены были завѣдующаго пунктомъ взять оттуда сюда. Я считаю, что принимать это предложеніе не слѣдуетъ.

Предсѣдатель. Голосую. Кто за? Большинство. Слѣдующее предложеніе: „поручить Бюро срочно установить свѣдѣнія о предѣльномъ кредитованіи обществъ и товариществъ, закупающихъ черезъ Рыбинскій закупочный пунктъ".

Д. С. Коробовъ. Кредиты открываются центральной конторой здѣсь и используются Рыбинскимъ пунктомъ. Общій порядокъ кредитованія исполняется.

Предсѣдатель. Кто за? Меньшинство. (*Предложеніе отклоняется*). Господа, позвольте вамъ доложить къ свѣдѣнію, что у насъ еще 3 вопроса отъ прошлыхъ дней неразсмотрѣны: о союзномъ страхованіи, о центральномъ кооперативномъ комитетѣ, о союзныхъ объединеніяхъ. Повѣстка сегодняшняго дня цѣликомъ неразсмотрѣна. У насъ остается только одно засѣданіе съ 5 до 9 час. вечера. Остается такимъ образомъ 4 рабочихъ часа. Очевидно, что всѣхъ вопросовъ мы обсудить не сможемъ, а поэтому придется останавиться только на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Я бы предложилъ это сдѣлать сейчасъ до перерыва.

Д. С. Коробовъ. Я просилъ бы обратить ваше вниманіе на вопросъ о взаимномъ страхованіи и прошу приступить въ 5 ч. къ этому вопросу въ первую очередь. Этотъ вопросъ имѣетъ громадное для насъ всѣхъ значеніе. Если останется время, остановимся на другихъ. У насъ нѣтъ помѣщенія и нѣтъ разрѣшенія, чтобы продолжить сессію Собранія.

В. Н. Зельгеймъ. Я бы полагалъ, что надо поговорить о центральномъ кооперативномъ комитетѣ и о его работѣ, а также при этомъ надо будетъ вырѣшить нѣсколько вопросовъ финансоваго свойства. Необходимо намъ вынести здѣсь опредѣленныя рѣшенія. Мы на этомъ вопросѣ, быть можетъ, долго останавливаться небудемъ. Думаю, что надо остановиться намъ на вопросѣ о борьбѣ съ дороговизной. На этомъ вопросѣ, можетъ быть, придется держаться только въ предѣлахъ резолютивной части, не входя въ обсужденіе вопроса въ цѣломъ за недостаткомъ времени. Я предлагаю кромѣ вопрсса о страхованіи обсудить и вопросы о центральномъ кооперативномъ комитетѣ и о борьбѣ съ дороговизной.

Н. В. Позняковъ. (Рязанское о. п.) Порядокъ уже принятъ вѣдь: въ первую очередь у насъ стоитъ вопросъ о борьбѣ съ дороговизной. Это вопросъ крайне важный и съ него надо начинать вечернее засѣданіе.

В. К. Вахмистровъ (чл. Бюро XVII района). Вопросъ о борьбѣ съ дороговизной очень важный вопросъ. Я предлагаю кромѣ него и послѣ него поставить вопросъ о центральномъ кооперативномъ комитетѣ, и если будетъ время, то и вопросъ о страхованіи...

И. А. Лапшинъ („Бережливость и Трудъ"). Я не знаю, можно ли ограничиться обсужденіемъ только резолютивной части вопроса о борьбѣ съ дороговизной. Времени у насъ вѣдь мало. Я предлагаю окончить вопросъ объ отчетѣ и поставить вопросы, которые отнимутъ меньше всего времени.

А. П. Станкевичъ (Вѣльское о. п.). Необходимо обсудить вопросъ о дороговизнѣ, хотя бы, какъ предлагаетъ В. Н. Зельгеймъ, только въ резолютивной части. Но у насъ есть еще 8-й вопросъ, крайне важный вопросъ—о союзныхъ объединеніяхъ: его откладывать вѣдь также нельзя, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его, и три другіе мы обсудить не сможемъ. Нельзя ли добыть и помѣщеніе и разрѣшеніе, чтобы продлить работу еще надень?.. (*Голосъ съ мѣста*: „нельзя ли отмѣнить концертъ?").

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ товарищу Ширману.

В. Н. Зельгеймъ. У насъ отчетъ уже законченъ, но есть рядъ предложеній по нему, которыя нами еще не разсмотрѣны; среди нихъ имѣются и такія, по которымъ намъ придется долго, быть можетъ, спорить; не лучше ли будетъ передать ихъ всѣ безъ разсмотрѣнія Б. Бюро для рѣшенія, какія изъ нихъ внести на обсужденіе при планѣ дѣятельности, а какія передать для осуществленія. Пусть Бюро вырѣшитъ эти вопросы.

Въ порядокъ дня внесенъ освѣдомительный докладъ о союзныхъ объединеніяхъ. Если его не будетъ, то все же вы познакомитесь съ положеніемъ этого вопроса изъ матеріаловъ, которые вамъ розданы,—я имѣю въ виду постановленія и протоколы совѣщанія представителей Союза и союзныхъ объединеній въ іюнѣ этого года. Если же въ связи съ этимъ подымутся разговоры о реорганизаціи Союза, то этого намъ рѣшать не придется вѣдь, такъ какъ докладъ носитъ, повторяю, только освѣдомительный характеръ. Отмѣна концерта,—конечно, воля ваша, но устройство его—это порученіе прошлаго Собранія. Здѣсь можетъ получиться неловкое положеніе: пригла-

шены вѣль видные дѣятели искусства. Что касается продолженія сессіи работъ, то ничего въ этомъ направленіи сдѣлать нельзя.

М. Г. Ширманъ. (Костромское о. п.). Я предлагаю поручить установить порядокъ дня президіуму.

В. Я. Бѣлоусовъ (служ. Союза). Вопросъ о борьбѣ съ дороговизной—сложный вопросъ. Остановиться на немъ мимоходомъ, хотя бы даже въ резолютивной части, нельзя. Лучше его не разсматривать и снять теперь съ обсужденія, но для обсужденія его созвать Собраніе Уполномоченныхъ черезъ мѣсяцъ.

В. К. Вахмистровъ. Предлагаю вечера не отмѣнять. Присоединяюсь къ предложенію Зельгейма передать всѣ предложенія на разсмотрѣніе Б. Бюро.

К. Г. Ильинъ (служ. Союза). Вопросъ о страхованіи не разъ уже стоитъ на повѣсткѣ. Вопросъ крайне важенъ. Его обязательно надо разсмотрѣть. У насъ было постановленіе, чтобы къ 30 Собранію докладъ по этому вопросу былъ представленъ. Это у насъ есть теперь. Повторяю, вопросъ чрезвычайно важенъ и его необходимо разсмотрѣть.

Предсѣдатель. Позвольте считать вопросъ исчерпаннымъ. Я приступаю къ голосованію. Первымъ голосую предложеніе о передачѣ всѣхъ неразсмотрѣнныхъ предложеній Б. Бюро. Кто за? Большинство. *(Принято).*

Е. Л. Афонинъ (Сугоновское о. п.). Позвольте внести предложеніе.

Предсѣдатель. Какое? По поводу принятаго предложенія или къ порядку дня?

Е. Л. Афонинъ. Я имѣлъ въ виду внести раньше, но не успѣлъ. О созданіи народнаго дома.

Предсѣдатель. Передайте его мнѣ и я его передамъ Б. Бюро вмѣстѣ съ остальными предложеніями.

В. Н. Зельгеймъ. Здѣсь вносилось предложеніе о напечатаніи предложеній въ Союзѣ Потребителей. Его можно принять какъ порученіе редакціи напечатать до слѣдующаго Собранія, но нельзя обязательно въ 1-мъ или 2-мъ №.

Предсѣдатель. Позвольте приступить къ голосованію. Здѣсь было по вопросу о борьбѣ съ дороговизной два предложенія—одно разсматривать, другое отложить, но созвать особое собраніе для разсмотрѣнія этого вопроса. Кто за обсужденіе? Большинство. Теперь только въ резолютивной части обсуждать или же ставить будемъ вопросъ шире. Кто за узкую постановку? Большинство.

Д. В. Сергѣевъ (предсѣд. Раз. Ком.). Предлагаю поставить на очередь выборы комиссіи по реорганизаціи торговой дѣятельности. Во время перерыва кандидаты могутъ быть намѣчены въ районахъ и тогда ее придется только избрать.

А. Г. Турченко (о. п. Служ. Юго-Зап. ж. д.). Совѣщаніе 7, 8, 9, 18 районовъ отказывается отъ участія въ выборахъ комиссіи.

Предсѣдатель. Не будемъ касаться пока этого вопроса. Разъ районы сговорятся и намѣтятъ кандидатовъ, тогда это можно будетъ сдѣлать. Позвольте дальше голосовать. О союзныхъ объединеніяхъ матеріалъ будетъ розданъ, докладъ носитъ характеръ освѣдомительный, можетъ быть, этого вопроса ставить не будемъ? Кто возражаетъ? Нѣтъ возраженій. Докладъ не ставится на вечернее засѣданіе. Вторымъ вопросомъ предлагается разсмотрѣть докладъ о дѣятельности Центральнаго Кооперативнаго Комитета. Кто за? Большинство. 3-й вопросъ—вопросъ о страхованіи. Кто за это предложеніе? Очевиднее большинство. Я долженъ поставить предложеніе и о томъ, будетъ ли закончено въ 9 ч. дѣловое засѣданіе или же мы отмѣнимъ предполагаемый вечеръ? Кто за то, чтобы засѣданіе окончить въ 9 ч. и послѣ 9 вечера устроить вечеръ, прошу поднять карточки. Большинство. Теперь позвольте объявить перерывъ до 5 ч. вечера.

(Засѣданіе прерывается въ $3^1/_2$ ч. дня).

VII-е засѣданіе.

24-го октября засѣданіе открывается въ 5 ч. дня.

Предсѣдательствуетъ *С. Н. Прокоповичъ.*

На очереди вопросъ о борьбѣ съ дороговизной.

В. Н. Зельгеймъ (докладчикъ). Товарищи, условимся при обсужденіи этого вопроса быть краткими. Буду держаться въ предѣлахъ мотивировки предложеній.

Что дороговизна и недостатокъ продуктовъ характеризуютъ собой разстройство хозяйственной жизни страны и являются слѣдствіемъ войны и отсталости общественно-политической и экономической,—этого, я думая, доказывать не приходится. Вполнѣ также понятно, что въ частно-хозяйственной жизни, при условіи неограниченной игры свободной конкуренціи, всѣ недочеты, всѣ язвы выступаютъ особенно выпукло и ярко. И вотъ, въ силу этого, для предотвращенія полнѣйшаго развала хозяйственной жизни страны, вмѣсто регуляторя, такъ сказать, автоматически дѣйствующаго (столкновеніе частныхъ интересовъ), необходимо вмѣшательство регулятора осознанно-планомѣрнаго, т.-е. нѣкотораго общественно-нормативнаго аппарата. Опытъ жизни показываетъ, однако, что до сихъ поръ еще не выявились силы и средства, черезъ посредство которыхъ можно достигнуть желательно-цѣлесообразныхъ результатовъ.

Всѣ мы являемся каждодневными свидѣтелями несогласованности и отсутствія планомѣрности въ правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Мы слышимъ, знаемъ о существованіи различныхъ комиссій и совѣщаній, знаемъ, что каждое вѣдомство дѣлаетъ, на что оно обращаетъ центръ своего вниманія, но результатовъ не видимъ. Ибо ихъ нѣтъ. Имѣются, конечно, въ виду результаты положительные. Для того, чтобы эти результаты были, необходимо единство дѣйствій всѣхъ общественныхъ силъ. Поэтому нашъ I тезисъ и говоритъ, что борьба съ дороговизной можетъ быть правильно поставлена и дать результаты лишь при условіи согласованности и объединенности дѣйствій всѣхъ общественныхъ силъ, вліяющихъ въ настоящее время на экономику страны.

Можно ли въ такомъ тонкомъ и сложномъ актѣ, какъ регулированіе хозяйственныхъ взаимоотношеній, ограничиться общими мѣропріятіями, идущими, притомъ, сверху? То-есть, мыслимо ли, чтобы одна государственная власть или мѣстныя самоуправленія могли проводить эти мѣры? Очевидно, если въ обычное время личная заинтересованность не можетъ быть замѣнена организаціей, непосредственно не чувствующей результатовъ, то въ настоящее исключительное время начало личной заинтересованности должно быть внесено во всѣ формы и виды мѣропріятій, но добавимъ,—внесено снизу.

Тезисъ второй какъ разъ и говоритъ о томъ, что только при активномъ участіи во всѣхъ мѣропріятіяхъ организованныхъ потребителей могутъ быть въ должной полнотѣ ограждены ихъ интересы и наиболѣе цѣлесообразно использованы силы и средства, направленныя на борьбу съ дороговизной.

Слѣдовательно, тезисъ устанавливаетъ положеніе безспорное. Это, само собой понятно, предполагаетъ наличность организованности.

Не будемъ скрывать, что русскій потребитель еще слишкомъ слабо организованъ.

Поэтому для потребительской коопераціи необходимо мобилизовать всѣ свои силы, направивъ ихъ:

а) на привлеченіе членовъ и расширеніе кооперацій.

б) на организацію союзныхъ объединеній,

в) на организацію своего представительства во всѣхъ общественныхъ и правительственныхъ органахъ, вѣдающихъ хозяйственныя и административныя мѣропріятія по закупкѣ, заготовкѣ и распредѣленію продуктовъ потребленія.

При невозможности достигнуть участія въ этихъ учрежденіяхъ представительствовать передъ ними интересы потребителей.

г) на установленіе въ возможно широкихъ размѣрахъ болѣе тѣсныхъ взаимоотношеній съ кооперативами производителей (с.-х. и кредитными) для непосредственнаго полученія продуктовъ,

д) на усиленіе и расширеніе собственнаго производства.

Въ нашихъ планахъ всегда на первомъ мѣстѣ стоитъ тѣсное взаимоотношеніе съ кооперативными организаціями. Такъ какъ разстройство хозяйственнаго организма поражаетъ не только потребителя, но и производителя, то, очевидно, наши усилія должны быть направлены къ установленію связи съ кооперативами производительными. Это касается интенсификаціи нашей кооперативной работы. Но поскольку возникаютъ усилія регламентировать, установить нормы транспортировки и продовольствія,—необходимо, чтобы во всѣхъ инстанціяхъ какъ можно сильнѣе звучали голоса представителей тѣхъ, для кого это дѣлается,—голоса потребителей. Поэтому нашъ 4 тезисъ и гласитъ: Необходимо дѣятельное участіе представителей кооперативныхъ организацій въ лицѣ ихъ Союзовъ и Кооперативныхъ Комитетовъ въ инстанціяхъ, кои будутъ вѣдать урегулированіе транспорта и продовольствія.

Если конкретизировать это положеніе,—необходимо добиваться права и возможности участія въ продовольственныхъ совѣщаніяхъ, созываемыхъ при министерствахъ, а также въ совѣ-

щаніяхъ, которыя могутъ быть организованы по закону 17 августа при уполномоченныхъ. Кромѣ того, необходимо использовать всѣ возможности для проникновенія въ инстанціи, вліяющія на транспортъ.

Разстройство транспорта зависитъ отъ нѣсколькихъ причинъ. Прежде всего, конечно, отъ причинъ, не могущихъ быть устраненными. Такой неустранимой причиной является, несомнѣнно, война, во время которой часть желѣзныхъ дорогъ отвлекается къ обслуживанію ея нуждъ. Но спеціалисты утверждаютъ, что недостатка въ перевозочныхъ средствахъ въ настоящее время быть не должно, потому что изъ оккупированныхъ непріятелемъ мѣстностей всѣ перевозочныя средства нами вывезены. И ссылка на загруженіе экспортомъ отпадаетъ.

Въ числѣ другихъ причинъ необходимо прежде всего отмѣтить многовластіе (вѣрнѣе—двоевластіе), наступившее на желѣзныхъ дорогахъ. Почти всѣ желѣзныя дороги подчинены въ настоящее время двумъ вѣдомствамъ: военному и путейскому. Это можетъ быть урегулировано постольку, поскольку кооперативы могутъ разсчитывать на поддержку другихъ общественныхъ силъ.

Съ другой стороны, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, грузы общественнаго назначенія, несмотря на юридическія права и преимущества, продвигаются слабо, а грузы частные грузятся и продвигаются почти нормально. Очевидно, что здѣсь вліяютъ „бытовыя“ условія русской жизни. Въ этомъ отношеніи особенно важно, поэтому, установленіе общаго контроля. Для кооперативныхъ учрежденій имѣется вполнѣ реальная возможность участвовать въ этомъ контролѣ.

Какъ бы тамъ ни было, для грузовъ потребительскихъ необходимо добиваться преимуществъ. Поэтому тезисъ 5 и устанавливаетъ то положеніе, что потребительскимъ кооперативамъ и ихъ Союзамъ, какъ учрежденіямъ, преслѣдующимъ цѣли удовлетворенія потребностей населенія, должно принадлежать при установленіи очередей на грузы преимущественное передъ частными торговцами и предпринимателями право отправки грузовъ.

Кромѣ того, необходимо твердо установить то (тезисъ 6), что грузы, закупленные потребительскими кооперативами и ихъ Союзами, ни въ коемъ случаѣ не могутъ подвергаться реквизиціи.

Это настолько очевидно, что не требуетъ особыхъ доказательствъ. Для чего производится реквизиція? Для распредѣленія продуктовъ между потребителями. Слѣдовательно, реквизировать грузы кооперативовъ—значитъ не распредѣлять ихъ между потребителями, а лишать ихъ продуктовъ, что, очевидно,—нелѣпость. На практикѣ часто имѣютъ мѣсто факты вродѣ слѣдующаго.

Въ Петроградѣ какой-то продовольственный комитетъ получилъ право реквизиціи муки и сахара для распредѣленія между торговцами. Благодаря этому получилось, что грузы, принадлежавшіе Петроградскому О-ву Оптовыхъ Закупокъ, разверстывались наравнѣ съ частнопредпринимательскими. Нелѣпость такой постановки дѣла очевидна. Опредѣленіе общаго направленія и характера мѣропріятій по борьбѣ съ дороговизной и снабженію продуктами, очевидно, не можетъ быть ввѣренно отдѣльнымъ лицамъ. Такъ какъ въ мѣропріятіяхъ этихъ заинтересовано все населеніе, то создается необходимость привлеченія его (скажемъ—черезъ своихъ представителей) къ выработкѣ этихъ мѣропріятій. Тезисъ 7 и 8 какъ разъ и предусматриваютъ, что для общаго направленія хозяйственныхъ мѣропріятій по снабженію продуктами населенія и арміи, а также административныхъ мѣръ по борьбѣ съ дороговизной и нормировкѣ хозяйственной жизни желательно учрежденіе съ достаточными полномочіями центральной, областныхъ, губернскихъ и мѣстныхъ (уѣздныхъ и другихъ мелкорайонныхъ) продовольственныхъ исполнительныхъ комиссій въ составѣ представителей союзовъ городовъ и земствъ, городскихъ и земскихъ управъ, кооперативныхъ учрежденій и ихъ союзовъ, рабочихъ организацій и представителей вѣдомствъ.

Закупка и заготовка товаровъ для нуждъ довольствія населенія и арміи производится, по возможности, централизованно, по порученію и по плану продовольственныхъ комитетовъ, существующими экономическими организаціями,—кооперативными, земскими, городскими и правительственными,—на комиссіонныхъ началахъ.

Тезисъ 9 гласитъ: Оптовая закупка товаровъ обычнаго потребительскаго ассортимента поручается преимущественно союзамъ потребительскихъ кооперативовъ.

Такого рода положеніе мы можемъ отстаивать потому, что каковы бы ни были наши дефекты, въ сравненіи съ частными, возникающими на опредѣленное время, и правительственными организаціями, они—ничто. У кооперативовъ больше опыта, а потому—приспособленія и умѣнія. Они будутъ работать лучше другихъ организацій. Даже отвлекаясь отъ интересовъ кооперативныхъ организацій, какъ таковыхъ, такая постановка дѣла и въ общественномъ смыслѣ цѣлесообразнѣе.

Въ тезисѣ 10 говорится: Необходимо привлеченіе представителей потребительскихъ обществъ и ихъ союзовъ къ активному участію въ спеціальныхъ земскихъ и городскихъ комиссіяхъ, вѣдающихъ дѣло борьбы съ дороговизной и въ частности къ организаціи хозяйственно-заготовочныхъ операцій земствъ и городовъ по продовольствію населенія.

Ни для кого не секретъ, что неумѣло примѣненныя мѣры по таксировкѣ ведутъ не къ удешевленію, а къ удорожанію продуктовъ. Привлеченіе кооперативовъ къ дѣлу борьбы съ дороговизной, несомнѣнно, улучшитъ постановку и выработку тѣхъ или иныхъ мѣропріятій.

Тезисъ 11: Потребительской коопераціи въ лицѣ союзовъ потребительныхъ о-въ долженъ быть для расширенія ея мѣропріятій по борьбѣ съ дороговизной и хозяйственной разрухой предоставленъ широкій кредитъ для производства закупокъ въ земскихъ кассахъ, въ Государственномъ Банкѣ и изъ спеціальныхъ правительственныхъ продовольственныхъ ассигновокъ.

Поскольку мы говорили раньше о необходимости интенсификаціи въ дѣлѣ заготовки и производства продуктовъ, поскольку въ данный моментъ кооперативныя организаціи принимаютъ на себя общія заданія, постольку они имѣютъ право требовать для себя и извѣстнаго финансированія изъ суммъ какъ спеціальныхъ, такъ и изъ обычныхъ кредитныхъ учрежденій. И если мы возражали противъ финансированія кооперативовъ основнымъ капиталомъ, то нельзя возражать противъ того, чтобы средства для продовольственной компаніи предоставлялись изъ общественныхъ источниковъ.

Говоря о желательности и необходимости для потребительскихъ организацій принимать участіе въ общественно-государственныхъ организаціяхъ, вліяющихъ на дѣло транспорта, мы только высказываемъ общее положеніе. Но одного пожеланія мало,—необходимо, чтобы право на это было признано. Для этого, очевидно, необходима усиленная организація потребительской массы.

Въ послѣднемъ, 12 тезисѣ и выдвигается, поэтому, то, что потребительскимъ кооперативамъ, ихъ союзамъ и кооперативнымъ комитетамъ необходимо направить дѣятельныя усилія на созданіе, наряду съ хозяйственными потребительскими организаціями, лигъ или союзовъ потребителей. Задачей лигъ является быстрая и широкая организація потребительскихъ массъ для представительства потребительскихъ интересовъ передъ общественными и правительственными учрежденіями и борьбѣ съ хозяйственной разрухой въ цѣляхъ предотвращенія паническихъ и стихійныхъ вспышекъ.

Будь у насъ построены земскія и городскія самоуправленія на началахъ демократическихъ, интересы потребителя могли бы быть осуществлены въ рамкахъ самоуправленій. Въ связи съ этимъ мы должны высказать пожеланіе такой демократизаціи, но въ настоящее время городскія и земскія самоуправленія сплошь да рядомъ состоятъ изъ промышленниковъ и торговцевъ, стоящихъ, конечно, на стражѣ своихъ предпринимательскихъ интересовъ. Поэтому отъ нынѣшнихъ самоуправленій нельзя ожидать заботъ о потребителѣ. Но потому же самому намъ необходимо организоваться въ лиги потребителей, чтобы оказывать на самоуправленія давленіе.

Такого рода организація необходима и для того, чтобы тѣ послѣдствія, которыя вызываются разстройствомъ хозяйственной жизни, не выливались въ стихійныя вспышки бѣшеныхъ закупокъ продуктовъ, увеличивающія разстройство. Ясно, что если при временной недостачѣ продуктовъ всѣ бросаются запасаться ими, то разстройство получается еще больше. Отсюда—необходимость самоорганизаціи.

Можетъ возникнуть вопросъ, почему наряду съ существованіемъ нашихъ организацій мы говоримъ объ особыхъ лигахъ потребителей. Онѣ необходимы потому, что организація кооперативовъ—дѣло сложное, требующее продолжительнаго времени; между тѣмъ мы заинтересованы въ болѣе быстрой организаціи потребителей; поэтому и необходимы другія мѣры. Вотъ на эти-то мѣры и указываетъ послѣдній тезисъ, ставя нашимъ заданіемъ организаціи лигъ потребителей.

Я, товарищи, не указалъ на пути, какъ образовывать организаціи. Но ясно, что какъ способы организаціи, такъ и формы могутъ быть чрезвычайно разнообразны: въ однихъ случаяхъ—по типу утвержденія устава, въ другихъ—путемъ созданія явочнымъ порядкомъ (м. б. при гор. упр. и т. д.), въ третьихъ—на основаніи закона 4 марта и т. д. Въ концѣ концовъ, всякая форма имѣетъ второстепенное значеніе, поскольку имѣется импульсъ къ развитію.

Мы не можемъ скрывать отъ себя, что какъ бы ни были напряжены наши усилія въ дѣлѣ борьбы съ дороговизной, эта экономическая разруха не можетъ быть устранена совершенно указанными мѣропріятіями. Для успѣшности борьбы необходима наличность нѣкоторыхъ основныхъ общественно-политическихъ правъ, а также такого государственнаго механизма, который соотвѣтствовалъ бы нуждамъ времени.

Но, товарищи, наши общія пожеланія мы обсудимъ и выработаемъ потомъ; сейчасъ намъ необходимо остановиться на выясненіи того, какъ и что мы можемъ сдѣлать въ борьбѣ съ дороговизной. Для этого я предложилъ бы остановиться на обсужденіи тезисовъ сдѣланнаго мною доклада.

За недостаткомъ времени я устранилъ изъ доклада рядъ вопросовъ, касающихся взаимоотношеній между кооперативами и органами самоуправленія. Мы должны требовать, чтобы самоуправленія помогали самоорганизаціи потребителей.

Мы знаемъ, что оттуда намъ ждать нечего, и намъ приходится разсчитывать только на себя. Но все-таки мы должны этого требовать. Требовать, но не просить. *(Шумные продолжительные аплодисменты).*

Г. Н. Буковъ (Тверское посредническое т-во). Я хочу сказать нѣсколько словъ о борьбѣ съ дороговизной. При настоящихъ условіяхъ потребителю жить стало невозможно. Здѣсь-то и возникла мысль у городскихъ самоуправленій объ учрежденіи особыхъ Комитетовъ. Кооперативы на засѣданія этихъ Комитетовъ приглашаются, но право ихъ на работу отрицается. Странное дѣло! Городскія самоуправленія организуютъ смѣшанные Комитеты и говорятъ: „будемъ дѣйствовать совмѣстно". Какъ-будто кулака и кооператора можно объединить! Участвовать ли намъ въ этихъ Комитетахъ? Пока Титы Титычи засѣдаютъ въ этихъ Комитетахъ, они говорятъ о борьбѣ, а кончилось засѣданіе—идутъ вершить свои темныя дѣла. Баснямъ Титъ Титычей мы не вѣримъ. Пусть на насъ не лягутъ нареканія, принадлежащія имъ.

Если кооперативы хотятъ бороться съ дороговизной,—необходимо постановить о ходатайствѣ передъ правительствомъ о внѣочередной погрузкѣ вагоновъ. Есть шансы на успѣхъ.

К. А. Гвоздевъ (Петроградское о-во оптов. закупокъ). Товарищи, на всѣхъ нашихъ Собраніяхъ красной нитью проходитъ та мысль, что наша русская кооперація принимаетъ большіе размѣры. Это были только слова, теперь—большой общественный вопросъ. На немъ намъ и предстоитъ показать, доросли ли мы до отвѣтственныхъ задачъ. Съ этой точки зрѣнія я и выскажусь по существу.

Разногласій между нами по данному вопросу нѣтъ. Но языкъ дипломатіи, на которомъ былъ прочитанъ докладъ, я считаю непріемлемымъ. Можно было раньше такъ говорить, но теперь, когда дороговизна—ужасъ нашихъ дней, когда она обрекаетъ милліоны трудящихся на голодъ, а рядомъ съ этимъ создаетъ благосостояніе немногихъ,—теперь языкъ дипломатіи совершенно неумѣстенъ. Мы должны прямо и опредѣленно заявить, что только рѣшительное слово и рѣшительныя дѣйствія могутъ вывести страну изъ тупика.

Мы знаемъ, что кооперативы въ настоящее время не могутъ бороться съ разрухой. Потребительныя о-ва въ данный моментъ не въ состояніи предотвратить дороговизны. Всѣ наши попытки будутъ обычными попытками—паллиативами, ни въ какой мѣрѣ не предотвращающими дороговизны. То же слѣдуетъ сказать и о городскомъ и земскомъ самоуправленіи. Послѣднія по своему соціальному составу не могутъ бороться за бѣднѣйшіе классы населенія. Кромѣ того, слѣдуетъ признать, что и роли ихъ ограничены.

Единственно дѣйствительныя мѣры,—мѣры государственнаго характера. Въ связи съ этимъ, кинемъ свой взоръ на другія страны. Почему вопросъ о продовольствіи населенія не стоитъ тамъ такъ остро, какъ у насъ? Россія—страна богатая, притомъ земледѣльческая,—и, наряду съ этимъ, отсутствіе продуктовъ и дороговизна. Германія безъ ввоза не можетъ жить, и въ то же время такого остраго положенія тамъ не наблюдается. Значитъ, мѣры, принимаемыя тамъ и у насъ, различны по самому существу.

Мы должны признать, что только преобразованіе общественно-политической жизни создастъ дѣйствительныя условія борьбы съ дороговизной. Никакихъ серьезныхъ мѣръ нельзя предпринимать, если они не будутъ государственными. Можно ли на это разсчитывать? Нѣтъ, при современныхъ условіяхъ—нельзя.

Я не говорю, что кооперативная организація борьбы съ дороговизной лишняя,—нѣтъ, всѣ виды самоорганизаціи населенія необходимы и полезны; я хочу лишь сказать, что только разрѣшеніемъ основныхъ задачъ современной общественности можетъ быть удачно разрѣшенъ вопросъ о борьбѣ съ дороговизной. Вотъ этого-то признанія въ моменты, подобные настоящему, не затушевать дипломатическому языку.

Разрѣшеніе основныхъ задачъ предполагаетъ, конечно, и необходимость полной демократизаціи городскихъ и земскихъ самоуправленій. Ибо въ ихъ рукахъ сосредоточены чрезвычайно важныя общественныя функціи мѣстнаго характера.

Третья роль принадлежитъ потребительской кооперации. Въ согласіи съ своей точкой зрѣнія считаю нужнымъ подчеркнуть, что сейчасъ намъ необходимо формулировать главныя пожеланія, не вдаваясь въ детали; послѣдніе будутъ разработаны впослѣдствіи.

Вотъ какъ мнѣ представляется наша задача, и только такимъ образомъ мы и должны поступать. Говорить о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ всѣхъ общественныхъ и государственныхъ силъ при настоящихъ условіяхъ не приходится. Это единство—утопія. Такой вѣры у насъ не можетъ быть: жизнь успѣла уже отнять у насъ эту вѣру.

Въ виду полнаго сочувствія, оказываемаго моимъ словамъ Собраніемъ, я не нахожу нужнымъ доказывать это. *(Аплодисменты).*

Н. Ф. Езерскій (Ракзайское общество). Товарищи, соглашаясь съ предыдущимъ оратором, я все-таки призываю васъ къ деталямъ. Чтобы тамъ ни говорили, резолюціи остаются только на бумагѣ. 10 лѣтъ нашей общественной жизни достаточно наглядно убѣдили насъ въ этомъ.

Съ тезисами, выдвинутыми товарищемъ докладчикомъ, нельзя не согласиться. Всѣ эти тезисы мы должны принять. Но особенно я выдѣляю 4 тезисъ, которому придаю огромное значеніе.

Отдѣльныя потребительныя о-ва не въ силахъ сдѣлать необходимаго на мѣстахъ. Но есть пункты, гдѣ мы можемъ проявлять свою силу и при настоящихъ условіяхъ. Изъ общихъ причинъ, создающихъ условія доровизны, необходимо выдѣлить прежде всего разстройство транспорта и удѣлить ему особенное вниманіе.

Россія богата всѣмъ, но это „все“ мы не можемъ перевезти изъ одного мѣста въ другое. Говорятъ, что общее пространство желѣзнодорожнаго движенія уменьшилось, и въ то же время увеличилось, сдѣдовательно, для остающагося пространства количество вагоновъ. Но мы знаемъ, что желѣзнодорожное движеніе отъ этого не только не улучшилось, но, напротивъ, ухудшилось. Одинъ изъ многихъ парадоксовъ нашей дѣйствительности.

Мы всѣ знаемъ, почему оно ухудшилось. Нынѣшнія условія—чрезвычайно благопріятная почва для злоупотребленій. Съ злоупотребленіями можно бороться контролемъ.

Этимъ путемъ мы шли въ началѣ войны, необходимо имъ идти и въ настоящее время.

Для того, чтобы взять въ свои руки желѣзныя дороги, необходимо, чтобы на всѣхъ станціяхъ, гдѣ это потребуется, были особые общественные Комитеты. Имъ должно быть предоставлено право всякаго контроля, касающагося транспорта.

Эти Комитеты нужны и возможны. Я не скрываю отъ себя всѣхъ тѣхъ препятствій, которыя стоятъ на пути созданія Комитетовъ. Прежде всего, конечно, желѣзнодорожное вѣдомство не пожелаетъ признать необходимость ихъ существованія. Не пожелаетъ потому, что отъ существованія такихъ Комитетовъ будетъ страдать вѣдомственное самолюбіе, а также... матеріальные интересы.

Одна изъ крупныхъ причинъ разстройства транспорта—двоевластіе, установившееся на желѣзныхъ дорогахъ. Благодаря этому происходитъ путаница. Въ интересахъ страны необходимо установленіе единовластія и притомъ единовластія военнаго вѣдомства. При немъ не будетъ вопіющихъ нарушеній, потому что не будетъ взяточничества. Поэтому ему и можно довѣрить руководство желѣзнодорожнымъ дѣломъ.

Я думаю, намъ надо принять двѣ резолюціи: 1) о передачѣ желѣзныхъ дорогъ въ вѣдѣніе военнаго министерства; 2) объ учрежденіи общественныхъ Комитетовъ.

В. Н. Зельгеймъ. Товарищи, въ своемъ докладѣ я не развивалъ общихъ мѣстъ, потому что считаю эти вопросы достаточно для всѣхъ насъ ясными. Само собой понятно, что общую резолюцію мы примемъ, но примемъ въ концѣ засѣданія. Теперь же мы должны обсудать рядъ мѣръ, намѣченныхъ докладомъ.

Въ своемъ дополнительномъ словѣ я хочу отмѣтить слѣдующее.

Прежде всего относительно осуществленія контроля. Я не возражаю относительно организаціи общественныхъ станціонныхъ Комитетовъ. Но это пока можетъ быть только пожеланіе. Но есть вполнѣ реальная мѣра, которая, будучи принятой нами, можетъ быть осуществлена.

Московское О-во Сельскаго Хозяйства имѣетъ право быть представленнымъ въ порайонныхъ комитетахъ, а послѣдніе имѣютъ право контроля на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. По этому поводу было совѣщаніе, на которомъ состоялось соглашеніе. Московское О-во Сельскаго Хозяйства свое право пожелаетъ осуществить; при этомъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы представителями были кооператоры.

Средства для этой цѣли должны быть даны кооперативными организаціями и земскимъ и городскимъ союзами. Вашему рѣшенію предлагается: ассигновать нѣкоторую сумму (около 10000 р.) и уполномочить Бюро принять мѣры для проведенія въ жизнь указаннаго соглашенія. Поэтому предлагаю принять слѣдующее постановленіе:

„Собраніе Уполномоченныхъ поручаетъ Коллегіи Распорядителей возбудить въ подлежащихъ вѣдомствахъ ходатайство: 1) О предоставленіи одного мѣста представителю Союза въ особомъ совѣщаніи по продовольствію и въ центральномъ порайонномъ комитететѣ по урегулированію массовыхъ перевозокъ. 2) О предоставленіи кооперативнымъ союзамъ права участвовать съ рѣшающимъ голосомъ въ мѣстныхъ порайонныхъ комитетахъ".

Я думаю, намъ слѣдуетъ воздержаться отъ принятія внесеннаго тов. Езерскимъ предложенія о переходѣ желѣзныхъ дорогъ въ то или иное вѣдомство. Мы не компетентны рѣшать эти вопросы. Но кажется все-таки, что въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ необходимъ нѣкоторый навыкъ, нѣкоторая техника, чѣмъ военное вѣдомство не обладаетъ. Есть и другія соображенія, останавливающія насъ отъ принятія предложенія тов. Езерскаго

Предсѣдатель. Поступило предложеніе закрыть списокъ ораторовъ. Позволите? *(Принято).* Второе предложеніе: ограничить время ораторовъ 5-ю минутами. *Отвергается.*

В. К. Вахмистровъ. Владиміръ Николаевичъ указалъ на рядъ конкретныхъ положеній. Прежде всего мы не должны все сваливать на другихъ—на верха. Въ вопросѣ о дороговизнѣ заключается вопросъ объ организаціи потребителя. Надо поэтому выдвинуть ту резолюцію, въ которой говорится объ организаціи потребителя на мѣстахъ. Въ этомъ случаѣ, даже при существованіи небольшихъ организацій, мы можемъ разсчитывать на нѣкоторый успѣхъ.

Возникаетъ вопросъ о средствахъ матеріальныхъ. Мы должны принимать мѣры къ полученію субсидій. Практика показываетъ, что это возможно. Кооперація играетъ теперь крупную роль въ общехозяйственной жизни страны!

Далѣе, о провозѣ нашихъ грузовъ. По этому вопросу я скажу только, что на мѣстахъ мы признали необходимымъ перенесеніе нашихъ грузовъ изъ одной группы въ другую, болѣе льготную. Необходимо, чтобы наши грузы были перенесены въ высшую категорію грузовъ.

По вопросу о совмѣстной работѣ съ другими общественными организаціями долженъ отмѣтить, что при нѣкоторомъ умѣніи, какъ показываетъ опытъ на мѣстахъ, мы кое-чего достигнемъ. Мы признаемъ, что систематическая организаціонная работа приноситъ пользу. Въ заключеніе напомню, что сказала Е. Д. Кускова на торжественномъ засѣданіи: за потребительскими организаціями ухаживаютъ, — надо это использовать. *(Принимается предложеніе объ ограниченіи ораторовъ 5-ю мин.).*

И. Ю. Страдэ (Малоярославецкаго общество). Не буду касаться общихъ учрежденій,— коснусь самихъ себя. Наши потребители на мѣстахъ ждутъ помощи отъ насъ. Можемъ ли мы помочь имъ? Мы говоримъ—да. Между тѣмъ, что мы дѣлаемъ? Одни предлагаютъ не понижать цѣны ниже рыночныхъ. А каковы рыночныя цѣны? Это ненормально. Наши взоры обращаются въ Союзъ. Мы говоримъ: „Союзъ не беретъ лишняго". Разъ Союзъ не набиваетъ большихъ %%, то цѣны будутъ маленькими, въ деревнѣ можно будетъ продать дешевле. (*Съ мѣста:* „не по вопросу!"). Какъ не по вопросу? О дороговизнѣ. Этимъ мы уменьшаемъ цѣны. Гг., Союзъ долженъ обслуживать О-ва въ первую очередь (*Съ мѣста:* „не по существу!"). Какъ не по существу?

Предсѣдатель разъясняетъ, что это не относится къ докладу.

И. Ю. Страде (Малоярослав. о. п.). Я думаю, что относится. Нельзя ли О-вамъ устроить взаимную торговлю? Такъ будетъ дешевле.

Е. С. Ермишинъ (Лосиноостровское о-во).

Товарищи, какъ-то странно, но приходится отмѣтить, что наша центральная организація отстаетъ. Необходимость борьбы съ дороговизной обнаружилась 15 мѣсяцевъ тому назадъ, но отъ нея мы слышали о необходимости этой борьбы только теперь.

Отъ нашего мнѣнія, можетъ быть, зависѣлъ бы характеръ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій. Для этого намъ необходимо было право рѣшающаго голоса. Право это до сихъ не дано намъ, потому что пропущенъ моментъ.

Мало того. Наша организація не озаботилась постановкой этого вопроса на очередь даже послѣ организаціи съѣзда по борьбѣ съ дороговизной. Правда, мы тамъ участвовали, но съ мѣстъ голосовъ не было.

Намъ представили докладъ. Съ тезисами его мы не можемъ не согласиться. Ибо отъ насъ зависитъ реагировать на ту разруху, которую мы переживаемъ. Только потребитель заинтересованъ въ этой борьбѣ, поэтому онъ долженъ организоваться. Но мало нашего голоса,— должно бороться государство. Этого мало—мы должны содѣйствовать организація потребителей, государственная власть должна опираться на эти организаціи. Всѣ общественныя организаціи должны вести эту борьбу. Почему же въ докладѣ не упомянуты профессіональныя организаціи? Послѣднія, стоя близко къ производству, могли бы слѣдить за причинами подчатія цѣнъ и предотвращать скрытіе товаровъ. Этотъ лозунгъ — требованія профессіональныхъ организацій — мы должны выдвинуть.

Заканчивая, я скажу: надо начать съ того, о чемъ говорилъ т. Гвоздевъ, и кончить докладомъ.

И. И. Егоровъ (о. п. „Солидарность“).

Позвольте мнѣ согласиться съ предложеніями доклада; противъ нихъ ничего нельзя возразить. Вполнѣ несогласенъ съ предложеніемъ о передачѣ желѣзныхъ дорогъ въ вѣдѣніе военнаго министерства. Мотивировалось предложеніе чуткостью военнаго вѣдомства къ народному горю. Эта мотивировка тов. Езерскаго пусть остается на его совѣсти,—мы этого до сихъ поръ не видѣли. Построить на такой аргументаціи передачу желѣзныхъ дорогъ—тоже, по меньшей мѣрѣ, маленькая утопія.

Я присоединяюсь къ пожеланіямъ докладчика. Первая наша задача—итти на мѣста для укрѣпленія организацій. Въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Но въ одномъ я не согласенъ съ нимъ. Докладчикъ говоритъ: „мы взрослые люди и поэтому будемъ обходить общія положенія“. Съ этимъ я несогласенъ. Многое мы знали, но до сихъ поръ молчали. Надо вынести свои знанія на улицу, чтобы они сдѣлались знаніями и желаніями широкихъ массъ. Съ этой точки зрѣнія мы должны вынести общую резолюцію. Этого мало. Принятіе такой резолюціи обязываетъ насъ проводить ее на мѣстахъ. Я думаю, мы исполнимъ это.

Перехожу къ главному вопросу—къ предложеннымъ мѣропріятіямъ.

Вхожденіе въ другія общественныя организаціи иногда ставитъ передъ нами вопросъ: возможно ли вхожденіе въ организаціи, враждебныя трудящимся массамъ? Не лучше ли встать на путь требованій широкихъ правъ демократіи. Если мы и должны входить въ общественныя организаціи, то, конечно, не для распредѣленія вагоновъ. Мы, общественная организація, содѣйствующая потребителю, имѣемъ право на то же, на что имѣютъ право городскія и земскія самоуправленія, стоящія ниже насъ. Это съ особой настойчивостью надо подчеркивать.

Заканчивая, предлагаю принять двѣ резолюціи: 1) общую и 2) резолюцію, признающую. за кооперативами тѣ же права, какія имѣютъ городскія и земскія самоуправленія.

И. А. Лапшинъ (о. п. „Бережливость и Трудъ“).

Товарищи, я вполнѣ сочувствую необходимости общей резолюціи. Мы это понимаемъ и знаемъ, но дѣло въ томъ, что дороговизна вызываетъ голодъ, а голодъ—бунтъ; послѣдній же— плохой помощникъ намъ. Что голодъ надъ нами витаетъ, съ этимъ, я думаю, вы согласитесь Слѣдовательно, кромѣ вынесенія пожеланія, необходимо что-то практически предпринять. Если у кооперація въ цѣломъ нѣтъ средствъ борьбы съ дороговизной на мѣстахъ, необходимо привлеченіе къ этой борьбѣ городскихъ и земскихъ самоуправленій. Тогда борьба будетъ имѣть значеніе и успѣхъ.

Большею частью мы переплачиваемъ не отъ того, что транспортъ разстроенъ, а отъ отсутствія средствъ для закупки.

Мы идемъ не впереди хозяйственной жизни, а въ хвостѣ ея. Мы должны использовать свое положеніе. Я укажу случай. Наша городская дума получила продовольственный капиталъ и не знала, какъ использовать его. Купила муку—оказалась скверной. Вотъ въ такихъ-то случаяхъ мы можемъ использовать городскія самоуправленія. Я думаю, что отъ такихъ мѣръ намъ отказываться не слѣдуетъ. Поэтому тезисы доклада совѣтую принять. Кромѣ того, намъ необходимо принять пожеланіе о скорѣйшемъ созывѣ Государственной Думы. Она—наша представительница. Наши товарищи-депутаты укажутъ тамъ, чего намъ не хватаетъ. Она больше можетъ сдѣлать, чѣмъ мы.

А. В. Меркуловъ. Вопросъ о дороговизнѣ связанъ съ вопросомъ о недостаткѣ пищевыхъ продуктовъ. Потребительская кооперація попадаетъ въ неловкое положеніе. Недостача пищевыхъ продуктовъ, несомнѣнно, усиливаетъ притокъ къ Союзу все новыхъ и новыхъ обществъ, и въ то же время всѣхъ ихъ удовлетворить нельзя. Что въ связи съ недостачей продуктовъ усиливается ростъ потребител. о-въ, этому вы можете найти подтвержденіе

отчасти въ сегодняшней газетѣ. Тамъ говорится объ организаціи новаго кооператива при Таврическомъ дворцѣ. Въ число членовъ этого кооператива вошелъ, между прочимъ, самъ министръ внутреннихъ дѣлъ. Значитъ дѣло обстоитъ не совсѣмъ благополучно, если даже министру пришлось прибѣгнуть къ помощи кооператива! Если наплывъ въ Союзъ новыхъ обществъ будетъ идти быстрымъ темпомъ, пожалуй, трудно будетъ справиться съ новыми задачами.

Передъ нами сейчасъ стоятъ двѣ неотложныхъ задачи.

При первыхъ же слухахъ, часто даже вздорныхъ, о недостаточномъ количествѣ какихъ-либо продуктовъ начинается потребительская паника. Всѣ бросаются по магазинамъ и стараются запастись этими продуктами, по крайней мѣрѣ, на мѣсяцъ. Я знаю случай, когда одна небольшая семья сдѣлала запасъ сахара въ количествѣ $3^1/_2$ пудовъ. При такихъ условіяхъ нельзя удовлетворить, по возможности всѣхъ потребителей. Наша задача бороться съ потребительской паникой.

Часто—продуктовъ не хватаетъ, не достаетъ, а въ то же время склады ломятся отъ нихъ. Поэтому нашей второй задачей должно быть: учетъ продуктовъ и ихъ распредѣленіе.

Обѣ эти задачи разрѣшаются при наличіи возможности разрѣшенія другой, общей задачи—задачи организаціи потребителя.

В. П. Яковлевъ (Петрогр. о-во опт. зак.).

Товарищи, я займу ваше вниманіе на нѣсколько минутъ сообщеніемъ о тѣхъ потугахъ, какія принимаются администраціей противъ спекуляціи.

Въ Петроградѣ усиліями нашего о-ва намъ удалось отстоять право получать продукты безъ конфискаціи. Было признано, что конфискація не достигаетъ цѣли. Рѣшили о поступленіи продуктовъ въ городъ извѣщать уполномоченнаго. Для того, чтобы закупать продукты, необходимо явиться въ градоначальство и узнать тамъ, кто и сколько получилъ продуктовъ. Однажды мнѣ дали справку, и когда по даннымъ адресамъ я явился съ бумагой градоначальства, то оказалось, что эти лица съ обычной торговлей ничего общаго не имѣютъ: мука оказалась у зубного врача, а масло—въ сѣнной лавкѣ. Продать эти продукты они не пожелали, мотивируя необходимостью для себя. Мѣропріятія оказались никуда негодными: градоначальство не знало, что посылаетъ меня за мукой къ зубному врачу.

Я хочу сказать о городскомъ продовольственномъ комитетѣ. Когда у него не хватило продуктовъ, мы предложили ему свои услуги: пусть онъ насъ снабдитъ средствами, а мы закупимъ для него продукты. Комитетъ отказался, ссылаясь на то, что мы якобы—конкуренты ему.

Е. Л. Афонинъ (Сугонсвск. о. п.).

Анархія въ распредѣленіи и цѣнкѣ пищевыхъ продуктовъ касается широкихъ трудящихся массъ. Разъ такъ, то естественно, въ тезисахъ доклада должна быть проведена мысль о широкой организаціи трудящихся массъ. Я понимаю организацію такъ, что не только организованные члены потребительныхъ о-въ входятъ въ нихъ, но и широкія массы. Можно объединиться также и вокругъ различныхъ учрежденій и организацій, вырастающихъ на почвѣ требованій даннаго момента. Въ городахъ необходимо оживленіе дѣятельности рабочихъ организацій. А для того, чтобы эти организаціи могли высказаться, необходимъ рабочій съѣздъ. Параллельно съ этимъ необходимы дебаты о реорганизаціи городскихъ и земскихъ самоуправленій. Для этого необходимъ созывъ Государственной Думы. Только такими путями можно вырѣшить вопросъ.

К. С. Клюевъ (Николо-Покровское о-во).

Тов., трудное время мы переживаемъ; оно налагаетъ на насъ большую отвѣтственность.

Тезисы начинаются словомъ „борьба“. Борьба идетъ на фронтѣ, начинается и здѣсь. Мы не можемъ не бороться, потому что начинается дневной грабежъ, а когда грабятъ, то кричатъ „караулъ!“ Вотъ и мы должны кричать „караулъ“, чтобъ всѣ отъ низа и до верха услышали, что насъ грабятъ. Мы знаемъ, что грабежъ совершается небольшой кучкой хулиганствующихъ,—знаемъ и вѣримъ, что это не долго будетъ продолжаться. Но, тов., тѣ, кого мы защищаемъ, не сознаютъ этого. Поэтому возможны стихійныя бѣдствія, а ихъ мы должны бояться. Мы должны кричать „караулъ!“

Ф. И. Волковъ (о. п. при Газовомъ заводѣ).

Товарищи, присутствуя на съѣздѣ, я вынесъ впечатлѣніе, что на мѣстахъ надо кликнуть кличъ объ объединеніи вокругъ кооперативовъ. Прошло время пышныхъ фразъ. Попробуйте взять самую дешевенькую газету, и вы найдете въ ней массу резолюцій. Но какой отъ этого толкъ? Принимая ихъ, мы все равно никуда не приходимъ.

Мы слышали, что винятъ министерства. Но сами-то что мы дѣлаемъ? Я хочу указать на одинъ фактъ. Гг., не вѣчно будетъ продолжаться война, когда-нибудь она да кончится. Будемъ

ли мы подготовлены къ встрѣчѣ переходнаго момента? Если будемъ выносить резолюціи, никогда ни къ чему не придемъ. Говорятъ—денегъ нѣтъ, а сберегательныя кассы ломятся отъ денегъ. Куда вы несете свои капиталы? Въ сберегательныя кассы; кассы — въ Госуд. Банкъ, а послѣдній—въ частные банки, т.-е. тѣмъ, кто скупаетъ продукты и спекулируетъ на нихъ.

Не резолюціи, тов., давайте принимать, а привлекать на мѣстахъ новыхъ членовъ въ кооперативы.

Единственное пожеланіе, которое намъ слѣдуетъ вынести,—это пожеланіе о созывѣ Государственной Думы и объ общекооперативномъ законѣ.

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ, слово принадлежитъ докладчику.

В. Н. Зельгеймъ. Въ виду того, что противъ тезисовъ возраженій не было, я предлагаю голосовать ихъ въ цѣломъ (съ мѣстъ: „просимъ"). Дальше, формулируя предложеніе: „тридцатое Собраніе Уполномоченныхъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ, считая крайне важнымъ осуществленіе общественнаго контроля въ дѣлѣ транспорта, уполномачиваетъ Бюро Союза войти въ необходимое соглашеніе съ Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства на предметъ осуществленія постояннаго участія представителей кооперативныхъ организацій во всѣхъ порайонныхъ комитетахъ и разрѣшаетъ Бюро ассигновывать необходимыя для этого средства".

Затѣмъ, товарищи, были сдѣланы предложенія о демократизаціи самоуправленій; ихъ слѣдуетъ поддержать. Быть можетъ, Собраніе Уполномоченныхъ довѣритъ президіуму формулировку нашего отношенія къ моменту, въ которомъ должно быть сказано, что мы, кооператоры, въ своей практической работѣ будемъ слѣдовать такой-то программѣ, но сказано въ такихъ выраженіяхъ, чтобы можно было одновременно вызвать и наше общее пожеланіе.

Что касается предложенія о предоставленіи кооперативамъ правъ, однородныхъ съ правами городскихъ и земскихъ самоуправленій,—я самымъ рѣшительнымъ образомъ возражаю. Ибо, во-1-хъ, часто мы имѣли больше правъ, чѣмъ они, и во-2-хъ, мы не можемъ выносить такихъ постановленій, которыми публично-правовыя учрежденія приравниваются къ частно-правовымъ.

Необходимо принять предложеніе о перенесеніи нашихъ грузовъ въ высшую категорію изъ лит. „А/2" въ лит. „Б".

Къ предложенію о санціонныхъ (общественныхъ) комитетахъ, я думаю, мы можемъ присоединиться. О милитаризаціи—слѣдуетъ воздержаться. Быть можетъ, тов. Езерскій сниметъ свое предложеніе?

Кромѣ общаго пожеланія необходимо принять пожеланія объ общекооперативномъ законѣ и о возстановленіи дѣятельности законодательныхъ палатъ. Какъ практическій выводъ—кооперативныя организаціи съ мѣстъ обращаются и къ депутатамъ и въ министерство торг. и промышленности, настаиваютъ о необходимости проведенія общекооперативнаго закона въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ былъ выработанъ Кооперативнымъ Съѣздомъ. Этимъ мы соединимъ и то, что можемъ сдѣлать, и выразимъ свое отношеніе къ моменту. Мы должны вести свою собственную работу.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію.

1) Первыми по порядку стоятъ тезисы доклада и дополненіе докладчика. Но я поставлю впередъ поправки Езерскаго. 1-я поправка—о передачѣ желѣзныхъ дорогъ въ военное вѣдомство. Ставлю на голосованіе вопросъ о поддержкѣ. Поправка *снимается*, потому что не собрала за себя 25-ти голосовъ, какъ того требуетъ наказъ. 2-я поправка—объ общественныхъ комитетахъ. Ставлю на голосованіе. *(Принимается).* Голосую вмѣстѣ: тезисы, дополненіе докладчика и принятую поправку. *(Принимается единогласно).*

2) Перенесеніе потребительскихъ грузовъ изъ лит. "А„ 2-й категоріи въ лит. „Б". Ставлю на голосованіе. *(Принимается).*

3) Ставлю на голосованіе предложеніе о необходимости общекооперативнаго закона и о немедленномъ созывѣ Госуд. Думы. *(Принимается единогласно).*

4) Тов. Зельгеймъ въ докладѣ о культурно-просвѣтительной дѣятельности указалъ, что сейчасъ внесенъ проектъ о выработкѣ образцоваго устава о потребительныхъ о-вахъ. Намъ предстоитъ занять опредѣленную позицію. Угодно ли совѣщанію подтвердить? *(Принято единогласно).* Позвольте перейти къ очереднымъ вопросамъ. Резолюціи мы примемъ потомъ; она сейчасъ редактируется. На очереди два вопроса: 1) Выборы членовъ комиссіи по реорганизаціи торговой дѣятельности и 2) Распредѣленіе прибыли 3769 р. 62 к.

В. Н. Зельгеймъ. О распредѣленіи прибыли предлагаю рѣшить на слѣдующемъ Собраніи Уполномоченныхъ.

Представ. 8, 9, 10, 11 районовъ. Совѣщаніе районовъ предлагаетъ Собранію отчислить прибыль въ фондъ имени Толстого на санаторію для кооператоровъ.

Д. С. Коробовъ. Гг., у насъ существуетъ фондъ им. Толстого. Вчера вамъ было доложено о телеграммѣ Высоковскаго о предоставленіи для санаторія имѣнія. Кромѣ того, одинъ изъ работниковъ Союза, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, предоставилъ въ распоряженіе Союза одну десятину земли на берегу Чернаго моря для санаторія. Наше предложеніе прибыль отчислить въ этотъ фондъ.

Предст. Ревизіонной Комиссіи. Присоединяемся. *(Принято).*

Предсѣдатель. Группа уполномоченныхъ предлагаетъ поставить на обсужденіе вопросъ объ увеличеніи вознагражденія членамъ Ревизіонной Комиссіи. Угодно поставить этотъ вопросъ на обсужденіе? *(Съ мѣста:* „въ слѣдующемъ" Собраніи Уполномоченныхъ*).*

В. Н. Зельгеймъ. Предлагаю вопросъ разсмотрѣть при обсужденіи смѣты на 1916 г.

Предсѣдатель. Ставлю предложеніе тов. Зельгейма на голосованіе. *(Принято).*

Е. С. Ермишинъ (лосиноостровское о. и.). Предлагаю избрать комиссію. 1-й районъ выставляетъ слѣд. канд.: Н. М. Бычкова, И. А. Коптева, Н. С. Медвѣдева, Зонова. Кандидаты къ нимъ: Анучинъ, А. П. Станкевичъ.

В. А. Дмитріевъ (предст. 3, 4 и 15 районовъ). Представляемые мною районы вопроса этого не обсуждали. Мы полагаемъ, что вопросъ долженъ быть сначала обсужденъ на мѣстахъ, и только послѣ этого—здѣсь.

В. К. Вахмистровъ. Не родившаяся комиссія уже умираетъ. Нѣкоторые районы уклоняются отъ выборовъ. Одинъ только 1-й районъ подготовился и выставилъ кандидатовъ. Имѣя въ виду такое положеніе, предлагаю отложить выборы до слѣдующаго Собранія Уполномоченныхъ.

В. Н. Зельгеймъ. Комиссія, очевидно, выбрана не будетъ. Слѣдуетъ предложить Б. Бюро и Коллегіи Распорядителей, впредь до выборовъ, образовать такую комиссію.

Предсѣдатель. Угодно согласиться съ предложеніемъ тов. Зельгейма?

М. И. Яковлевъ. Комиссія не избрана изъ-за помѣщенія. Я полагаю, что она не можетъ быть выбрана отъ одного района. Предлагаю на слѣдующемъ собраніи поставить этотъ вопросъ въ первую очередь.

Предсѣдатель. Позвольте голосовать. Отнести этотъ вопросъ въ первую очередь слѣдующаго Общаго Собранія Уполномоченныхъ. Согласны? *(Принято, противъ 5).*

Предсѣдатель. Заявленіе предсѣдателя комиссіи по претензіямъ.

Предсѣдатель комиссіи. Даннымъ собраніемъ была избрана комиссія по пріему претензій. Очевидно, слишкомъ много времени было потрачено на разговоры: заявленій получено только 5: 4 устныхъ и одно письменное. Когда комиссія обсудила ихъ и взяла справки, оказалось, что они не имѣли важнаго значенія. Разбиваются они на слѣдующія категоріи: задержка товаровъ, повышеніе расцѣнки, отказъ выслать съ задаткомъ до полученія всей стоимости, задержка въ высылкѣ документовъ (на 7 дней). Предсѣдатель Коллегіи Распорядителей объяснилъ, что иногда документы сдаются на инкассо, и если въ городѣ нѣтъ банка или подошли праздники, то происходитъ задержка. Общество это проситъ принять на сч. Союза понесенные имъ убытки въ суммѣ 42 руб. Было заказано пшено. Дали 1000 р. въ задатокъ. Отказались грузить впредь до уплаты остальныхъ 2000 р. Это заявленіе маловажно и необосновано. Болѣе важная претензія—устная. Пермскій Союзъ въ лицѣ В. К. Вахмистрова заявляетъ, что они закупили на астраханскомъ пунктѣ персидскихъ товаровъ. Водянымъ путемъ можно доставить эти товары только одинъ разъ въ годъ. На всю сумму было подтвержденіе. Не искали товаровъ больше нигдѣ. Прислано на 3500 р., требовали на 15000 р. Отсюда—большой убытокъ. Хотятъ предъявить претензію къ Союзу на сумму около 4000 рублей.

Предсѣдатель. Позвольте это заявленіе принять къ свѣдѣнію? *(Принято).* Надо проголосовать двѣ резолюціи. Резолюція первая—общая:

> „При огромномъ богатствѣ нашей страны предметами первой необходимости народъ страдаетъ отъ полной дезорганизаціи дѣла снабженія ими. Каждый день сохраненія существующаго порядка вещей ведетъ все къ большимъ и большимъ бѣдствіямъ. Лишь самъ народъ, организованный, можетъ вывести страну изъ создавшагося положенія.
>
> Собраніе Уполномоченныхъ М. С. П. О-въ полагаетъ, что лишь немедленное созданіе свободной самодѣятельности народа и созданіе правительства, пользующагося

довѣріемъ народа, могутъ разрѣшить вставшій передъ страной грозный вопросъ о дороговизнѣ, и что для содѣйствія государству въ разрѣшеніи этого вопроса должна быть немедленно проведена полная демократизація городского и земскаго самоуправленія на основѣ всеобщаго, равнаго прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ".

Ставлю на голосованіе? *(Принято).* Резолюція 2-я—о рабочемъ съѣздѣ. Меня смущаетъ: что вы понимаете подъ рабочимъ съѣздомъ? Съѣздъ представителей рабочихъ организацій?

Е. Л. Афонинъ (Сугоновское о. п.). Наряду съ другими организаціями необходимо, чтобы и эти организаціи имѣли центральную организацію—рабочій съѣздъ.

Предсѣдатель. Эта резолюція—дополненіе къ п. 7 и 11 тезисовъ доклада.

В. Н. Зельгеймъ. По существу возражать нельзя, но и безъ обсужденія принять ее нельзя. Поэтому намъ слѣдуетъ воздержаться. Тѣмъ болѣе, что наше отношеніе къ самоорганизаціи достаточно хорошо извѣстно, и эта резолюція новаго ничего не прибавитъ.

Предсѣдатель. Въ виду встрѣтившагося возраженія, обязанъ поставить вопросъ о поддержкѣ резолюціи. Поддерживается? 25 голосовъ не собрала, поэтому *снимается.* У насъ остается вопросъ о Центральномъ Кооперативномъ Комитетѣ и 3 сообщенія.

В. Н. Зельгеймъ. Товарищи, приходится быть краткимъ. Всѣ мы знаемъ объ образованіи Центральнаго Комитета и мѣстныхъ кооперативныхъ комитетовъ—губернскихъ, уѣздныхъ и областныхъ. Комитеты эти цѣлью своей имѣютъ организацію кооперативныхъ силъ и кооперативнаго представительства на почвѣ конкретныхъ требованій жизни. М. С. П-хъ О-въ въ разработкѣ этого вопроса принялъ дѣятельное участіе.

Въ Центральномъ Кооперативномъ Комитетѣ участвуютъ его представители. Онъ содѣйствуетъ организаціи мѣстныхъ кооперативныхъ комитетовъ. Кромѣ того, согласно постановленія Б. Бюро, участвуетъ въ финансированіи этого учрежденія—оплачиваетъ квартиру и т. д. Работу свою Центральный Комитетъ развиваетъ какъ въ сторону организаціи внизъ, такъ и въ сторону защиты кооперативныхъ интересовъ и снабженія арміи. Необходимо имѣть ваше принципіальное отношеніе. Признаетъ ли Собраніе наше участіе, одобряетъ ли его и разрѣшаетъ ли его продолжать?

Затѣмъ, дальше. Въ виду силы и крѣпости нашей организаціи и доля нашего матеріальнаго участія должна быть относительно значительной. До сихъ поръ ассигновано было по 1000 р. въ мѣсяцъ. Необходимо знать, утверждаетъ ли Собраніе эту ассигновку и вноситъ ли намъ ее въ будущую смѣту. Поэтому мы вносимъ на утвержденіе Собранія Уполномоченныхъ три слѣдующихъ положенія.

1) Собраніе Уполномоченныхъ утверждаетъ предпринятые Бюро Союза шаги по организаціи и участію въ Центральномъ Кооперативномъ Комитетѣ.

2) Собраніе утверждаетъ ассигновку въ размѣрѣ 1000 руб. въ мѣсяцъ на расходы по содержанію Центральнаго Кооперативнаго Комитета.

3) Собраніе предлагаетъ мѣстнымъ союзамъ и кооперативамъ принять дѣятельное участіе въ организаціи и развитіи дѣятельности мѣстныхъ кооперативныхъ комитетовъ въ дѣлѣ снабженія арміи, помощи жертвамъ войны и борьбы съ дороговизной.

Общая мысль организаціи кооперативныхъ комитетовъ—сильная организація можетъ концентрировать волю массъ на почвѣ дѣятельнаго участія въ томъ, чѣмъ живетъ вся страна въ цѣломъ.

Предсѣдатель. Угодно открывать преніи или нѣтъ? Нѣтъ. Позвольте поставить тезисы на голосованіе *(Приняты единогласно).*

Предсѣдатель. Всѣ оставшіеся вопросы позвольте отложить до слѣдующаго Собранія Уполномоченныхъ.

Остаются 2 сообщенія и одно предложеніе. Первое сообщеніе, подписанное группой (34 ч.) Уполномоченныхъ.

Предсѣдатель. Позвольте не открывать преній.

В. Н. Зельгеймъ. Прошу разъясненія. (*Съ мѣстъ*: „не надо, не надо").

Предсѣдатель. Угодно ли принять къ свѣдѣнію, не обсуждая? *(Принято).*

2-е сообщеніе: Завтра въ 10 ч., въ у-тѣ Шанявскаго проф. А. А. Кизеветтеръ прочтетъ лекцію на тему: „Исторія Московскаго Кремля".

Предложеніе. Группа кооператоровъ предлагаетъ выразить благодарность работнику Союза за пожертвованную имъ для санаторія землю. (*Шумные аплодисменты*).

Д. С. Коробовъ. Вношу предложеніе выразить благодарность студенческой кооперативной столовой за любезное предоставленіе своего помѣщенія и услугъ для обѣдовъ г.г. уполномоченныхъ. *(Принято).*

Съ мѣста. Предлагается выразить глубокую благодарность предсѣдателю Собранія, Б. и М. Бюро, Ревизіонной Комиссіи, всѣмъ служащимъ Союза и работникамъ на мѣстахъ. *(Принято).*

В. Н. Зельгеймъ. Введеніе въ дѣйствіе коллективнаго договора найма устранило всѣ тренія между служащими и выборными учрежденіями Союза. Какъ предсѣдатель органа надзора, считаю нужнымъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Собранія Уполномоченныхъ. *(Аплодисменты).*

Собраніе закрывается въ 9 час. вечера.

ИЗДАНІЕ

Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

Цѣна 50 коп.